



**ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA AGROPECUARIA DE MANABÍ  
MANUEL FÉLIX LÓPEZ**

**CARRERA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA**

**TESIS PREVIA LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE INGENIERA  
COMERCIAL CON MENCIÓN EN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA**

**TEMA:**

**ESTUDIO DEL IMPACTO SOCIOECONÓMICO DE LOS PROYECTOS  
EJECUTADOS POR LOS GOBIERNOS PARROQUIALES DEL  
CANTÓN PICHINCHA EN EL PERÍODO 2009-2013**

**AUTORAS:**

**LOOR BASURTO KENIA STEFANÍA  
SAAVEDRA ESCALANTE TANIA TALÍA**

**TUTOR:**

**ECON. ERNESTO MIGUEL GUEVARA CUBILLAS, MG.**

**CALCETA, NOVIEMBRE 2014**

## **DERECHOS DE AUTORÍA**

**Kenia Stefanía Loor Basurto y Tania Talía Saavedra Escalante**, declaran bajo juramento que el trabajo aquí descrito es de nuestra autoría, que no ha sido previamente presentado para ningún grado o calificación profesional, y que hemos consultado las referencias bibliográficas que se incluyen en este documento.

A través de la presente declaración cedemos los derechos de propiedad intelectual a la Escuela Superior Politécnica Agropecuaria de Manabí Manuel Félix López, según lo establecido por la Ley de Propiedad Intelectual y su reglamento.

.....  
**KENIA S. LOOR BASURTO**

.....  
**TANIA T. SAAVEDRA ESCALANTE**

## CERTIFICACIÓN DE TUTOR

**Miguel Ernesto Guevara Cubillas** certifica haber tutelado la tesis **ESTUDIO DEL IMPACTO SOCIOECONÓMICO DE LOS PROYECTOS EJECUTADOS POR LOS GOBIERNOS PARROQUIALES DEL CANTÓN PICHINCHA EN EL PERÍODO 2009-2013**, que ha sido desarrollada por Kenia Stefanía Loor Basurto y Tania Talía Saavedra Escalante, previa la obtención del título de Ingeniero Comercial con mención especial en Administración Pública, de acuerdo al **REGLAMENTO PARA LA ELABORACIÓN DE TESIS DE GRADO DE TERCER NIVEL** de la Escuela Superior Politécnica Agropecuaria de Manabí Manuel Félix López.

.....  
**ECON. ERNESTO. M. GUEVARA CUBILLAS, MG.**

## **APROBACIÓN DEL TRIBUNAL**

Los suscritos integrantes del tribunal correspondiente, declaran que han **APROBADO** la tesis **ESTUDIO DEL IMPACTO SOCIOECONÓMICO DE LOS PROYECTOS EJECUTADOS POR LOS GOBIERNOS PARROQUIALES DEL CANTÓN PICHINCHA EN EL PERÍODO 2009-2013**, que ha sido propuesta, desarrollada y sustentada por Kenia Stefanía Loor Basurto y Tania Talía Saavedra Escalante, previa la obtención del título de Ingeniera Comercial con mención especial en Administración Pública, de acuerdo al **REGLAMENTO PARA LA ELABORACIÓN DE TESIS DE GRADO DE TERCER NIVEL** de la Escuela Superior Politécnica Agropecuaria de Manabí Manuel Félix López.

.....  
LIC. CLARA E. ZAMBRANO TORRES, M. Sc.

**MIEMBRO**

.....  
LIC. FÁTIMA E. PALACIOS BRIONES, MG.

**MIEMBRO**

.....  
ING. WLADIMIR A. PALACIOS ZURITA, MG.  
**PRESIDENTE**

## **AGRADECIMIENTO**

En especial a Dios, ser todopoderoso, quién nos guía y está presente en cada paso que damos, por su fortaleza y amor.

A nuestros amados padres, luchadores y honorables que permiten hacer posible con su apoyo moral e incondicional el cumplimiento de nuestras metas, batallando juntos para que este sueño se hiciera realidad con éxito.

A nuestra querida y respetable Escuela Superior Politécnica de Manabí Manuel Félix López, que nos abrió sus puertas a este mundo lleno de conocimientos y valores formándonos como profesionales íntegros capaces de desenvolvernos de manera eficiente y eficaz en el mundo laboral.

A los miembros de los Gobiernos Autónomos Descentralizados Parroquiales Rurales del Cantón Pichincha de la provincia de Manabí, por brindarnos las facilidades necesarias, para realizar este trabajo investigativo.

Al tutor de tesis, Econ. Ernesto Guevara Cubillas, Mg., que estuvo presto para guiarnos y sobre todo, por la paciencia y cordialidad durante todo el proceso de investigación.

A los miembros del Tribunal, el Ing. Wladimir A. Palacios Zurita, Mg., a las Lic. Clara E. Zambrano Torres, M. Sc.; Fátima E. Palacios Briones, Mg. quienes con su experiencia e intelecto, nos orientaron durante todo este proceso investigativo.

En fin agradecer a todos y cada una de las personas que de una u otra forma colaboraron en la concepción de esta investigación.

**LAS AUTORAS**

## **DEDICATORIA**

Alcanzar una meta conlleva a grandes sacrificios y dedicación, en la cual participan muchos seres amados, es por ello que dedicamos este trabajo de investigación a quienes durante nuestras vidas se han constituido en pilares fundamentales para el alcance y realización de objetivos en este caso dentro del campo profesional.

A nuestro guía espiritual y fortaleza divina: Dios

A nuestros maravillosos padres, razón de ser de nuestra vida, por su amor, paciencia y quiénes con su ayuda animaron el desarrollo de nuestra tesis

A nuestros hermanos y a toda la hermosa familia, por el estímulo constante para nuestra superación profesional.

A nuestros amigos incondicionales, siempre solidarios ante las adversidades y copartícipes de los éxitos alcanzados.

**LAS AUTORAS**

## CONTENIDO GENERAL

CARÁTULA.....	i
DERECHOS DE AUTORÍA.....	ii
CERTIFICACIÓN DE TUTOR.....	iii
APROBACIÓN DEL TRIBUNAL.....	iv
AGRADECIMIENTO.....	v
DEDICATORIA.....	vi
CONTENIDO GENERAL.....	vii
CONTENIDO DE CUADROS Y GRÁFICOS.....	viii
RESUMEN.....	xi
PALABRAS CLAVE.....	xi
ABSTRACT.....	xi
KEY WORDS.....	xii
CAPÍTULO I. ANTECEDENTES.....	13
1.1. PLANTEAMIENTO Y FORMULACIÓN DEL PROBLEMA.....	13
1.2. JUSTIFICACIÓN.....	14
1.3. OBJETIVOS.....	16
1.3.1. OBJETIVO GENERAL.....	16
1.3.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS.....	16
1.4. IDEA A DEFENDER.....	17
CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO.....	18
2.1. IMPACTO.....	18
2.1.1. TIPOS DE IMPACTO.....	18
2.1.1.1. IMPACTO SOCIAL.....	18
2.1.1.2. IMPACTO ECONÓMICO.....	19
2.1.1.3. IMPACTO AMBIENTAL.....	20
2.2. PROYECTO.....	20
2.2.1. TIPOS DE PROYECTOS.....	21
2.2.2. EJECUCIÓN DE PROYECTOS.....	22
2.3. PRESUPUESTO.....	23
2.3.1. TIPOLOGÍA DEL PRESUPUESTO.....	23
2.3.2. PRESUPUESTO GENERAL DEL ESTADO.....	25
2.3.3. ASIGNACIÓN DE PRESUPUESTOS.....	25
2.3.4. PRESUPUESTO DE GOBIERNOS PARROQUIALES.....	26
2.4. DESARROLLO ECONÓMICO.....	27
2.5. INDICADORES DE DESARROLLO.....	28
2.5.1. INDICADORES SOCIALES.....	29
2.5.2. INDICADORES ECONÓMICOS.....	29
2.6. CANTÓN PICHINCHA.....	30
2.7. MARCO LEGAL DE LOS GOBIERNOS PARROQUIALES.....	31
CAPÍTULO III. DESARROLLO METODOLÓGICO.....	33
3.1. UBICACIÓN.....	33
3.2. DURACIÓN.....	35
3.3. VARIABLES EN ESTUDIO.....	35

3.3.1. VARIABLE INDEPENDIENTE .....	35
3.3.2. VARIABLE DEPENDIENTE .....	35
3.4. PROCEDIMIENTOS.....	36
3.5. MÉTODOS .....	39
3.6. TIPOS DE INVESTIGACIÓN .....	39
3.7. INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN.....	40
3.8. TÉCNICAS ESTADÍSTICAS .....	41
CAPÍTULO IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....	43
CAPÍTULO V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES .....	86
BIBLIOGRAFÍA .....	88
ANEXOS .....	90

## **CONTENIDO DE CUADROS Y GRÁFICOS**

Cuadro 2.1. Tipología de Proyectos .....	21
Cuadro 2.2. Tipología de Presupuesto .....	23
Cuadro 3.1. Relación de variables dependientes e independientes.....	35
Cuadro. 4.1. Definición de expertos en indicadores sociales y económicos .....	43
Cuadro. 4.2. Población de Barraganete y San Sebastián .....	44
Cuadro. 4.3. Tasa de crecimiento poblacional .....	44
Cuadro. 4.4. Extrema pobreza por necesidades básicas insatisfechas .....	45
Cuadro. 4.5. Analfabetismo .....	45
Cuadro. 4.6. Escolaridad Promedio.....	45
Cuadro. 4.7. Servicio Básico de recolección de basura .....	46
Cuadro. 4.8. Servicio Básico de higiene.....	46
Cuadro. 4.9. Servicio Básico de Agua Potable.....	46
Cuadro. 4.10. Nivel de Instrucción educativa parroquia Barraganete .....	47
Cuadro. 4.11. Nivel de Instrucción educativa parroquia San Sebastián.....	47
Cuadro. 4.12. Personas que participaron en el programa para jóvenes y adultos.48	
Cuadro. 4.13. Bono de Desarrollo Humano.....	49
Cuadro. 4.14. Crédito de Desarrollo Humano .....	49
Cuadro 4.15. Población económicamente activa e inactiva .....	50
Cuadro. 4.16. Presupuesto del Gobierno Parroquial Rural de San Sebastián .....	50
Cuadro. 4.17. Plan Anual de Contratación del Gobierno Parroquial Rural de San Sebastián .....	51
Cuadro. 4.18. Presupuesto del Gobierno Parroquial Rural de Barraganete.....	52
Cuadro. 4.19. Plan anual de contratación del Gobierno Parroquial Rural de Barraganete.....	53
Cuadro 4.20. Género de los habitantes de San Sebastián y Barraganete .....	55
Gráfico 4.1. Relación de participación de género entre San Sebastián y Barraganete.....	55
Cuadro 4.21. Edad de los habitantes de San Sebastián .....	55

Gráfico 4.2. Relación de edad en participación del ciudadano de San Sebastián y Barraganete.....	56
Cuadro 4.22. Convenios de infraestructura en centros educativos San Sebastián y Barraganete.....	56
Gráfico 4.3. Convenios de infraestructura realizados en San Sebastián y Barraganete.....	56
Cuadro 4.23. Construcción baños públicos San Sebastián y Barraganete .....	57
Gráfico 4.4. Construcción de baños públicos realizados en San Sebastián y Barraganete.....	57
Cuadro 4.24. Construcción de gradas, aceras y bordillos San Sebastián y Barraganete	58
Gráfico 4.5. Construcción de gradas, aceras y bordillos en San Sebastián y Barraganete.....	58
Cuadro 4.25. Construcción de espacios públicos San Sebastián y Barraganete ..	58
Gráfico 4.6. Construcción de espacios públicos realizados en San Sebastián y Barraganete.....	59
Cuadro 4.26. Mantenimiento de vialidad rural San Sebastián y Barraganete .....	59
Gráfico 4.7. Mantenimiento de vialidad rural en San Sebastián y Barraganete ....	60
Cuadro 4.27. Mantenimiento de vialidad cabecera parroquial San Sebastián .....	60
Gráfico 4.8. Vialidad cabecera parroquial realizada en San Sebastián y Barraganete.....	60
Cuadro 4.28. Construcción de talleres microempresariales San Sebastián y Barraganete.....	61
Gráfico 4.9. Construcción talleres microempresariales en San Sebastián y Barraganete.....	61
Cuadro 4.29. Donación de equipos informáticos San Sebastián y Barraganete ...	61
Gráfico 4.10. Donación de equipos informáticos realizados en San Sebastián y Barraganete.....	62
Cuadro 4.30. Mejora en el servicio eléctrico San Sebastián y Barraganete .....	62
Gráfico 4.11. Mejora de servicio eléctrico realizados en San Sebastián y Barraganete.....	62
Cuadro. 4.31. Mantenimiento de aguas residuales San Sebastián y Barraganete	63
Gráfico 4.12. Mantenimiento de aguas residuales realizadas en San Sebastián y Barraganete.....	63
Cuadro 4.32. Apoyo en dotación de agua potable San Sebastián .....	64
Gráfico 4.13. Dotación de agua potable en San Sebastián y Barraganete .....	64
Cuadro 4.33. Acciones de control en proyectos municipales, San Sebastián y Barraganete .....	64
Gráfico 4.14. Control en proyectos provinciales y regionales en San Sebastián y Barraganete.....	64
Cuadro. 4.34. Convenios de desarrollo infantil con el MIES San Sebastián .....	65
Gráfico 4.15. Convenio con el MIES realizados en San Sebastián y Barraganete	65
Cuadro 4.35. Equipamiento de instituciones educativas San Sebastián y Barraganete.....	66
Gráfico 4.16. Equipamiento de instituciones educativas San Sebastián y Barraganete.....	65

Cuadro 4.36. Equipamiento en centros de salud San Sebastián .....	67
Gráfico 4.17. Equipamiento en centros de salud San Sebastián y Barraganete ...	65
Cuadro. 4.37. Donaciones a organizaciones San Sebastián y Barraganete .....	67
Gráfico 4.18. Donación a organizaciones realizadas en San Sebastián y Barraganete.....	68
Cuadro 4.38. Capacitaciones de desarrollo agrícola San Sebastián y Barraganete .....	68
Gráfico 4.19. Capacitaciones de desarrollo agrícola San Sebastián y Barraganete .....	68
Cuadro 4.39. Capacitaciones microempresariales San Sebastián y Barraganete	69
Gráfico 4.20. Capacitaciones microempresariales en San Sebastián y Barraganete .....	689
Cuadro 4.40. Formación de Asociaciones San Sebastián y Barraganete .....	70
Gráfico 4.21. Formación de Asociaciones productivas San Sebastián y Barraganete.....	70
Cuadro 4.41. Atención a grupos vulnerables San Sebastián .....	70
Gráfico 4.22. Atención a grupos vulnerables en San Sebastián y Barraganete ....	71
Cuadro 4.42. Incentivos de actividades deportivas San Sebastián .....	71
Cuadro 4.43. Participación ciudadana San Sebastián y Barraganete .....	72
Cuadro 4.44. Medios que convocan a reunión San Sebastián.....	73
Cuadro. 4.45. Apoyo de los ciudadanos en programación anual de proyectos San Sebastián .....	73
Cuadro 4.46. Conocimiento de la asignación presupuestaria San Sebastián .....	74
Cuadro 4.47 Asistencia al informe de rendición de cuentas San Sebastián y Barraganete.....	75
Cuadro 4.48. Interés por las acciones realizadas en GAD parroquial San Sebastián .....	76
Cuadro 4.49. Participación en el debate y toma de decisiones por la silla vacía San Sebastián .....	76
Cuadro 4.50. Motivos del nivel de participación ciudadana San Sebastián y Barraganete.....	77
Cuadro 4.51. Beneficios percibido por la ciudadana en San Sebastián y Barraganete.....	78
Gráfico 4.32. Beneficios con proyectos ejecutados en San Sebastián y Barraganete.....	79
Cuadro 4.52. Motivos del nivel de participación ciudadana San Sebastián .....	79
Gráfico 4.33. Necesidades prioritarias en parroquia San Sebastián y Barraganete .....	80
Cuadro 4.53. Matriz de necesidades prioritarias parroquia San Sebastián .....	80
Cuadro 4.54. Matriz de necesidades prioritarias parroquia Barraganete .....	82
Cuadro 4.55. Entrevista realizada a los miembros de los GAD'S .....	84

## **RESUMEN**

En este trabajo de investigación, cuyo objetivo primordial fue estudiar el impacto socioeconómico de los proyectos ejecutados por los gobiernos parroquiales del cantón Pichincha en el período 2009-2013; se utilizó el método inductivo – deductivo, para determinar por medio de la observación los programas y servicios ejecutados. La información obtenida directamente de las parroquias se adquirió a través de la investigación de campo, esta fue esencial para cumplir de manera eficiente las fases planteadas en dicho estudio. A través de la técnica estadística Delphi se definieron los indicadores socioeconómicos, con el desarrollo sostenible de las parroquias, utilizando el muestreo por cuota y conveniencia en la encuesta realizada a los ciudadanos, estos datos fueron tabulados en el software SPSS versión 11.5 y graficados en barras en el programa Microsoft Excel. Se realizó la entrevista a los miembros de los GAD's, para conocer las causas de las falencias generadas en la ejecución de los proyectos en su plan de desarrollo. Con todo lo expuesto se construyó la matriz de necesidades prioritarias de los habitantes de las parroquias del cantón Pichincha en relación al aporte del desarrollo socioeconómico, vialidad, construcción de áreas de recreación, calidad de servicios públicos, talleres de producción, y atención a sectores vulnerables. Se procedió a socializar los resultados con los miembros de los Gad`s, obteniendo una respuesta favorable por parte de los mismos. Es así que el desarrollo socioeconómico generado hasta la actualidad muestra un nivel de insatisfacción en los ciudadanos por la incidencia de los programas y proyectos ejecutados.

## **PALABRAS CLAVE**

Desarrollo social, económico, programas, necesidades, parroquias.

## **ABSTRACT**

This research analyzed the socioeconomic impact of the projects carried out by the local government of the Pichincha Canton from 2009 to 2013; inductive- deductive method was used and observation of the programs, works and executed services. The information is related to the parishes after applying field research techniques. The information was essential to fulfill efficiently the proposed phases for this study. Using the statistical technique of Delphi, the socioeconomic indicators were defined with the sustainable development of the parishes. The sampling by Quota and convenience in the survey determined the level of acceptance of the projects; these data were tabulated in SPSS software version 11.5 and plotted in bars in Microsoft Excel. An interview with the parish government members was carried out in order to know the causes of the generated failures due to the implementation of projects in its development plan. With the information exposed above, a matrix with the priority needs of the inhabitants was done according to the socio-economic development, roads, construction of recreational areas, quality of public services, production workshops, and the attention to vulnerable sectors. Finally, the results were shared with members of the government, and a favorable response from them was achieved. Thus socio-economic development to the present sample generated a level of dissatisfaction among citizens about the impact of programs and projects.

## **KEY WORDS**

Development, social, economic, programs, needs, parishes.

# **CAPÍTULO I. ANTECEDENTES**

## **1.1. PLANTEAMIENTO Y FORMULACIÓN DEL PROBLEMA**

Los gobiernos parroquiales en el Ecuador se denominan bajo un marco político-jurídico de Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial determinado por el COOTAD (2011), que a la vez, se subdivide en rurales y urbanos; se encuentra formado por una junta parroquial que contiene cinco miembros activos elegidos por la ciudadanía en general a través de un proceso democrático y eficiente.

Los gobiernos autónomos descentralizados parroquiales rurales son parte importante en la solución de las necesidades de la población, debido a que actúan como intermediarios en la definición de las políticas públicas asignadas por el Estado, considerándose personas jurídicas de derecho público, con autonomía política, administrativa y financiera.

En el país, se han realizado estudios relacionados a las competencias y objetivos que cumplen los gobiernos parroquiales, sin embargo es importante recalcar que la mayoría de los procesos que se han realizado en la actualidad son insuficientes, porque no abarcan las necesidades más relevantes como, elevar el nivel de productividad de estos pueblos y el crecimiento económico que pueden brindar a través de las obras de capacitación, emprendimiento, infraestructura, creación de microempresas dedicadas a la elaboración de productos dotados de materia prima originaria de estas zonas que son altamente productivas.

En el cantón Pichincha de la provincia de Manabí existen dos parroquias rurales (San Sebastián y Barraganete), que en relación a su funcionalidad, han desarrollado diversos procesos políticos, económicos, culturales y sociales que en general no compensaron plenamente las aspiraciones de progreso y bienestar de sus comunidades.

Según Rojas (2009) el desarrollo de las actividades planificadas y ejecutadas, en cada sector, por parte de los consejos comunales y juntas parroquiales, es de gran impacto, debido a que los habitantes del entorno se benefician, directa o indirectamente en la incorporación de los proyectos y programas que están por realizarse, o que ya están ejecutados, puesto que producen efectos, de manera integral, en cuanto a la disminución de los problemas de obras públicas y viviendas que existan.

En la administración de las juntas parroquiales se ha planificado diversas actividades a corto, mediano y largo plazo conforme al Plan Nacional de Desarrollo, siguiendo sus lineamientos y concentrándose en mejorar sus procesos administrativos, contables, económicos, educativos y legales con la implantación del nuevo modelo de gestión de rendición de cuentas de todo el órgano público, dejando atrás las necesidades básicas insatisfechas (NBI) como: servicios básicos (agua, luz, teléfono), alcantarillados, y sectores estratégicos; evitando poner en práctica las habilidades de los ciudadanos y disminuyendo su nivel de vida.

En materia económica los proyectos planteados por estos gobiernos parroquiales, son realizados a través de una serie de programas y acciones en la que los ciudadanos no conocen con exactitud los beneficios percibidos, lo cual evita aprovechar las oportunidades y fortalecer las técnicas de las que son dotados.

Por todo lo expuesto, se plantea resolver como problema científico la siguiente interrogante: ¿Cómo inciden los proyectos ejecutados por los gobiernos parroquiales en el período 2009 – 2013 en el desarrollo socioeconómico del cantón Pichincha?

## **1.2. JUSTIFICACIÓN**

Los gobiernos autónomos descentralizados parroquiales rurales se rigen bajo el siguiente marco legal: La Constitución de la República del Ecuador (2008) “indica

que los gobiernos autónomos descentralizados parroquiales serán considerados como unidades básicas de participación y planificación” art. 248; en relación al Código Orgánico de Ordenamiento Territorial, Autonomía y Descentralización (2011), “determina sus funciones y competencias” art. 64 - 65. La ley de Participación Ciudadana y Control Social (2011) “determina los mecanismos de intervención del pueblo” art. 72, y el Plan Nacional del Buen Vivir 2009-2013 en su objetivo 3, “contribuye al desarrollo y bienestar de los ciudadanos”.

La investigación se realizó con el objetivo de definir el nivel de desarrollo socioeconómico de los ciudadanos de las parroquias San Sebastián y Barraganete, analizando los beneficios positivos y aspectos negativos que ha generado el accionar de las juntas parroquiales en la productividad. Los miembros de las juntas parroquiales, siendo líderes actuales, han jugado un papel significativo en el planteamiento de propuestas, las mismas que se elaboran en base al COOTAD (2011) y el Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial.

Las competencias planteadas por el COOTAD (2011) art. 65 “indica las acciones que realizan los gobiernos parroquiales rurales”, los cuales se incluyeron dentro del presupuesto asignado y de su planificación territorial. La construcción de obras e implementación de programas se encontraron en función de fomentar la inversión en la economía popular y solidaria en sectores de la agricultura, ganadería, artesanía y turismo, que son pertenecientes a esta zona.

Las razones teóricas por la que se sustentó la investigación a través de la tipología de impactos, proyectos y presupuesto, se definen en el marco teórico, el mismo que respaldó el proceso de estudio y brindó factibilidad a sus investigadoras respecto al tema, el problema y la metodología utilizada para la ejecución del proyecto.

En el aspecto metodológico, se utilizaron técnicas de investigación, como la observación, la entrevista, la encuesta y los métodos dialécticos universales como análisis – síntesis e inducción – deducción. También se utilizaron otros métodos particulares apropiados a la investigación que se realizó en las comunidades del cantón Pichincha, esto respaldó la base teórica y se pudo obtener de manera factible una mayor precisión en los resultados. Así mismo se requirió de un análisis profundo, amplio, crítico y reflexivo de todos los involucrados (miembros de los gobiernos parroquiales y ciudadanos de este sector), determinando así el impacto socioeconómico de los proyectos realizados en el período 2009 – 2013.

### **1.3. OBJETIVOS**

#### **1.3.1. OBJETIVO GENERAL**

Realizar el estudio del impacto socio-económico de los proyectos ejecutados por los gobiernos parroquiales del cantón Pichincha para la determinación de las necesidades prioritarias en el período 2009-2013.

#### **1.3.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

Recopilar la información bibliográfica necesaria que fundamente la investigación.

Diagnosticar el estado actual del desarrollo socioeconómico de las parroquias del Cantón Pichincha a partir de indicadores sociales y económicos definidos.

Analizar la distribución del presupuesto de los gobiernos parroquiales del Cantón Pichincha en relación con los proyectos ejecutados que determine la eficiencia y eficacia en su ejecución.

Establecer la relación entre los resultados del desarrollo socioeconómico de las parroquias del cantón Pichincha y la distribución presupuestaria que definan las necesidades prioritarias.

Socializar los resultados obtenidos del estudio del impacto socio-económico con los miembros de los gobiernos autónomos descentralizados parroquiales para mejora de su gestión.

#### **1.4. IDEA A DEFENDER**

El estudio del impacto socio-económico generado por los proyectos que ejecutan los gobiernos parroquiales del cantón Pichincha, contribuirá con información relevante sobre las necesidades prioritarias de los habitantes del sector, para la mejora de la gestión pública.

## **CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO**

### **2.1. IMPACTO**

"Es el cambio o conjunto de cambios duraderos que se producen en la sociedad, la economía, la ciencia, la tecnología y el medio ambiente, mejorando sus indicadores, como resultado de la ejecución de acciones de investigación, desarrollo e innovación que introducen valor agregado a los productos, servicios, procesos y tecnologías" (Lozano *et al.*, 2011).

Así mismo, Bello (2009) indica que el impacto está compuesto por los efectos a mediano y largo plazo que tiene un proyecto o programa para la población objetivo y para el entorno, sean estos efectos o consecuencias deseadas (planificadas) o no deseadas.

Los estudios de impacto tienen como finalidad establecer si un programa o proyecto ha producido los efectos deseados en las personas, hogares e Instituciones. Este tipo de evaluación permite examinar las consecuencias positivas o negativas, es decir, si contribuyen al beneficio de la comunidad o si éstas afectan a su calidad de vida, los objetivos son proveer información y ayudar a mejorar su eficacia, permitiendo comparar el grado de elaboración alcanzado con el grado de ejecución deseado.

#### **2.1.1. TIPOS DE IMPACTO**

##### **2.1.1.1. IMPACTO SOCIAL**

"El impacto social se refiere a los efectos que la investigación planteada tiene sobre la comunidad en general. Este cambio también puede percibirse en la forma como se realiza el proceso o las prácticas que se utilizan y que dependen, en gran medida, de la persona o personas que las ejecutan" (Guarisma, 2009).

Por consiguiente, Milanés, Solís y Navarrete (2010) expresan que la conceptualización del impacto social incluyen: el impacto de los conocimientos científicos y tecnológicos en la sociedad, la incidencia de la ciencia y la tecnología en el plano cultural; y la existencia de "redes" o "cadenas" intermediarias entre los centros productores de conocimientos y los actores sociales demandantes.

El impacto social es producido en un tiempo determinado por la incidencia de una determinada acción realizada por parte de la tecnología y la ciencia través de la implementación de programas y proyectos, en el que la sociedad está expuesta de manera integral.

#### **2.1.1.2. IMPACTO ECONÓMICO**

Según Andrade, Jumbo y Vences, (2010) son los efectos de la intervención planteada en un determinado proyecto sobre la comunidad, se ve como un cambio y un resultado final en la economía. Este puede expresar su beneficio en mediano y largo plazo.

El impacto económico pretende evaluar fundamentalmente los efectos directos de la innovación en la productividad y la competitividad de las empresas, y se han asociado con variables como ventas, costos, productividad, empleo. En este tipo de impacto los usuarios son las empresas, y la perspectiva central es la constitución de un actor económico o la presencia de un mercado (Lozano, Saavedra y Fernández, 2011).

Este tipo de impacto va relacionado al efecto que se genera en una comunidad por la implementación de una empresa que contribuye a la productividad y empleo dirigidos a los miembros del lugar que se benefician directamente, pero que también afecta a la estabilidad de negocios afines a la actividad.

### **2.1.1.3. IMPACTO AMBIENTAL**

“Es el conjunto de acciones encaminadas a lograr la máxima racionalidad en el proceso de decisión relativo a la conservación, defensa, protección y mejora del medio ambiente, basándose en una coordinada información multidisciplinar y en la participación ciudadana, por lo que ello da origen a una nueva metodología de decisión en materia ambiental, e incluso en materia económica y socioeconómica” (Sosa *et al.*, 2014).

En relación a Cantarino (2009) el estudio de impacto ambiental es el informe técnico, normalmente encargado por el titular de un proyecto a un equipo de profesionales, que servirá de base para un procedimiento; como tal, es la parte que podríamos considerar más técnica o científica del proceso.

Este mide el efecto que se ha producido en determinadas comunidades y personas, los beneficios positivos o negativos que establecen el nivel de vida de los seres humanos con su naturaleza; se satisfacen las necesidades prioritarias y se maneja un contexto equitativo de los cambios continuos que se producen.

## **2.2. PROYECTO**

Según Orellana (2011) es el conjunto de actividades coordinadas e interrelacionadas que buscan cumplir con un cierto objetivo específico. Este generalmente debe ser alcanzado en un período de tiempo previamente definido y respetando un presupuesto. En el lenguaje cotidiano, la palabra proyecto también puede ser utilizada como sinónimo de plan, programa e idea.

“El proyecto consiste en el estudio de factibilidad técnica, económica y operacional de cada alternativa, así como si el proyecto es o no apropiado dados los factores políticos y otros del contexto institucional” (Rentería, 2012).

En referencia a los autores, un proyecto consiste en una planificación adecuada y programada que pretende cumplir con los objetivos propuestos en determinada organización o institución, para generar un impacto que puede ser positivo o negativo.

## 2.2.1. TIPOS DE PROYECTOS

Cuadro 2.1. Tipología de Proyectos

<p>Tapias (2013) los proyectos se pueden clasificar según diversos criterios como el sector de la economía al que van dirigidos, según el objetivo, el ejecutor, su área de influencia:</p>	<p>Méndez (2014) dadas las características de los productos y los servicios, o de los beneficios que aportan, los proyectos se pueden clasificar de la siguiente manera:</p>
<p><b>Sector de la economía al que están dirigidos:</b></p>	<p><b>Proyectos sociales</b></p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Agropecuarios: proyectos dirigidos al sector primario.</li> <li>▪ Industriales: Centrados en la industria manufacturera.</li> <li>▪ Infraestructura social: Atiende las necesidades básicas de la población.</li> <li>▪ Infraestructura económica: Proporcionan bienes o servicios de utilidad general.</li> <li>▪ Servicios: No producen bienes materiales.</li> </ul>	<p>Tiene carácter social cuando su implementación y operación no depende necesariamente de la capacidad de pago de los consumidores o usuarios potenciales, ni de los rendimientos financieros sobre los dineros invertidos.</p>
<p><b>El ejecutor:</b></p>	<p><b>Proyectos productivos</b></p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Públicos: Realizados por instituciones del gobierno con presupuestos provenientes de dinero público. Forman parte de los programas y planes de desarrollo económico y social.</li> <li>▪ Privados: Son realizados por personas físicas o jurídicas empleando recursos privados y/o créditos</li> <li>▪ Mixtos: Son proyectos promovidos y realizados coordinadamente entre los sectores público y</li> </ul>	<p>Tienen como fin instalar y operar una capacidad transformadora de insumos con el fin de producir bienes con destino a atender necesidades de consumo. Sus posibilidades de implementación y operación dependen de la existencia de la demanda real en el mercado.</p> <p><b>Proyectos de infraestructura</b></p> <p>Su propósito fundamental crear condiciones facilitadoras, inductoras o impulsoras para el desarrollo económico. El producto del proyecto sirve de instrumento para que las comunidades y los agentes económicos desencadenen actividades productivas que mejoren sus ingresos y condiciones de vida.</p>

---

privado. <b>Área de influencia:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Proyectos locales.</li> <li>▪ Proyectos regionales.</li> <li>▪ Proyectos nacionales.</li> <li>▪ Proyectos multinacionales.</li> </ul>	<b>Proyectos educativos</b> Cualquier tipo de proyecto puede y debe tener un carácter educativo. La experiencia vivencial, producto de la inmersión en la búsqueda de un propósito común, capacita e instruye a quienes participan en el análisis e interpretación de las diferentes variables.
---	--

---

Fuente: Tapias (2013) y Méndez (2014)

Como se observa en el cuadro 2.1. Los tipos de proyectos abarcan una serie de actividades que de acuerdo a su magnitud planifican la dimensión del mismo, dependen del sector al que va dirigido, acorde con las necesidades de las personas y con la institución o empresa que lo otorga.

### **2.2.2. EJECUCIÓN DE PROYECTOS**

“La ejecución es la etapa en la que se coordinan los recursos humanos y materiales de acuerdo a lo establecido en el Plan de Gestión del Proyecto, a fin de producir los proyectos definidos y conseguir los objetivos marcados” (García, y Maestro, 2010).

Por ello, Inchiglema (2012) indica que la ejecución de proyectos se encarga de la coordinación de personas y los recursos necesarios para llevar a cabo el plan de gestión previsto, y también integra y realiza las actividades del proyecto de acuerdo a este plan. Las fases de la ejecución de un proyecto es organizar los medios humanos y materiales del proyecto para poder asignar los recursos adecuados a cada tarea, controlar para asegurar la adecuada ejecución y el control del riesgo y concluir, para obtener la aceptación y hacer la entrega del producto o servicio.

Dentro del proceso de un proyecto se encuentra la etapa final que es la ejecución, en esta fase se verifican los presupuestos metodológicos, teóricos y financieros

enunciados en el anteproyecto, el investigador debe poner énfasis en la comunicación para así tomar decisiones en caso de que surjan inconvenientes; presentando los resultados finales del trabajo de investigación para su discusión y aplicación.

## 2.3. PRESUPUESTO

“El presupuesto es una herramienta de planificación que, de una forma determinada, integra y coordina las áreas, actividades, departamentos y responsables de una organización, y que expresa en términos monetarios los ingresos, gastos y recursos que se generan en un período determinado para cumplir con los objetivos fijados en la estrategia” (Muñiz, 2009).

Es la presentación ordenada de los resultados previstos de un plan, un proyecto o una estrategia. Hacer una distinción entre la contabilidad tradicional y los presupuestos, en el sentido de que estos últimos están orientados hacia el futuro y no hacia el pasado, aún cuando en su función de control, el presupuesto para un período anterior pueda compararse con los resultados reales (pasados) (Cabarcas y Quintero, 2011).

En otras palabras el presupuesto es parte importante de toda institución, a través de este se adquieren los recursos para poder sustentar las actividades a las que se dedica toda organización, este incluye un proceso de planificación y obtención de resultados.

### 2.3.1. TIPOLOGÍA DEL PRESUPUESTO

Cuadro 2.2. Tipología de Presupuesto

<p>Ugarte (2010) a lo largo del tiempo, los países han experimentado con diversas maneras de planificar los ingresos y gastos del sector público, elaborando un Presupuesto Público</p>	<p>Muñiz (2009) la elaboración del presupuesto puede realizarse a través de las diferentes técnicas presupuestarias. <b>Presupuesto rígido o estático.</b></p>
---	--

---

que por lo general lo prepara el Poder Ejecutivo y lo aprueba el Poder Legislativo antes del inicio del año fiscal.

**Presupuesto por línea.**

Se definen los gastos en función a categorías de insumos (cada insumo es una línea) y a las agencias se les restringe el traspaso de fondos entre líneas. Estos insumos responden a la denominada clasificación económica del gasto según los manuales del Fondo Monetario Internacional y a su vez se agrupan en gastos corrientes - necesarios para la operación recurrente del sector público.

**Presupuesto por programas.**

No existe una definición clara y acordada acerca de lo que son o hacen los Presupuestos por Programas, el concepto detrás de ellos es relativamente simple: la información contenida en los presupuestos debe estar estructurada de acuerdo a los objetivos del gobierno.

**Presupuesto por resultados (PpR).**

Las reformas más avanzadas sobre el sistema presupuestario se relacionan con el PpR, instrumento que basa las asignaciones presupuestarias en función a los resultados esperados y los productos requeridos para ello, otorgando una mayor flexibilidad en el uso de recursos corrientes al cambiar el ámbito de control de los insumos a los productos y resultados.

---

Se confecciona cuando se utiliza para su cálculo un único nivel de actividad tanto de ingresos como de gastos previstos que no se ajustará con posterioridad. Este tipo de presupuesto es adecuado cuando el nivel de actividad real difiere poco del previsto, en principio las desviaciones son poco significativas.

**Presupuesto flexible.**

Permite confeccionar diferentes tipos de presupuestos en función de los diferentes niveles de actividad, está muy relacionado con las variaciones en los costes fijos y variables. Sus ventajas: son presupuestos más exactos al comparar costes e ingresos reales y previstos para el mismo nivel de actividad.

**Presupuesto por programas.**

Es el que se calcula y desglosa en sub-actividades, de tal manera que cada una constituya un programa o paquete completo. Ayuda en la administración pública, pues obliga a planificar con mayor grado de análisis las inversiones y el gasto público.

**Presupuesto base cero.**

Un presupuesto de base cero es el que no considera experiencias anteriores para planificar acontecimientos futuros: es una metodología de planificación y de confección del presupuesto que trata de reevaluar cada año todos los programas y los gastos de una entidad.

**Presupuesto por actividades.**

Para el caso de las empresas que tengan implantado un sistema de costes basado en actividades (ABC) se presenta el sistema de confección de un presupuesto basado en actividades.

---

Como se observa en el cuadro 2.2 en la gestión moderna, la toma de decisiones requiere precisión y rapidez, por lo tanto el factor de control de los presupuestos es de vital importancia como una eficiente herramienta administrativa, existiendo diversas técnicas presupuestarias, que permiten una planificación correcta de los ingresos y gastos del sector público.

### **2.3.2. PRESUPUESTO GENERAL DEL ESTADO**

“Básicamente es la cuenta en la que el gobierno registra el dinero que espera recaudar y gastar durante un año, planea obtener recursos en caso de que sus gastos sean mayores a sus ingresos, influye sobre factores tan diversos como la inflación, el empleo o la deuda externa” (Álava, 2009).

“El presupuesto del Estado es el instrumento utilizado para garantizar los recursos necesarios para los programas que respaldan la política social, el mismo se debe y tiene que ser tomado como base para que estos recursos se empleen de manera eficiente, con resultados concretos y medibles” (Marrero, Gálvez, y García, 2013).

El presupuesto general del Estado es directamente administrado por el gobierno y sus instituciones, a través del Ministerio de Finanzas, conlleva un proceso equitativo que permite proveer de recursos a la ciudadanía, para de esa manera satisfacer sus necesidades más relevantes.

### **2.3.3. ASIGNACIÓN DE PRESUPUESTOS**

Según Ledesma, Dorta y Pérez (2010) provee los recursos presupuestarios para la producción de bienes públicos de carácter social (que comprende todos los gastos que realice la entidad en relación con sanidad, educación, vivienda y urbanismo y, en general, todos aquellos tendentes a la elevación o mejora de la calidad de vida) siguiendo un determinado patrón de comportamiento.

Sin embargo, Guayabales (2011) menciona que es un instrumento para asignar y distribuir los recursos públicos a través de proyectos, a los entes u organismos nacionales, estatales y municipales en función de las políticas y objetivos estratégicos de la Nación, expresados en los respectivos Planes Anuales; además coordinar, controlar y evaluar su ejecución. Entre los aspectos más relevantes tenemos: Proporciona una mejor y mayor vinculación Plan–Presupuesto, simplifica la estructura presupuestaria, permite visualizar y analizar las variables requeridas para la toma de decisión en todas las etapas del proceso presupuestario, facilita la gestión pública en función de las políticas y objetivos estratégicos de la Nación, permite una mejor evaluación y control del presupuesto y concibe al proyecto como el punto focal del proceso presupuestario a fin de satisfacer las necesidades de la colectividad.

La asignación presupuestaria dentro de cualquier plan estratégico, plan operativo anual e institucional, y planes financieros de los proyectos sin fines de lucro, generalmente se fijan cada año e implican la asignación de los ingresos previstos y los recursos entre los diferentes parámetros a utilizar. La cantidad de financiamiento asignada a cada área impone restricciones, así como también este método permite que se tenga un control perfecto sobre los desembolsos de la empresa o institución.

#### **2.3.4. PRESUPUESTO DE GOBIERNOS PARROQUIALES**

“Las Juntas Parroquiales en el Ecuador están regidas por la asignación de montos de dineros por parte del Gobierno Central, el cual como órgano regulador y controlador del sistema público planifica esta inversión social por año, dentro del Presupuesto General del Estado. Para ello se toma en cuenta como eje fundamental las Necesidades Básicas Insatisfechas y también a todo lo referente a la población, ya que hay una relación estrecha entre estas variables. El factor con el cual se realiza la asignación de las partidas presupuestarias dentro de la Junta Parroquial es el número de habitantes” (Santillán, 2012).

Por consiguiente, Orellana y Salinas (2011) indican que los gobiernos autónomos descentralizados parroquiales no cuentan con ingresos tributarios, debido a que no está dentro de sus competencias, únicamente cuenta con asignaciones fiscales que corresponden a una de las clasificaciones de Transferencia y aportes que se encuentran dentro de los ingresos no tributarios, como los que provengan de la administración de infraestructura comunitaria y del espacio público parroquial; Así se podrá contar con los ingresos provenientes de la delegación que a su favor realicen otros niveles de gobierno autónomo descentralizado y los que provengan de cooperación internacional, legados, donaciones, y actividades de autogestión. Las asignaciones fiscales constituyen el dinero que reciben exclusivamente del Presupuesto General del Estado y de la Ley 010 del Fondo para el Eco desarrollo Regional Amazónico y de Fortalecimiento de sus Organismos Seccionales.

Los presupuestos de los Gobiernos Parroquiales deben guardar relación con los planes anuales, los proyectos y la programación de actividades planteadas por el órgano regulador y controlador del sistema público, es decir por parte del Gobierno Central, además deben constar las estimaciones de los gastos relacionados con la programación que se ejecutarán durante el año, y los ingresos a obtener a través de diversas fuentes que financiarán cada uno de los gastos.

## **2.4. DESARROLLO ECONÓMICO**

Según Reyes (2010) el desarrollo económico es la capacidad de los países para crear una mayor riqueza con la finalidad del promover el bienestar económico y social de sus habitantes, está compuesto por un conjunto de transformaciones políticas, económicas y sociales, las cuales son fruto del crecimiento económico, sin embargo, no siempre este crecimiento da como resultado el desarrollo debido a la inexistencia de las transformaciones mencionadas anteriormente.

“El desarrollo de un territorio solo puede forjarse de manera sostenible cuando se motiva la generación de riqueza y, a la vez, se forma valor social y se prioriza la

protección ambiental. El desarrollo económico desde lo local busca mantener este equilibrio y, sobre esa base, crear y mantener un proyecto de territorio sostenible, que proyecte las acciones en el largo plazo, con resultados para el corto y mediano plazo” (CEDET, 2011).

El desarrollo económico de un territorio se logra trabajando de una manera sostenible y sustentable ya que es la capacidad que tienen algunos países o regiones para crear riqueza a fin de promover y mantener el bienestar económico y social de sus habitantes, proyectando dichas acciones en el largo plazo, y que los resultados sean a corto y mediano plazo.

## **2.5. INDICADORES DE DESARROLLO**

Se utiliza para medir el nivel de desarrollo disciplinar alcanzado en un campo temático o conjunto de disciplinas de un país objeto de estudio, conformado a partir del cálculo del indicador para cada una de las instituciones existentes en el país dedicadas a las actividades académicas en la disciplina o campo disciplinar objeto de estudio (Gorbea y Piña, 2013).

El indicador no sólo cumple una función informativa, sino también evaluativa, pues se espera que, mediante ellos, sea posible determinar si existen mejoras o deterioros en algunas variables del sistema (Morduchowicz, 2006 citado por García, 2010).

Los indicadores de desarrollo de acuerdo a los autores mencionados tratan de identificar el nivel de crecimiento que se haya obtenido de acuerdo a la implantación de un proyecto o programa estudiado, el cual permite analizar las variables encontradas y determinar las mejoras a través de un proceso evaluativo de información.

### **2.5.1. INDICADORES SOCIALES**

Son herramientas que permiten identificar, describir, analizar y evaluar programas, proyectos, políticas sociales, y políticas socioeconómicas de determinado territorio. Por medio de estas herramientas los especialistas tendrán elementos de juicio para diagnosticar situaciones sociales y de paso generar bienestar. Los indicadores permiten tomar decisiones responsables tanto a las autoridades territoriales, a los empresarios y a la comunidad en general, para que así puedan contribuir al desarrollo de una cultura de participación y veeduría ciudadana que vele por el desarrollo eficiente y transparente de los procesos que generan bienestar social (calidad de vida) (Martínez, 2010).

Según Fawaz y Vallejos (2011) un sistema de indicadores sociales de sostenibilidad rural, sirve de base para evaluar el desarrollo sostenible en espacios rurales en los que predominan los pequeños productores agropecuarios, manteniendo las dimensiones propuestas, pero adecuando los indicadores a las realidades locales, a través del juicio de expertos y la disponibilidad de información.

Al referirse a los indicadores sociales, se describe la forma de encontrar información relevante de un determinado estudio que indique el desarrollo local que ha tenido con la implantación de proyectos sostenibles y sustentables por determinados expertos.

### **2.5.2. INDICADORES ECONÓMICOS**

Los indicadores económicos son valores estadísticos que muestran el comportamiento de la economía. Estos ayudan a analizar y prever el comportamiento de la misma y está compuesto de datos financieros estadísticos publicados mensual, trimestral o anualmente y que pueden afectar la bolsa positiva o negativamente (Navarrete, 2012).

Además, Gentile y López (2010?) destaca la importancia de los indicadores económicos, la cual radica no solo en que son elementales para evaluar, dar seguimiento y predecir tendencias de la situación de la región o el municipio en lo referente a la cuestión económica, sino que también son necesarios para valorar el desempeño de cada uno de los programas del gobierno, encaminados a lograr el cumplimiento de las metas y objetivos fijados en las políticas públicas.

Los indicadores económicos son el proceso de análisis y evaluación que se realiza con el objetivo de definir el nivel alcanzado por un determinado país o localidad en determinados aspectos de la economía, ya sean estos positivos o negativos.

## **2.6. CANTÓN PICHINCHA**

“Se encuentra ubicado a orillas del caudaloso Río Daule - Peripa, el mismo que sirve de límite con la provincia del Guayas. Es un cantón eminentemente agrícola y ganadero, está ubicado en el sureste de Manabí; limita al norte con el cantón Chone, al sur con el cantón Santa Ana, al este con el Río Daule-Peripa y al oeste con los cantones: Bolívar, Junín, Portoviejo y Santa Ana, la temperatura media en el cantón Pichincha, promedia entre los 24 y 28 grados centígrados. Hay precipitaciones anuales que llegan a los 350 mm. Su cabecera es la población de su mismo nombre y consta de las parroquias rurales Barraganete y San Sebastián” (Meza, 2009).

El cantón Pichincha cuenta con hermosos atractivos turísticos que generan ingresos económicos, como lo son la cascada de Germud, cuevas de Cañales, centros turísticos de la Laguna y San Gregorio. Además, en su economía destacan la agricultura y ganadería, particularmente el cultivo de caña de azúcar y la yuca del almidón.

## **2.7. MARCO LEGAL DE LOS GOBIERNOS PARROQUIALES**

La investigación se basa en distintos ejes fundamentales que avalan el proceso de planificación y desarrollo de la población, en relación a la función de los Gobiernos Parroquiales.

La nueva Constitución del Ecuador, “divide al territorio nacional en regiones, provincias, cantones y parroquias rurales” art. 242. En cada una de esas unidades territoriales, establece distintas formas de gobiernos autónomos descentralizados: “Los consejos regionales, los consejos provinciales, los concejos municipales, las juntas parroquiales rurales, y en el caso de algunas ciudades, los concejos metropolitanos” art. 238. Se fortalece al estado central, pero también a los gobiernos locales y cantonales, “abriendo la posibilidad a un nuevo nivel territorial basado en los gobiernos regionales integrados en la asociación de provincias colindantes” art. 244.

El COOTAD (Código Orgánico de Ordenamiento Territorial, Autonomía y Descentralización), “establece la organización político-administrativa del Estado ecuatoriano en el territorio”; “el régimen de los diferentes niveles de gobiernos autónomos descentralizados y los regímenes especiales” art. 1. Dentro de sus competencias exclusivas, se encuentran “promover la sociedad al desarrollo parroquial; incentivar el desarrollo de actividades productivas comunitarias” art.65., llevando consigo el bienestar de la comunidad y mejorar su calidad de vida.

La Ley Orgánica de Participación Ciudadana y Control Social, en su art. 1. ”Indica que tiene por objeto propiciar, fomentar y garantizar el ejercicio de los derechos de participación de las ciudadanas y los ciudadanos, colectivos, comunas, comunidades, pueblos y nacionalidades, para propiciar la organización colectiva y seguimiento de las políticas públicas implantadas para mejorar el bienestar de los ciudadanos”.

El Plan Nacional del Buen Vivir, “se fundamenta en la creación del Consejo Nacional de Juntas Parroquiales Rurales (Conajupare)”, de una manera organizada y responsable, en la que se tiene una mayor regulación en la formación de políticas públicas que motiven al desarrollo del territorio”, satisfaciendo las necesidades principales de los ciudadanos en determinadas parroquias del Ecuador.

Es fundamental que las instituciones tengan en cuenta los aspectos legales como un apoyo esencial para la formulación de un proyecto. El marco legal se refiere a las leyes o reglamentos donde se fundamenta el proyecto o la investigación, por tal razón los Gobiernos Parroquiales dentro de su proceso de planificación y desarrollo de la población se encuentran sus funciones y competencias que se establecen en los artículos 64 y 65 del COOTAD, estos Gobiernos Parroquiales como entes de derecho público están amparados en la Constitución de la República, de manera particular en el art. 238, el Plan Nacional del Buen Vivir 2009 -2013; 2013 - 2017, en su primer objetivo transmite un instrumento del Gobierno Nacional para articular las políticas con la gestión y la inversión pública, contando con estrategias nacionales y objetivos nacionales, cuyo cumplimiento permitirá consolidar el cambio que los ciudadanos y ciudadanas ecuatorianos anhelamos para el Buen Vivir.

## **CAPÍTULO III. DESARROLLO METODOLÓGICO**

### **3.1. UBICACIÓN**

La investigación fue realizada en Ecuador, provincia de Manabí, cantón Pichincha, parroquias rurales de San Sebastián y Barraganete, ubicadas en la vía Manta – Quevedo.

El cantón Pichincha se encuentra en el sureste de Manabí; limita al norte con el cantón Chone, al sur con el cantón Santa Ana, al este con el Río Daule-Peripa y al oeste con los cantones: Bolívar, Junín, Portoviejo y Santa Ana, la temperatura media en el cantón Pichincha, promedia entre los 24 y 28 grados centígrados.

Las comunidades existentes en la parroquia San Sebastián son: El Frutal, Río Plátano, Zapote, El Mono, La Toquilla, La Palmita Alta y Baja, Cañales, Solano, El Ají, EL Jobo, Piedra Fina, Estero Seco, El Caucho, La Culebra, El Moral, Caña Arriba, Caña Abajo, Los Laureles, San Pedro, Santa Rosa, La Loza, La Cienega, El Aguacate, Salto de Tigre, El Tigre, La Boda, Boca de Caña, El Tigrillo, Tigre Grande, Las Flores, Aromillo, Agua Blanca, Medio Cerro Tigre Grande, Ojo de Agua, Atascoso, Piedra Fina 1 y 2, Morales, Km. 105, La Azucena, Bajada del Tigre, Lizandro.

Las comunidades existentes en la parroquia Barraganete son: Aguacate, San Francisco, 12 de octubre, Ñauce, Los Laureles, El Aposentro, El Páramo, Cabecera del Vendido, Río Vendido, Cabecera de Vendido, Los Pedros, EL Vale, Cabecera del Pescado, La Chonta, Los Laureles, Boca de Vendido, Vendido, El Maíz, La Coga, Valle Grande, Pescado, Chontilla, Bejuco, La Majagua, Rancho Oscuro, Río El Maíz, La Botella, EL Pavo, El Guayaba, Petrataca, Los Barbudos, El Limón, La Botella, Boca del Toro, El Toro, Las Delicias, La Geneira, Dos Esteros, Piedra Lira, La

Tortuga, Estero Azul, Los dos Esteros, La Betilla, Mata de Cacao, La Unión, Los Chisparos, Los Dos Caminos, Salazar, Los Estancos, El Retén, La Toquilla,, La Mona, Salazar, Buena Suerte, Pescadiño, Río Daule, Salazar, La Paloma, La Buena Esperanza, Santiago, Romero, Conguillo, El Achiote, Cañales Chico, Boca de Romero, Boca de los Negros, San Antonio, Caña Dulce, El Campechero, Las Yeguas, La Mina, La Guayja, Corriente Grande, La Aurora, La Bramadora, El Humo, Estero de Agua.

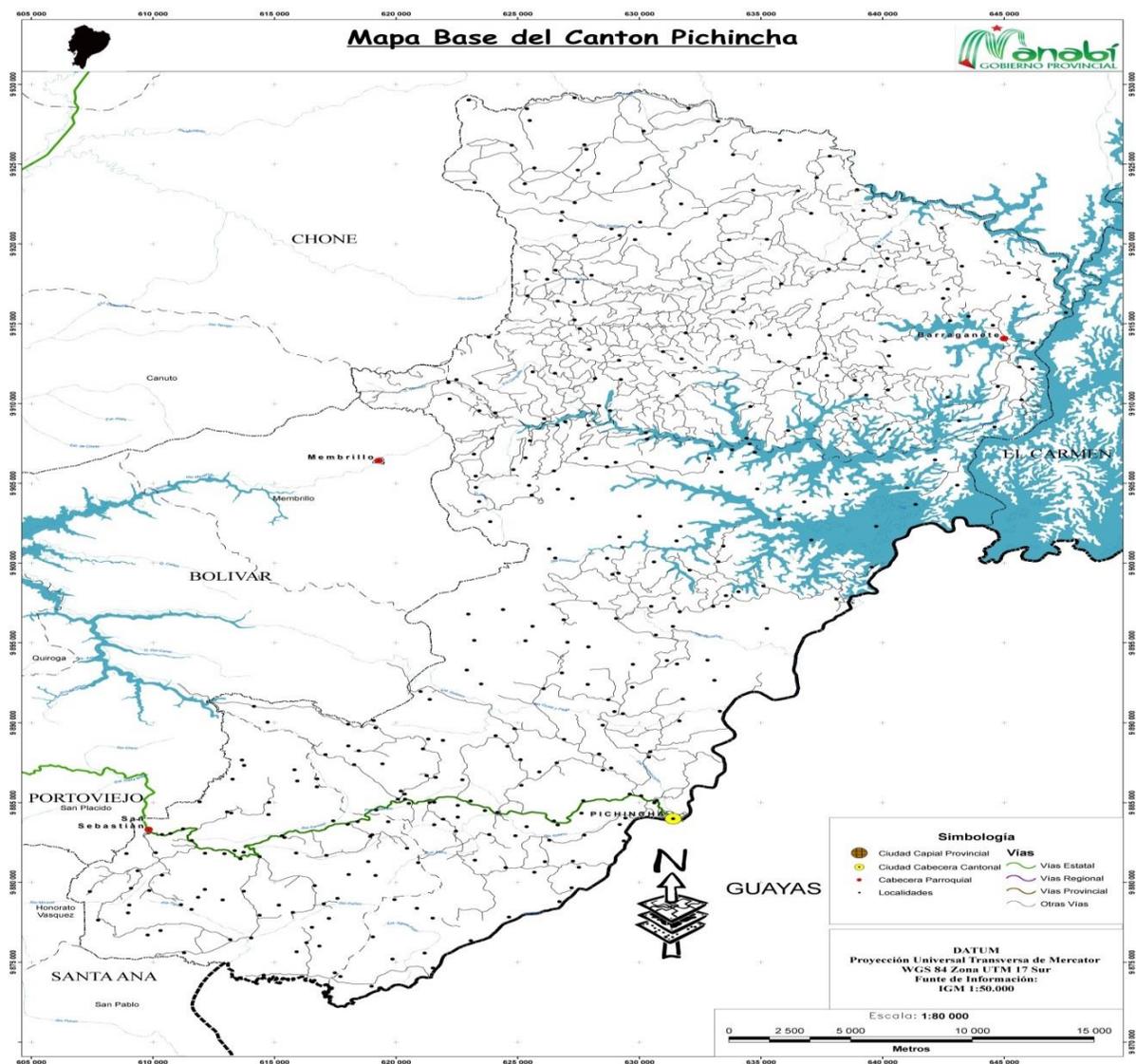


Foto 3.1. Mapa base del cantón Pichincha

Fuente: Instituto Geográfico Militar, 2010

## 3.2. DURACIÓN

La investigación se realizó en un período de seis meses, comprendidos desde el capítulo uno hasta el proceso de desarrollo con su respectiva aprobación y sustentación.

## 3.3. VARIABLES EN ESTUDIO

### 3.3.1. VARIABLE INDEPENDIENTE

El impacto socioeconómico de los proyectos ejecutados.

### 3.3.2. VARIABLE DEPENDIENTE

Información que define las necesidades prioritarias de los habitantes.

**Cuadro 3.1. Relación de variables dependientes e independientes**

<b>VARIABLE</b>	<b>DIMENSIONES</b>	<b>INDICADORES</b>	<b>EVIDENCIAS</b>
El estudio del impacto socioeconómico de los proyectos ejecutados.	Análisis de situación actual de las parroquias.	Observación y constatación de proyectos ejecutados a través de indicadores sociales y económicos.	Tabla de Indicadores Sociales. Tabla de Indicadores Económicos.
Información que define las necesidades prioritarias de los habitantes.	Nivel de desarrollo socioeconómico de los habitantes de las parroquias.  Servicios que ofrecen los gobiernos parroquiales.	Acceso a servicios básicos. Oportunidades laborales en la parroquia.  Proyectos productivos Canchas y parques recreativos.	Proyectos y obras realizadas. Matriz de Comparación Necesidades Prioritarias delimitadas.

### **3.4. PROCEDIMIENTOS**

#### **ETAPA N°. 1: RECOPIRAR LA INFORMACIÓN BIBLIOGRÁFICA NECESARIA QUE FUNDAMENTE LA INVESTIGACIÓN**

Se procedió a realizar una investigación bibliográfica que permitió sustentar la temática a través de la información de libros, revistas, artículos científicos y textos en internet, lo que contribuyó a la síntesis de las principales características del estudio del impacto socioeconómico de los proyectos ejecutados por los gobiernos parroquiales del cantón Pichincha en el período 2009-2013. La investigación de campo se empleó para obtener información directa en el lugar del objeto de estudio, específicamente en las parroquias San Sebastián y Barraganete, se utilizó el método deductivo-inductivo, que proporcionó enunciados de estudios relacionados al tema investigativo, es por ello que se realizó un procedimiento de razonamiento, para hacer posible las conclusiones finales de los diversos aportes científicos.

#### **ETAPA N°. 2: DIAGNOSTICAR EL ESTADO ACTUAL DEL DESARROLLO SOCIO-ECONÓMICO DE LAS PARROQUIAS DEL CANTÓN PICHINCHA A PARTIR DE INDICADORES SOCIALES Y ECONÓMICOS DEFINIDOS**

En las actividades que se realizaron para dar cumplimiento a este objetivo, se empezó con la búsqueda de información de los indicadores sociales y económicos más relevantes a nivel nacional, definidos por el SIISE (Sistema de Indicadores Sociales del Ecuador), (Ver anexo 1) donde se pudo recaudar información acerca de las parroquias estudiadas del cantón Pichincha, una vez encontrados, se realizó la selección a través del método prospectivo que se procesa por la técnica estadística Delphi, donde se utilizaron rondas de preguntas a personas conocedores del tema que eligieron cuáles eran los indicadores más relevantes. Después se procedió a insertar la información obtenida en cuadros descriptivos, para hacer el respectivo análisis de todo el proceso en relación a las dos parroquias rurales del cantón, donde

se encontró las diferencias entre cada una de ellas y los cambios producidos hasta la actualidad.

### **ETAPA N°. 3: ANALIZAR LA DISTRIBUCIÓN DEL PRESUPUESTO DE LOS GOBIERNOS PARROQUIALES DEL CANTÓN PICHINCHA EN RELACIÓN CON LOS PROYECTOS EJECUTADOS QUE DETERMINE LA EFICIENCIA Y EFICACIA EN SU EJECUCIÓN**

Se realizó la presentación del tema a los miembros de los gobiernos parroquiales, a través de un oficio redactado en el que se hizo conocer el objetivo del estudio y el beneficio que este traería a su gestión política – administrativa. Por medio de este comunicado, se obtuvo respuesta que permitió acceder a la información presupuestaria del período 2009 – 2013, se utilizó el método analítico-sintético, que sirvió para realizar el análisis constructivo de los valores asignados a los proyectos y programas implantados en relación al conocimiento de los habitantes de las dos parroquias de acuerdo a los resultados de la encuesta realizada.

La información está presentada en cuadros de valores que especifican la planificación realizada por los gobiernos parroquiales (San Sebastián y Barraganete) en el determinado período, esto se presentó con el objetivo de identificar las áreas que se tomaron en cuenta, de acuerdo a las competencias que les otorga el COOTAD, la Constitución y las necesidades de los ciudadanos.

### **ETAPA N°. 4: ESTABLECER LA RELACIÓN ENTRE LOS RESULTADOS DEL DESARROLLO SOCIOECONÓMICO DE LAS PARROQUIAS DEL CANTÓN PICHINCHA Y LA DISTRIBUCIÓN PRESUPUESTARIA QUE DEFINAN LAS NECESIDADES PRIORITARIAS**

En este acápite se procedió a realizar la respectiva comparación entre el desarrollo social y económico que han tenido estas parroquias a lo largo del tiempo desde su

inicio (2009) con su final (2013), determinando el nivel de aportación de los miembros de los gobiernos parroquiales en la priorización de las necesidades de los ciudadanos en relación a la información recaudada en el INEC (Instituto Ecuatoriano de Estadísticas y Censos), el SIISE (Sistema de Indicadores Sociales del Ecuador).

Así se elaboró y realizó la respectiva encuesta (Ver anexo 2) a los ciudadanos de estas parroquias para conocer con más precisión el impacto positivo o negativo que han tenido los proyectos y programas de estos gobiernos, ratificando el desarrollo obtenido en esta etapa política - administrativa. Además con la información obtenida, se pudo establecer una matriz que define las necesidades prioritarias de estos ciudadanos, con el fin de proponérselo a los gobiernos parroquiales del cantón Pichincha, por medio de un informe técnico de resultados, para que enfatizen con mayor precisión en sus requerimientos.

#### **ETAPA N°. 5: SOCIALIZAR LOS RESULTADOS OBTENIDOS DEL ESTUDIO DEL IMPACTO SOCIO-ECONÓMICO CON LOS MIEMBROS DE LOS GOBIERNOS AUTÓNOMOS DESCENTRALIZADOS PARROQUIALES PARA MEJORA DE SU GESTIÓN**

Se realizó la entrevista (Ver anexo 3) a los miembros de los gobiernos parroquiales (presidente y secretario), con el objetivo de conocer las falencias presentadas en la ejecución del plan presupuestario durante el período 2009 – 2013.

Una vez concluido todo el proceso de desarrollo de la tesis, se dio a conocer los resultados obtenidos en la investigación (Ver anexo 4) a través de un informe presentado a los presidentes y secretarios de las juntas parroquiales, con el objetivo de que tomen a consideración el estudio realizado y puedan mejorar su gestión verificando las falencias presupuestarias, para que conozcan con mayor precisión las necesidades básicas insatisfechas de los ciudadanos de estas parroquias rurales.

### **3.5. MÉTODOS**

- **Método Inductivo:**  
Permitió realizar la síntesis general a partir del estudio y el análisis de la recopilación de información de los hechos producidos.
  
- **Método Deductivo:**  
Se utilizó este método para extraer información de validez de autores científicos referentes al tema investigativo, para así realizar el razonamiento de los diversos aportes teóricos.
  
- **Método Sintético:**  
Permitió investigar los indicadores sociales y económicos definidos a nivel nacional, en donde se pudo recolectar la información de las parroquias San Sebastián y Barraganete.
  
- **Método Analítico:**  
Mediante este método se realizó el análisis significativo de los indicadores seleccionados, y se sintetizó los resultados finales en relación a las dos parroquias rurales del cantón Pichincha.

### **3.6. TIPOS DE INVESTIGACIÓN**

- **Investigación de Campo:**  
Se utilizó esta investigación, debido a que la información que se adquirió fue extraída directamente en el lugar del objeto de estudio, específicamente en las parroquias rurales del cantón Pichincha.

➤ Investigación Bibliográfica:

Se logró recopilar información de fuentes bibliográficas como: libros (10%), revistas (20%), internet (20%), artículos científicos (30%), todo esto de países de América del Sur como Cuba, Chile, Colombia, México y España en donde se presentan muchos estudios de impacto socioeconómico, además la información obtenida en las páginas web del gobierno ecuatoriano a través de sus leyes y reglamentos (20%), dentro de los organismos correspondientes en relación al tema investigado, lo cual permitió sustentar y fundamentar el marco teórico.

### **3.7. INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN**

➤ Fichas de Observación:

A través de la ficha de observación se pudo verificar detalladamente todos los proyectos, obras, servicios que han sido ejecutados por los gobiernos parroquiales de San Sebastián y Barraganete del cantón Pichincha (Ver Anexo 5).

➤ Entrevista:

Se realizó la entrevista en base a un cuestionario de preguntas abiertas a los miembros del gobierno parroquial: el presidente, y secretario, para así conocer las causas de las falencias obtenidas en la ejecución de los proyectos planteados a través de su plan de desarrollo.

➤ Encuesta:

Se aplicó la encuesta a los ciudadanos que habitan en dichas parroquias, para obtener información individualizada sobre el desarrollo productivo y económico que han tenido los habitantes de estas parroquias y el impacto producido a través de las obras y proyectos ejecutados.

### 3.8. TÉCNICAS ESTADÍSTICAS

- Delphi: Esta herramienta permitió conciliar los indicadores socioeconómicos encontrados a nivel nacional con distintas personas conocedores del tema que procedieron a calificar por mayor relevancia los que serían aplicables para definir el desarrollo sostenible de las parroquias del Cantón Pichincha.
- Muestreo: Se llevó a cabo la investigación realizando el cálculo de la muestra que determinó el número de personas a encuestar en las parroquias Barraganete y San Sebastián, con ello se identificó el impacto socioeconómico que generaron los proyectos ejecutados a través de las perspectivas de cada ciudadano de las dos parroquias. La fórmula dada por (Herrera, 2011) fue la siguiente:

$$n = \frac{N \cdot Z^2 \cdot p \cdot q}{e^2 (N-1) + Z^2 \cdot p \cdot q} \quad [3.1]$$

n= Muestra, o número de encuestas.

N= Población (4362 Barraganete y 3055 de San Sebastián = 7417)

Z= Coeficiente de confianza (1.96)

p = proporción esperada 5% (0,5)

q = proporción no esperada 1-p (1-0,5 = 0,5)

e= Error absoluto de la muestra del 5% (0,5)

Es así, que se puso en práctica la fórmula de acuerdo a los datos de la población determinada por el INEC (2010). La parroquia Barraganete cuenta con 4362 habitantes con una proporción de 2311 hombres y 2050 mujeres; la parroquia San Sebastián con 3055 habitantes divididos en 1546 hombres y 1508 mujeres, comprendidos entre los 16 a 70 años de edad.

## PARROQUIA BARRAGANETE Y SAN SEBASTIÁN

$$n = \frac{7417(1,96)^2(0,5)(0,5)}{(0,5)^2 (7417 - 1) + (1,96)^2 (0,5) (0,5)}$$

$$n = \frac{7417 (3,8416) (0,25)}{(0,25) (7416) + (3,8416) (0,25)}$$

$$n = \frac{7417 (0,9604)}{1854 + 0,9604}$$

$$n = \frac{7123.2868}{1854.9604}$$

$$n = 384//$$

- Muestreo no probabilístico por cuota y conveniencia: se utilizó este muestreo para dividir las encuestas proporcionadas de acuerdo al número de habitantes en cada parroquia y en relación al desarrollo socioeconómico que estas han tenido en los últimos años, definiendo así la proporción del 60% de las encuestas para la parroquia Barraganete (230) y el 40% para San Sebastián (153).
- Procesamiento: en la tabulación de datos se utilizó el Software SPSS versión 11.5. que facilitó la interpretación de los datos, a través del análisis de frecuencia en estadísticos descriptivos, para luego graficarlos por medio de la herramienta del programa Microsoft Excel, después se realizó el estudio del impacto que se ha producido con los programas y proyectos que ejecutaron los gobiernos parroquiales del cantón Pichincha en el período 2009 – 2013.

## CAPÍTULO IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos en esta investigación se presentan de acuerdo a lo expuesto en las diferentes etapas del desarrollo metodológico, los cuales fueron implementados de la siguiente manera:

**4.1. INDICADORES SOCIALES Y ECONÓMICOS:** A continuación se presentan aquellos indicadores relevantes que se tomaron en cuenta para definir el desarrollo actual de las parroquias del cantón Pichincha, en base a la información encontrada en el INEC (2010), Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial de cada parroquia rural (2011), el SIISE (Sistema de Indicadores Sociales del Ecuador) (2012), y el Ministerio Coordinador de Desarrollo Social (2013) (2014). Para sustentar el proceso de selección de los indicadores se utilizó la herramienta estadística Delphi, que define las variables obtenidas a través de la ronda de preguntas realizadas a profesionales conocedores del tema, es así que se aplicó la ecuación que define los indicadores expresados de la siguiente manera:

**Cuadro. 4.1. Definición de expertos en indicadores sociales y económicos**

N°	Indicadores	Voto (-)	Voto Total	Coeficiente de Concordancia (CC)
1	Población	2	9	77,77
2	Tasa de crecimiento poblacional	3	9	66,66
3	Analfabetismo	3	9	66,66
4	Escolaridad	2	9	77,77
5	Tasa de mortalidad general	4	9	55,55
6	Tasa de mortalidad infantil	4	9	55,55
7	Tasa global de fecundidad	5	9	44,44
8	Agua entubada por red pública	3	9	66,66
9	Red de Alcantarillado	2	9	77,77
10	Población Económicamente Activa (PEA)	3	9	66,66
11	PEA como porcentaje de la población en edad de trabajar	5	9	44,44
12	Tasa de desempleo	5	9	44,44
13	Tasa de ocupados plenos	5	9	44,44
14	Tasa de subempleo	5	9	44,44
15	Desnutrición crónica infantil	5	9	44,44
16	Niños que trabajan [Pobreza por NBI]	5	9	44,44
17	Extrema pobreza por NBI	3	9	66,66
18	Pobreza por ingreso	5	9	44,44
19	Extrema pobreza por ingreso	5	9	44,44
20	Distribución del ingreso	5	9	55,55
21	Madres beneficiarias del BDH	1	9	88,88

22	Pensión asistencial Adultos mayores	5	9	44,44
23	Nivel de asistencia a un centro de desarrollo público	1	9	88,88
24	PGE como porcentaje del PIB	6	9	33,33
25	Inversión social como porcentaje del PIB	6	9	33,33
26	Inflación mensual del IPCIC	4	9	55,55
27	Crecimiento anual del PIB	5	9	44,44
28	Salario Básico Unificado	8	9	11,11
29	Canasta Básica Familiar	4	9	55,55

Fuente: SIISE

$$CC = \left(1 - \frac{V_n}{V_t}\right) * 100 \quad [4.1.]$$

La fórmula 4.1 equivale a la validación de votos proporcionados por los expertos que definieron los indicadores para determinar el desarrollo socioeconómico de las parroquias de San Sebastián y Barraganete, una vez que se realizó el respectivo cálculo, el valor mayor del 60% es tomado en cuenta para definir la información.

**Cuadro. 4.2. Población de Barraganete y San Sebastián**

Categorías	Barraganete		San Sebastián	
	Casos	%	Casos	%
Hombre	4.010	52.99	2.663	50.62
Mujer	3.557	47.01	2.598	49.38
Total	7.567	100,00	5.261	100,00

Fuente: INEC (2010)

Lo que se detalla anteriormente indica que la parroquia Barraganete cuenta con una población más extensa en relación a la parroquia San Sebastián, a pesar que las comunidades son más alejadas a su cabecera parroquial, contando con un total poblacional de 7.567.

**Cuadro. 4.3. Tasa de crecimiento poblacional**

Nombre de parroquia	Población	Superficie (km2)	Densidad Poblacional
Barraganete	7.567	427.06	17.72
San Sebastián	5.261	142.51	36.92

Fuente: INEC (2010) y SIISE (2012)

En la densidad o tasa de crecimiento poblacional, se refleja el número promedio de habitantes en relación a su unidad de superficie. Por lo antes expuesto se observa que la población relativa de San Sebastián es más alta en comparación a la parroquia Barraganete, proyectando un porcentaje del 36.92.

**Cuadro. 4.4. Extrema pobreza por necesidades básicas insatisfechas**

Nombre de parroquia	Población No pobre	%	Población pobre	%	Total
Barraganete	92	1,2	7468	98,80	7560
San Sebastián	263	5,0	4977	95,00	5240

Fuente: INEC (2010) y SIISE (2012)

Los datos obtenidos del cuadro 4.4 llegan a un análisis de extrema pobreza, en el que se obtuvo como resultado que la parroquia Barraganete cuenta con una población pobre del 98.80% y 95% en San Sebastián, lo que indica un bajo nivel de satisfacción de necesidades básicas, lo que no proporciona un nivel de vida estable.

**Cuadro. 4.5. Analfabetismo**

Nombre de parroquia	Alfabeto	%	Analfabeto	%	No definido
Barraganete	1.426	68.49	3.099	31,51	4.525
San Sebastián	2.828	85.57	477	14.43	1.956

Fuente: INEC (2010) y SIISE (2012)

La parroquia Barraganete cuenta con un alto grado de analfabetismo reflejándolo con el 31,51% en comparación a la parroquia San Sebastián del 14.43%, a pesar de que la población de la parroquia Barraganete es más extensa, la parroquia San Sebastián tiene menos habitantes analfabetos con el 14,43%.

**Cuadro. 4.6. Escolaridad Promedio**

Nombre de parroquia	Hombre	Mujeres	Total
Barraganete	4,1	3,8	3,9
San Sebastián	6,1	6,1	6,1

Fuente: INEC (2010)

Se observa que el mayor grado de escolaridad lo tiene la población de San Sebastián lo cual refleja un porcentaje del 6.1%, lo que indica que su nivel de educación es más alto en relación a la parroquia Barraganete alcanzando los 3.9% de escolaridad promedio.

Cuadro. 4.7. Servicio Básico de recolección de basura

Nombre de parroquia	Carro Recolector	Terreno baldío	Queman	Entierran	Arrojan al río	Otra forma	Total
Barraganete	197	438	973	21	50	13	1692
San Sebastián	434	146	563	14	40	4	1021

Fuente: INEC (2010)

El cuadro 4.7 que se detalla anteriormente proyecta que en la parroquia Barraganete el porcentaje más alto es la quema de basura arrojando con 973, y 573 hogares en lo que respecta a la parroquia San Sebastián; así mismo existe 434 hogares que dependen del carro recolector de basura en esta comunidad.

Cuadro. 4.8. Servicio Básico de higiene

Nombre de parroquia	Alcantarillado	Pozo Séptico	Pozo Ciego	Directa al mar, río	Letrina	No tiene	Total
Barraganete	8	174	847	4	384	275	1692
San Sebastián	3	358	636	1	121	82	1201

Fuente: INEC (2010)

Los servicios básicos de higiene del cuadro 4.8, indican que la parroquia Barraganete no cuenta con este servicio, reflejando un número alto de hogares (275) en comparación a San Sebastián con 82; también muestra que el uso de letrina en la parroquia Barraganete es más elevado en relación a San Sebastián.

Cuadro. 4.9. Servicio Básico de Agua Potable

Nombre de parroquia	Red Pública	Pozo	Río, Vertiente	Carro	Agua Lluvia	Total
Barraganete	175	808	692	-	17	1692
San Sebastián	230	500	459	5	7	1201

Fuente: INEC (2010)

En el servicio básico de agua potable, se observa que la mayoría de los habitantes de estas parroquias cuentan con pozo en sus hogares. En la parroquia Barraganete se refleja que el uso de agua de ríos y vertientes es de 692, determinado por el fácil acceso de estas comunidades a la represa que les rodea.

Cuadro. 4.10. Nivel de Instrucción educativa parroquia Barraganete

Nivel de instrucción más alto al que asiste o asistió	Grupos de edad															Total
	5 a 9	10 a 14	15 a 19	20 a 24	25 a 29	30 a 34	35 a 39	40 a 44	45 a 49	50 a 54	55 a 59	60 a 64	65 a 69	70 a 74	75 a 79	
Centro de Alfabetización/(EBA)	-	-	5	2	8	-	6	4	5	5	6	1	4	-	-	46
Preescolar	53	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	53
Primario	361	284	68	12	10	13	7	9	6	3	2	2	-	1	-	778
Secundario	-	48	70	18	4	-	5	-	1	-	-	-	-	-	-	146
Educación Básica	451	347	50	9	4	2	-	1	1	-	1	-	-	1	-	867
Bachillerato - Educación Media	-	-	46	4	1	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	53
Ciclo Post bachillerato	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Superior	-	-	2	8	1	4	1	2	1	-	-	1	-	-	-	20
Se ignora	-	-	5	2	1	5	-	-	1	-	1	-	-	-	1	16
<b>Total</b>	<b>865</b>	<b>679</b>	<b>247</b>	<b>55</b>	<b>29</b>	<b>25</b>	<b>19</b>	<b>17</b>	<b>15</b>	<b>8</b>	<b>10</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1.980</b>

Fuente: INEC (2010)

Referente al nivel de Instrucción educativa en la parroquia Barraganete comprendidos desde los 5 años hasta los 79 años se detalla que el nivel de instrucción educativa es mayor en los primeros niveles de escolaridad (primaria y educación básica), a la vez éste cuadro indica que el número de personas con un nivel de instrucción superior en la educación es escaso reflejando un total de 20.

Cuadro. 4.11. Nivel de Instrucción educativa parroquia San Sebastián

Nivel de instrucción más alto al que asiste o asistió	Grupos de edad															Total
	5 a 9	10 a 14	15 a 19	20 a 24	25 a 29	30 a 34	35 a 39	40 a 44	45 a 49	50 a 54	55 a 59	60 a 64	65 a 69	70 a 74	75 a 79	
Centro de Alfabetización/(EBA)	-	-	1	3	4	3	3	8	6	5	9	4	4	4	1	55
Preescolar	42	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	42
Primario	302	242	19	1	5	1	-	-	1	-	2	-	-	1	-	574
Secundario	-	117	122	17	4	3	2	1	1	1	1	-	-	-	-	269
Educación Básica	285	227	34	3	4	2	-	1	-	-	-	-	-	1	-	557

Bachillerato - Educación Media	-	-	67	11	1	4	-	1	-	-	-	-	-	-	84
Ciclo Postbachillerato	-	-	1	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	3
Superior	-	-	8	18	9	4	5	5	4	1	-	-	-	-	54
Postgrado	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-	2
Se ignora	-	-	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1	-	3
<b>Total</b>	<b>629</b>	<b>586</b>	<b>253</b>	<b>53</b>	<b>28</b>	<b>19</b>	<b>12</b>	<b>16</b>	<b>12</b>	<b>7</b>	<b>12</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>1.643</b>

Fuente: INEC (2010)

Se detalla que la parroquia San Sebastián cuenta con un número bajo, concerniente al nivel de instrucción educativa superior, reflejando un total de 54 estudiantes en comparación con el nivel primario y educación básica que reflejan valores significativos de 574 - 557, determinando que la mayoría de las personas en esta parroquia cuentan con un nivel básico de educación.

Cuadro. 4.12. Personas que participaron en el programa de educación básica para jóvenes y adultos.

Parroquia	Total Participantes	Programa "Yo sí puedo"		Programa "Dolores Cacuango"		Programa "Manuela Sáenz"	
		Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano	Rural
BARRAGANETE	741	0	741	0	0	0	0
SAN SEBASTIÁN	473	0	473	0	0	0	0
<b>TOTAL</b>	<b>1214</b>	<b>0</b>	<b>1214</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
%	100	0	51,64	0,00	0,00	0,00	0,0

Fuente: Ministerio Coordinador de Desarrollo Social (2013)

Esta información hace referencia al total de personas que participaron en programas de educación básica para jóvenes y adultos, en el que se observa que ambas parroquias solo fueron partícipes del programa "Yo sí puedo", con 741 y 473 personas, mientras que los otros programas no han sido coordinados para estas áreas, lo que representa un 0 en su resultado.

Cuadro. 4.13. Bono de Desarrollo Humano

Parroquia	Total Beneficiarios	Total BDH	BDH MADRES		Total Pensión Asistencial	PENSION ASISTENCIAL ADULTOS MAYORES		PERSONAS CON DISCAPACIDAD	
			Urbano	Rural		Urbano	Rural	Urbano	Rural
			BARRAGANETE	1.829		1.458	0	1.458	371
SAN SEBASTIÁN	1.297	838	0	838	459	0	369	0	90
<b>TOTAL</b>	<b>3126</b>	<b>2296</b>	<b>0</b>	<b>2.296</b>	<b>830</b>	<b>0</b>	<b>664</b>	<b>0</b>	<b>166</b>
%	100	71,15	0	32,40	28,85	0	9,37	0	2,34

Fuente: Ministerio Coordinador de Desarrollo Social (2014)

De acuerdo a los datos obtenidos del cuadro 4.13 correspondiente al Bono de Desarrollo Humano, refleja que la parroquia Barraganete cuenta con un número de 1.829 beneficiarios, a pesar que la parroquia San Sebastián tenga un número más alto respecto a las personas discapacitadas y adultos mayores con 369 personas, la diferencia radica en el total de pensión asistencial con un 459.

Cuadro. 4.14. Crédito de Desarrollo Humano

Parroquia	Total # Créditos	Total BDH	MADRES		Total Pensión Asistencial	PENSION ASISTENCIAL ADULTOS MAYORES		PERSONAS CON DISCAPACIDAD	
			Urbano	Rural		Urbano	Rural	Urbano	Rural
			BARRAGANETE	11		11	0	11	0
SAN SEBASTIÁN	15	12	0	12	3	0	3	0	0
<b>TOTAL</b>	<b>26</b>	<b>23</b>	<b>0</b>	<b>23</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
%	100	95,06	0	28,40	4,94	0	3,70	0,00	0,00

Fuente: Ministerio Coordinador de Desarrollo Social (2013)

El presente cuadro 4.14 muestra que la parroquia San Sebastián le fueron otorgados más créditos de desarrollo humano con un total de 15 personas, en comparación a la parroquia Barraganete en la cual obtuvo un total de créditos a 11 personas.

Cuadro 4.15. Población económicamente activa e inactiva

Nombre de parroquia	PEA	%	PEI	%	No definido
Barraganete	2245	41,47	3168	58,53	2154
San Sebastián	1517	38,37	2437	61,63	1.307

Fuente: ENEMDU (2012)

Se observa en el cuadro 4.15 que el porcentaje de la población económicamente activa en la parroquia Barraganete es superior a la de San Sebastián con 41,47% respecto al 38,37%. En cambio, en cuanto a la población inactiva fue de 58,53% versus 61,63% respectivamente.

**4.2. A continuación se presenta la información concerniente al presupuesto manejado por los gobiernos parroquiales de Pichincha durante el período 2009 – 2013, el mismo que fue sintetizado por las investigadoras, determinando el nivel de eficiencia y eficacia:**

Cuadro. 4.16. Presupuesto del Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial Rural de San Sebastián

	2009	2010	2011	2012	2013	2009-2013
<b>INGRESOS</b>	43.486,54	43.260,26	246.977,31	353.517,29	391.154,70	1.078.396,10
Gobierno Central				62.101,19	129.325,17	
Aporte Gobiernos Parroquiales	37.688,44	37.688,40	192.308,89	192.308,88	215.400,24	
Fondos de gobierno central	1.547,60	1290,38	883,34	8.484,07	43.844,13	
Otros fondos	4.250,50	4281,48	53.785,08	90.623,15	2.585,16	
<b>GASTOS FIJOS</b>	29.822,97	33.491,70	47.170,59	60.131,43	119.013,35	289.630,04
Remuneraciones	15.642,00	15.276,00	29.400,00	29.976,00	72.756,00	
Decimos	1.723,46	2.551,00	5.006,00	4.093,30	10.786,99	
Honorarios Profesionales	9.909,51	12.612,00	6.072,00	17.712,00	17.400,00	
Aportes patronales	1.600,00	1.779,70	4.062,59	4.769,46	8.627,97	
Fondos de reserva	948,00	1.273,00	1.330,00	2.984,67	3.714,36	
Otros gastos			1.300,00	596,00	5.728,03	
<b>GASTOS CORRIENTES</b>	13.663,57	9.768,56	199.806,72	293.385,86	272.141,35	788.766,06
Bienes y servicios de Consumo	1.220,00	550,00	2.800,00	15.832,14	42.188,01	

Mantenimiento de Bienes	300,00	499,77	2.367,88	2.537,00	4.154,99	
Transferencias y Donaciones	2.087,81	2.087,81	6.730,81	31.750,86	37.883,63	
Servicios públicos	3.860,07	550,00	54.072,75	56.044,24	34.629,10	
Obras Públicas	1.163,98	498,12	101.600,00	86.264,21	106.980,00	
Activos de larga duración			2.600,00	83.700,00	31.656,37	
Cuentas por pagar	5.031,71	5.582,86	29.635,28	17.257,41	14.649,25	
<b>TOTAL</b>	<b>43.486,54</b>	<b>43.260,26</b>	<b>246.977,31</b>	<b>353.517,29</b>	<b>391.154,70</b>	<b>1.078.396,10</b>

Fuente: GAD San Sebastián

El cuadro 4.16 muestra el presupuesto manejado por el gobierno parroquial de San Sebastián durante el período 2009 – 2013, que en relación a su distribución se puede tomar como dato relevante, el aumento de la asignación de valores desde el año 2011, en donde las juntas parroquiales tomaron el nombre de gobiernos autónomos descentralizados parroquiales, es por ello que se les ascendió el valor presupuestario con el que trabajaban, y en base a ello comenzaron a realizar mayores obras en sus comunidades, reflejando valores significativos en las áreas de obras y servicios públicos.

Cuadro. 4.17. Plan Anual de Contratación del Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial Rural de San Sebastián

	2009	2010	2011	2012	2013	2009-2013
<b>COSTOS Y GASTOS</b>						
Bienes y servicios de Consumo		651,00	611,12	387,6	310,00	1.572,12
Mantenimiento de Bienes		503,56	170,00	90,00	3.410,01	4.173,57
Transferencias y Donaciones						
Servicios públicos		6.783,04	14.941,10	2.140,07	1.185,13	25.049,34
Obras Públicas		87.866,51	73.843,98	100.616,22	81.000,00	343.326,71
Activos de larga duración		2.996,86	3.600,00	85.000,00	4.100,00	95.696,86
<b>TOTAL</b>		<b>98.800,97</b>	<b>93.166,20</b>	<b>187.846,29</b>	<b>90.005,14</b>	<b>469.818,60</b>

Fuente: Sistema Nacional de Contratación Pública

En este cuadro se presenta el plan anual de contratación, con la finalidad de verificar el nivel de cumplimiento entre lo presupuestado internamente en el gobierno parroquial y lo manejado a través del sistema de contratación, se define una diferencia mínima al no tomar los valores asignados a contrataciones y remuneraciones. Es importante

recalcar que se han ejecutado los proyectos, planes y programas en un porcentaje significativo, pero al diferenciarlo de la opinión de los ciudadanos cambia relevantemente, esto es porque no se hace conocer a los ciudadanos las obras realizadas. Además en relación al desarrollo socioeconómico estudiado, se ha detectado que por su ubicación territorial tiene un importante nivel de crecimiento, apoyado de cierta manera por el gobierno parroquial.

$$\text{Indicador de Eficiencia: } \mathbf{IEF} = \frac{\text{Monto de la ejecución presupuestaria}}{\text{Monto del presupuesto Institucional de Inversión}} = \frac{469.818,60}{788.766,06} = \mathbf{0,60}$$

$$\text{Indicador de Eficacia: } \mathbf{IEI} = \frac{\text{Monto de la ejecución presupuestaria del ingresos}}{\text{Monto del presupuesto Institucional de Apertura}} = \frac{469.818,60}{1.078.396,10} = \mathbf{0,43}$$

$$\mathbf{IEG} = \frac{\text{Monto de la ejecución presupuestaria del gasto}}{\text{Monto del presupuesto Institucional de Apertura}} = \frac{289.630,04}{1.078.396,10} = \mathbf{0,27} \quad \mathbf{IEG} = \frac{0,43 - 0,27}{0,27} = \mathbf{0,59}$$

De acuerdo a la información proporcionada se obtiene un 0.60% de eficiencia en los recursos consignados a las diferentes cuentas del presupuesto y un 0.59% de eficacia en relación a los ingresos - gastos manejados por el gobierno parroquial de San Sebastián, realizando la respectiva comparación con el Sistema Nacional de Contratación Pública.

Cuadro. 4.18. Presupuesto del Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial Rural de Barraganete

	2009	2010	REFORMA	2011	2012	2013	2009-2013
<b>INGRESOS</b>	37.688,44	37.688,45	100.157,07	191.984,87	228.674,78	335.708,71	931.902,32
Gobierno Central		37.688,45	100.157,07				
Aporte Gobiernos Parroquiales				191.984,87	228.674,78	225.185,52	
Fondos de gobierno central						110.523,19	
<b>GASTOS FIJOS</b>	27.450,99	30.886,14	1.798,82	38.674,39	51.950,85	50.948,85	201.710,04
Remuneraciones	15.270,00	15.276,00	648,00	23.700,00	37.950,00	36.900,00	
Decimos	1.640,00	1.709,00	96,25	3.589,60	4.827,00	4.875,00	
Honorarios Profesionales	7.890,00	10.848,49	1.028,00	7.680,89	1.800,00	1.800,00	

Aportes patronales	1.700,49	1.779,65	26,57	1.949,00	4.298,85	4.298,85	
Fondos de reserva	950,50	1.273,00		1.754,90	3.075,00	3.075,00	
<b>GASTOS CORRIENTES</b>	<b>10.237,45</b>	<b>6.802,31</b>	<b>98.358,25</b>	<b>153.310,48</b>	<b>176.723,93</b>	<b>284.759,86</b>	<b>730.192,28</b>
Bienes y servicios de Consumo	500,50	452,00	1.350,00	6.575,00	3.203,44	4.963,19	
Mantenimiento de Bienes	200,00	2.200,00		5.558,46	8.178,00	3.440,00	
Transferencias y Donaciones	1.750,60	2.215,00	4.866,11	7.638,95	8.953,52	8.203,42	
Servicios públicos	2.659,65		4.700,00	11.789,07	70.677,48	107.742,24	
Obras Públicas	1.580,89	1.935,31	55.777,24	76.760,00	85.711,49	116.667,72	
Activos de larga duración	3.545,81		31.664,90	44.989,00		43.743,29	
<b>TOTAL</b>	<b>37.688,44</b>	<b>37.688,45</b>	<b>100.157,07</b>	<b>191.984,87</b>	<b>228.674,78</b>	<b>335.708,71</b>	<b>931.902,32</b>

Fuente: GAD Barraganete

En el presupuesto del gobierno parroquial de Barraganete también se puede notar la asignación presupuestaria que cambia en un nivel muy alto desde el 2011 al igual que la anterior parroquia, haciendo énfasis en que existe una diferencia entre el presupuesto del GAD San Sebastián con el de Barraganete, notando que aunque esta parroquia cuenta con mayor número de habitantes, tiene un nivel presupuestario más bajo y un desarrollo paulatino, sea esto por su ubicación geográfica, debido a que está alejada de la zona sur de Manabí; es por ello que se debe asignar un valor importante a la construcción de vías de acceso, para de esta manera promover al desarrollo social y económico de sus habitantes.

Cuadro. 4.19. Plan anual de contratación del Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial Rural de Barraganete

	2009	2010	REFORMAS	2011	2012	2013	2009-2013
<b>COSTOS Y GASTOS</b>							
Bienes y servicios de Consumo				3.929,50	4.230,00	3.800,00	11.959,50
Mantenimiento de Bienes				50,00	5.948,00	70.100,00	76.098,00
Transferencias y Donaciones						65.300,00	65.300,00
Servicios públicos				56.083,57	82.256,80	81.300,00	219.640,37
Obras Públicas				99.767,30	124.007,85	202.002,00	425.777,15
Activos de larga duración				34.200,00		3.280,00	37.480,00
<b>TOTAL</b>		-	-	<b>194.030,37</b>	<b>216.442,65</b>	<b>425.782,00</b>	<b>836.255,02</b>

Fuente: Sistema Nacional de Contratación Pública

La información reflejada en las distintas actividades del gobierno parroquial de Barraganete (Cuadro 4.19) muestra un aumento significativo en los dos últimos años, en los que se verifica que se implantó una serie de proyectos y programas relativos a mejorar el desarrollo de los habitantes, en esto se encuentra el aporte a una asociación agrícola a través de las maquinarias y el cultivo necesario para producir con mayor facilidad sus productos y la construcción del edificio del GAD parroquial, determinando así que entre el 2012 y 2013 se realizaron algunas obras relevantes.

**Indicador de Eficiencia:** 
$$\mathbf{IEF} = \frac{\text{Monto de la ejecución presupuestaria}}{\text{Monto del presupuesto Institucional de Inversión}} = \frac{836.255,02}{730.192,28} = \mathbf{1,14}$$

**Indicador de Eficacia:** 
$$\mathbf{IEI} = \frac{\text{Monto de la ejecución presupuestaria del ingresos}}{\text{Monto del presupuesto Institucional de Apertura}} = \frac{836.255,02}{931.902,32} = \mathbf{0,90}$$

$$\mathbf{IEG} = \frac{\text{Monto de la ejecución presupuestaria del gasto}}{\text{Monto del presupuesto Institucional de Apertura}} = \frac{201.710,04}{931.902,32} = \mathbf{0,22} \quad \mathbf{IEG} = \frac{0,90 - 0,22}{0,22} = \mathbf{3,09}$$

En resultado a la información presentada por el gobierno parroquial de Barraganete se verifica una sobreestimación del nivel de eficiencia (0.14%) y eficacia (2,09%), en referencia a que los valores asignados por el Plan Anual de Contratación superan los valores referenciales del presupuesto de este Gad, que puede ser causado por reformas presupuestarias no consignadas.

### 4.3. ENCUESTA A LOS CIUDADANOS DE SAN SEBASTIÁN Y BARRAGANETE

Cuadro 4.20. Género de los habitantes de San Sebastián y Barraganete

	Género	Frecuencia		Porcentaje		Porcentaje válido		Porcentaje acumulado	
		SS	BA	SS	BA	SS	BA	SS	BA
1	Masculino	94	100	61,4	56,5	61,4	56,5	61,4	56,5
2	Femenino	59	130	38,6	43,5	38,6	43,5		
	Total	153	230	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Encuesta

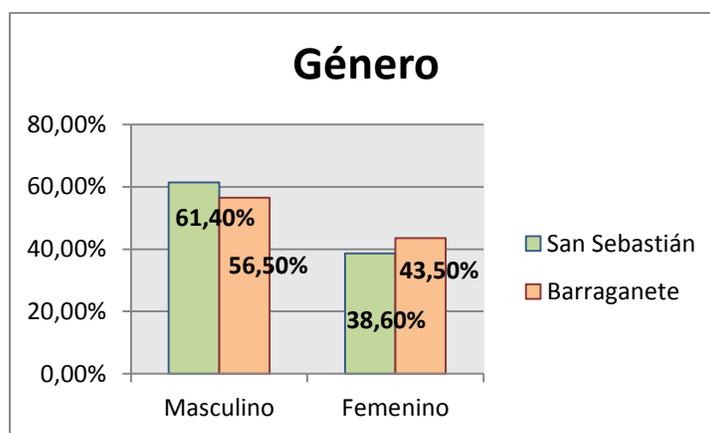


Gráfico 4.1. Relación de participación de género entre San Sebastián y Barraganete

El género que se determina entre las parroquias San Sebastián y Barraganete (Gráfico 4.1.), demuestra que la mayoría de los encuestados son de sexo masculino, con el 56,50% en Barraganete y un 61,40% en San Sebastián, considerando que este género tiene un mayor porcentaje.

Cuadro 4.21. Edad de los habitantes de San Sebastián y Barraganete

		Frecuencia		Porcentaje		Porcentaje válido		Porcentaje acumulado	
		SS	BA	SS	BA	SS	BA	SS	BA
1	16 a 25 años	46	41	30,1	17,8	30,1	17,8	30,1	17,8
2	26 a 45 años	46	95	30,1	41,3	30,1	41,3	60,1	59,1
3	46 a 65 años	44	71	28,8	30,9	28,8	30,9	88,9	90,0
4	66 a 70 años	17	23	11,1	10,0	11,1	10,0		
	Total	153	230	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Encuesta

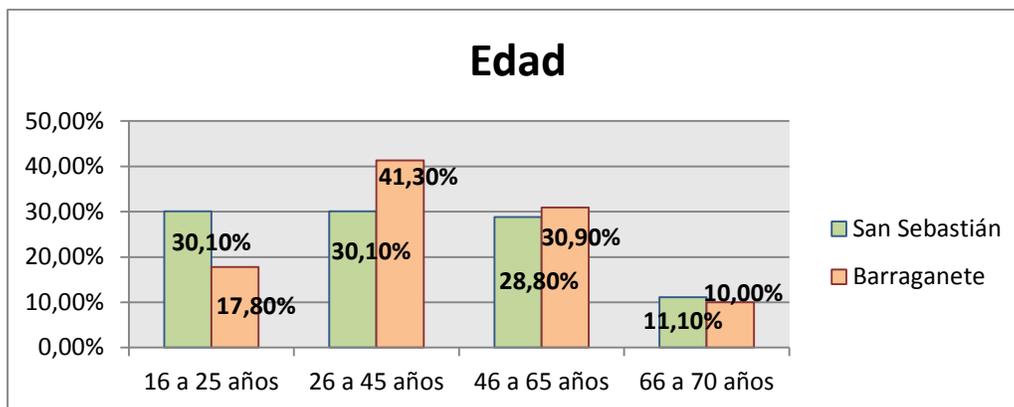


Gráfico 4.2. Relación de edad en participación y conocimiento del ciudadano de San Sebastián y Barraganete

En relación a la participación y conocimiento del ciudadano en cuanto a su edad, se manifiesta un nivel del 30,10% comprendida entre 16 – 45 años en la parroquia San Sebastián, mientras que en Barraganete el 41,30% se encuentra en los 26 – 45; evidenciando que de los habitantes encuestados el porcentaje más alto corresponde en la edad de 26 a 45 años.

Cuadro 4.22. Convenios de infraestructura en centros educativos San Sebastián y Barraganete

		Frecuencia		Porcentaje		Porcentaje válido		Porcentaje acumulado	
		SS	BA	SS	BA	SS	BA	SS	BA
1	No aplica	45	49	29,4	21,3	29,4	21,3	29,4	21,3
2	Muy insatisfactorio	29	18	19,0	7,8	19,0	7,8	48,4	29,1
3	Insatisfactorio	24	57	15,7	24,8	15,7	24,8	64,1	53,9
4	Satisfactorio	55	106	35,9	46,1	35,9	46,1		
	Total	153	230	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Encuesta

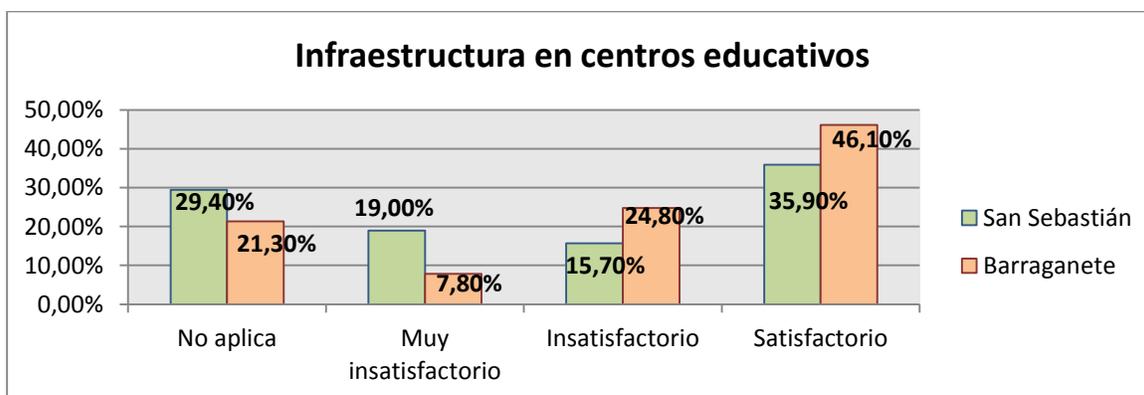


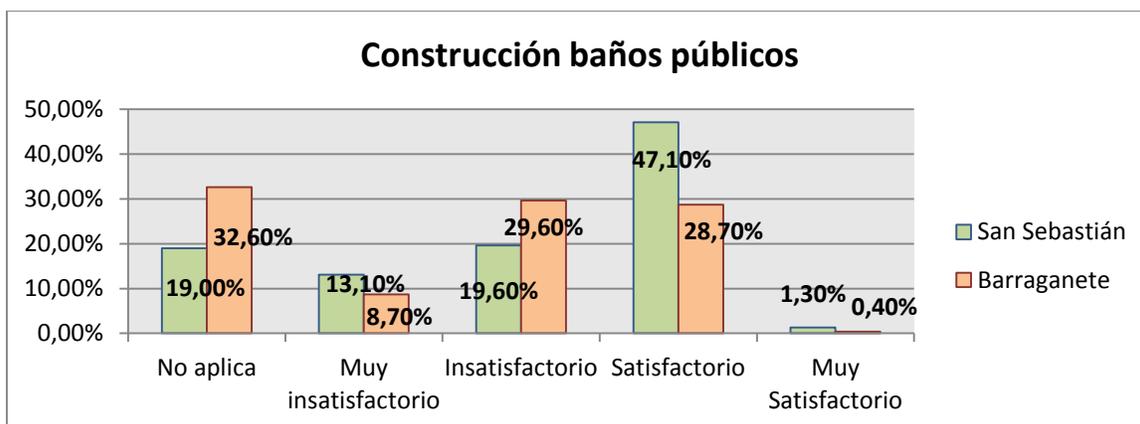
Gráfico 4.3. Convenios de infraestructura realizados en San Sebastián y Barraganete

Se observa en el gráfico 4.3 que el 35,90% de los habitantes de la parroquia San Sebastián y el 46,10% de la parroquia Barraganete se sienten satisfechos con el beneficio generado a través de los convenios de infraestructura en centros educativos, es así que un 29,40% y 21,30% de las parroquias no reciben tal beneficio.

**Cuadro 4.23. Construcción baños públicos San Sebastián y Barraganete**

		Frecuencia		Porcentaje		Porcentaje válido		Porcentaje acumulado	
		SS	BA	SS	BA	SS	BA	SS	BA
1	No aplica	29	75	19,0	32,6	19,0	32,6	19,0	32,6
2	Muy insatisfactorio	20	20	13,1	8,7	13,1	8,7	32,0	41,3
3	Insatisfactorio	30	68	19,6	29,6	19,6	29,6	51,6	70,9
4	Satisfactorio	72	66	47,1	28,7	47,1	28,7	98,7	99,6
5	Muy satisfactorio	2	1	1,3	,4	1,3	,4		
	Total	153	230	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Encuesta



**Gráfico 4.4. Construcción de baños públicos realizados en San Sebastián y Barraganete**

Se determina que el 47,10% de la población de San Sebastián (Gráfico 4.4.) se sienten satisfechos respecto a la construcción de baños públicos en su parroquia, en comparación con la parroquia Barraganete que no recibe este servicio en un 32,60%, pero un 29,60% lo consideran insatisfactorio. Se radica esta información en la ficha de observación donde se verifica que se han realizado construcciones en dos comunidades de la parroquia San Sebastián, lo que ha generado un impacto positivo a la ciudadanía.

Cuadro 4.24. Construcción de gradas, aceras y bordillos San Sebastián y Barraganete

		Frecuencia		Porcentaje		Porcentaje válido		Porcentaje acumulado	
		SS	BA	SS	BA	SS	BA	SS	BA
1	No aplica	45	49	29,4	21,3	29,4	21,3	29,4	21,3
2	Muy insatisfactorio	25	8	16,3	3,5	16,3	3,5	45,8	24,8
3	Insatisfactorio	37	90	24,2	39,1	24,2	39,1	69,9	63,9
4	Satisfactorio	45	83	29,4	36,1	29,4	36,1	99,3	
5	Muy satisfactorio	1	230	0,7		0,7			
Total		153		100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Encuesta

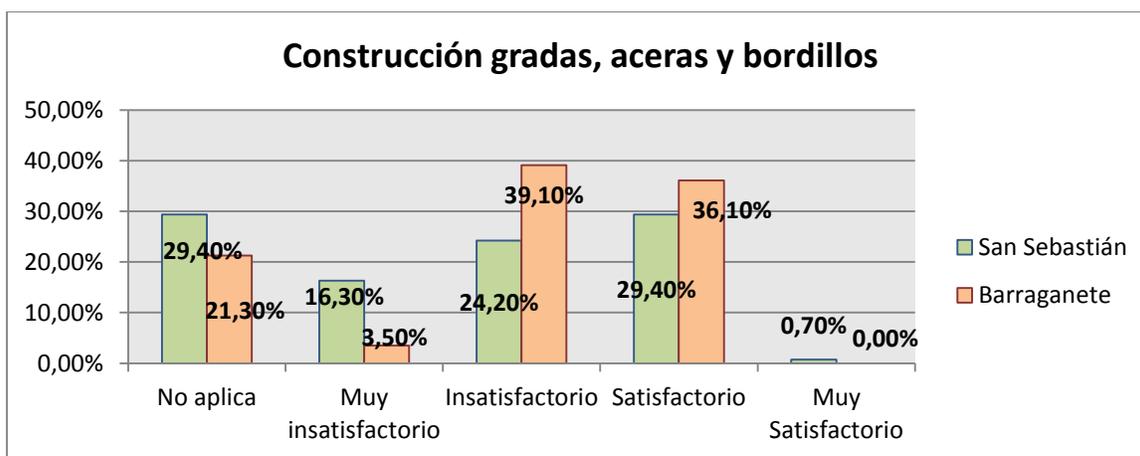


Gráfico 4.5. Construcción de gradas, aceras y bordillos realizados en San Sebastián y Barraganete

El gráfico 4.5 muestra que la parroquia San Sebastián tiene un grado del 29,4%, 16,3%, y 24,2%, la cual representa más del 50% de insatisfacción respecto a la construcción de gradas, aceras y bordillos. Mientras que los resultados de Barraganete también indican un alto nivel de insatisfacción del 39,10%. Se especifica esto por medio de la ficha de observación, la cual confirma la construcción de estos elementos en etapa de finalización.

Cuadro 4.25. Construcción de espacios públicos San Sebastián y Barraganete

		Frecuencia		Porcentaje		Porcentaje válido		Porcentaje acumulado	
		SS	BA	SS	BA	SS	BA	SS	BA
1	No aplica	48		31,4		31,4		31,4	
2	Muy insatisfactorio	14	36	9,2	15,7	9,2	15,7	40,5	15,7
3	Insatisfactorio	19	175	12,4	76,1	12,4	76,1	52,9	98,3
4	Satisfactorio	72	15	47,1	6,5	47,1	6,5		22,2
5	Muy satisfactorio		4		1,7		1,7		
Total		153		100,0		100,0		100,0	100,0

Fuente: Encuesta

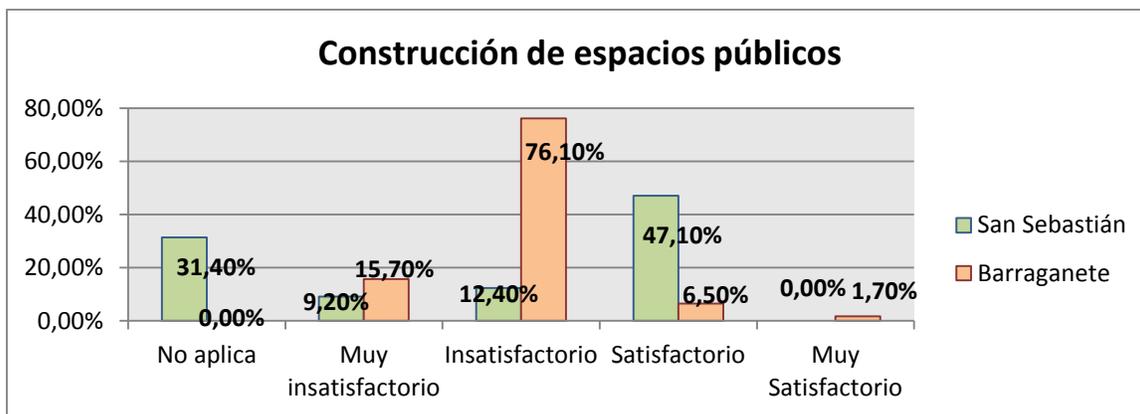


Gráfico 4.6. Construcción de espacios públicos realizados en San Sebastián y Barraganete

En la parroquia San Sebastián se evidencia un 47,10% de satisfacción con la construcción de espacios públicos, beneficio comprobado en la ficha de observación. La parroquia Barraganete, manifiesta insatisfacción del 76,10%, esto se verifica por medio de la entrevista en donde se manifestó que recién en este año se está reconstruyendo el parque central y canchas deportivas en las comunidades.

Cuadro 4.26. Mantenimiento de vialidad rural San Sebastián y Barraganete

		Frecuencia		Porcentaje		Porcentaje válido		Porcentaje acumulado	
		SS	BA	SS	BA	SS	BA	SS	BA
1	No aplica	33	52	21,6	22,6	21,6	22,6	21,6	22,6
2	Muy insatisfactorio	57	22	37,3	9,6	37,3	9,6	58,8	32,2
3	Insatisfactorio	49	75	32,0	32,6	32,0	32,6	90,8	64,8
4	Satisfactorio	13	74	8,5	32,2	8,5	32,2	99,3	97,0
5	Muy satisfactorio	1	7	,7	3,0	,7	3,0	100,0	100,0
	Total	153	230	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Encuesta

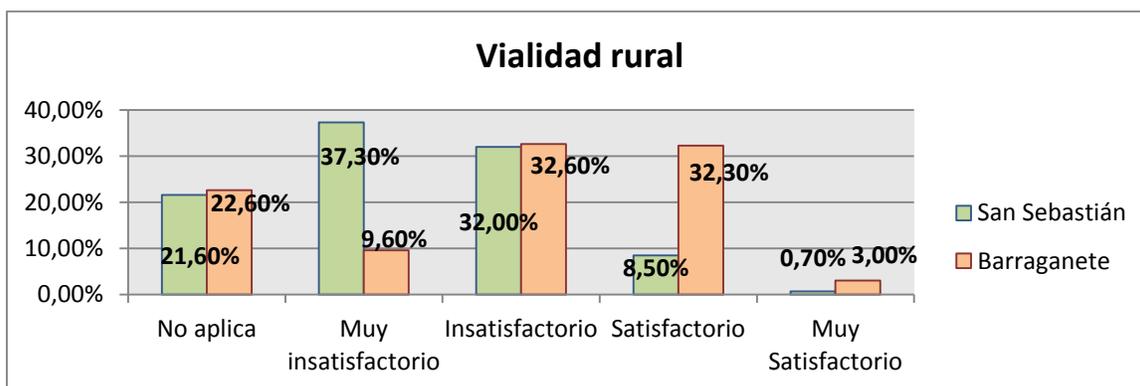


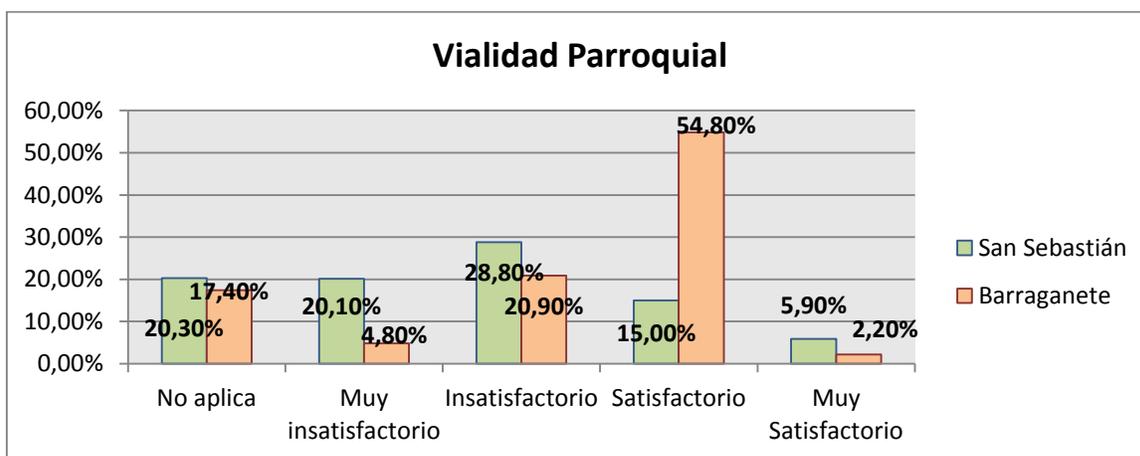
Gráfico 4.7. Vialidad rural realizada en San Sebastián y Barraganete

Los habitantes de la parroquia San Sebastián, expresaron que el mantenimiento de la vialidad rural es muy insatisfactorio (37,3% y 32%); que en relación a la parroquia Barraganete se sienten satisfechos con un 32,30%, contrarrestando también su insatisfacción en el 32,60%; este elemento es muy importante para las parroquias, lo cual fue expresado en la entrevista realizada a los miembros de Barraganete, detectándose que en opinión proporcionada, es donde más se construye y adecua las vías de acceso para las comunidades.

**Cuadro 4.27. Mantenimiento de vialidad cabecera parroquial San Sebastián y Barraganete**

		Frecuencia		Porcentaje		Porcentaje válido		Porcentaje acumulado	
		SS	BA	SS	BA	SS	BA	SS	BA
1	No aplica	31	40	20,3	17,4	20,3	17,4	20,3	17,4
2	Muy insatisfactorio	46	11	30,1	4,8	30,1	4,8	50,3	22,2
3	Insatisfactorio	44	48	28,8	20,9	28,8	20,9	79,1	43,0
4	Satisfactorio	23	126	15,0	54,8	15,0	54,8	94,1	97,8
5	Muy satisfactorio	9	5	5,9	2,2	5,9	2,2		
	Total	153	230	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Encuesta



**Gráfico 4.8. Vialidad cabecera parroquial realizada en San Sebastián y Barraganete**

El nivel de insatisfacción de la población de San Sebastián se encuentra en un rango mayor al 60% en cuanto a la vialidad parroquial, considerando que en la parroquia Barraganete se sienten satisfechos con tal beneficio en un 57%; que en opinión a la entrevista proporcionada por los miembros de la junta, esto se llevó a cabo por la apertura de convenios realizados con el Municipio y Consejo Provincial para mantener acceso a la cabecera parroquial.

Cuadro 4.28. Construcción de talleres microempresariales San Sebastián y Barraganete

		Frecuencia		Porcentaje		Porcentaje válido		Porcentaje acumulado	
		SS	BA	SS	BA	SS	BA	SS	BA
1	No aplica	28	87	18,3	37,8	18,3	37,8	18,3	37,8
2	Muy insatisfactorio	54	14	35,3	6,1	35,3	6,1	53,6	43,9
3	Insatisfactorio	17	20	11,1	8,7	11,1	8,7	64,7	52,6
4	Satisfactorio	34	109	22,2	47,4	22,2	47,4	86,9	
5	Muy satisfactorio	20		13,1		13,1			
Total		153	230	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Encuesta

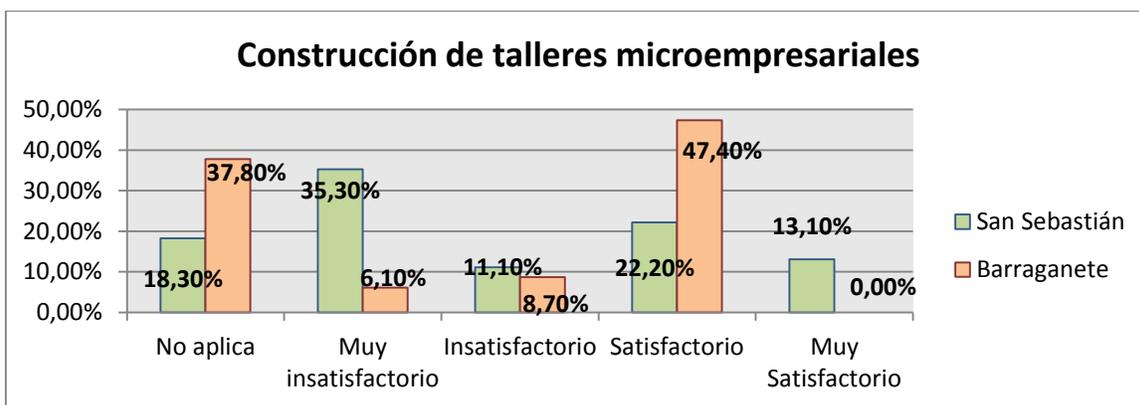


Gráfico 4.9. Construcción de talleres microempresariales realizados en San Sebastián y Barraganete

Los encuestados de la parroquia de San Sebastián indicaron que existe un nivel de insatisfacción al no encontrarse inmersos en este beneficio con un 64,70%, en diferencia de la satisfacción producida en un 22,20%. La parroquia Barraganete expresa el 47,40% de satisfacción al contar con un taller microempresarial que contribuye al desarrollo de cuatro comunidades. Esto se verificó con la ficha de observación con la construcción terminada de un taller de costura y de maíz que ha generado impacto positivo a la ciudadanía.

Cuadro 4.29. Donación de equipos informáticos San Sebastián y Barraganete

		Frecuencia		Porcentaje		Porcentaje válido		Porcentaje acumulado	
		SS	BA	SS	BA	SS	BA	SS	BA
1	No aplica	34	76	22,2	33,0	22,2	33,0	22,2	33,0
2	Muy insatisfactorio	51	5	33,3	2,2	33,3	2,2	55,6	35,2
3	Insatisfactorio	20	69	13,1	30,0	13,1	30,0	68,6	65,2
4	Satisfactorio	45	73	29,4	31,7	29,4	31,7	98,0	97,0
5	Muy satisfactorio	3	7	2,0	3,0	2,0	3,0		
Total		153	230	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Encuesta

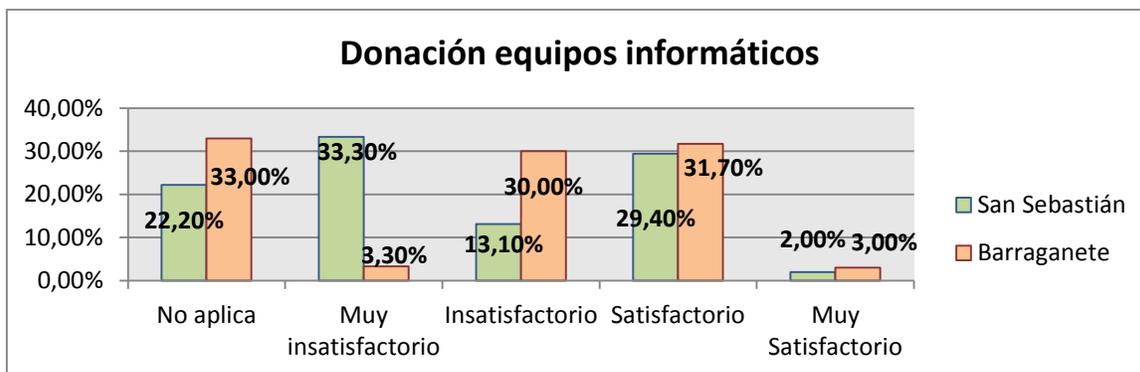


Gráfico 4.10. Donación de equipos informáticos realizados en San Sebastián y Barraganete

Los resultados muestran que el 33,30% de los encuestados de la parroquia San Sebastián se sienten insatisfechos respecto a la donación de equipos informáticos. En lo que concierne a la parroquia Barraganete el 31,70% reflejan satisfacción por este beneficio, relacionando con la ficha de observación se evidencia un centro de cómputo a disposición de la comunidad, el mismo que se encuentra en el edificio del GAD parroquial Barraganete.

Cuadro 4.30. Mejora en el servicio eléctrico San Sebastián y Barraganete

		Frecuencia		Porcentaje		Porcentaje válido		Porcentaje acumulado	
		SS	BA	SS	BA	SS	BA	SS	BA
1	No aplica	20	38	13,1	16,5	13,1	16,5	13,1	16,5
2	Muy insatisfactorio	43	31	28,1	13,5	28,1	13,5	41,2	30,0
3	Insatisfactorio	50	68	32,7	29,6	32,7	29,6	73,9	59,6
4	Satisfactorio	40	84	26,1	36,5	26,1	36,5	100,0	96,1
5	Muy Satisfactorio		9		3,9		3,9		
	Total	153	230	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Encuesta

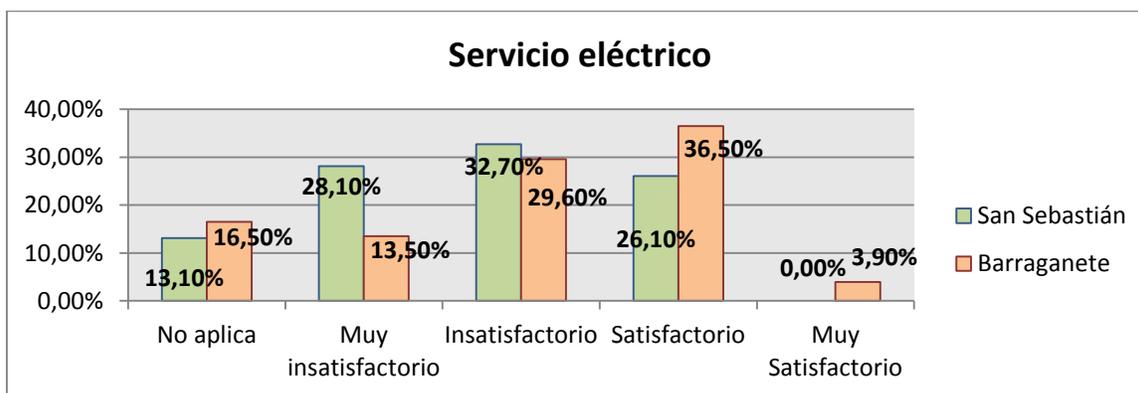


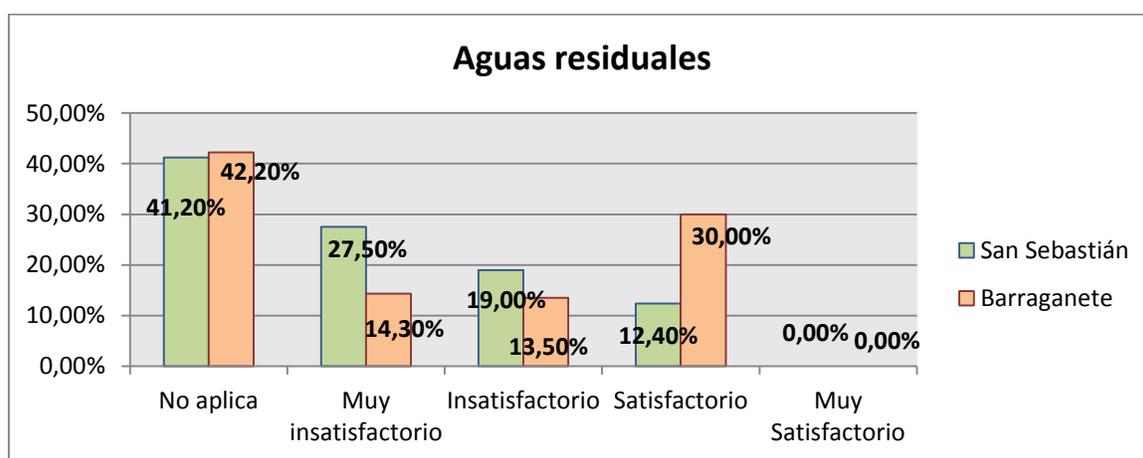
Gráfico 4.11. Mejora de servicio eléctrico realizados en San Sebastián y Barraganete

La figura 4,11 demuestra que el 32,70 % de los encuestados en la parroquia San Sebastián tienen un nivel de insatisfacción producido por el servicio eléctrico y un 26,10% de satisfacción. Por su parte el 36,50% de los habitantes de la parroquia Barraganete afirmó obtener un grado de satisfacción y un 29,60% de insatisfacción.

**Cuadro. 4.31. Mantenimiento de aguas residuales San Sebastián y Barraganete**

		Frecuencia		Porcentaje		Porcentaje válido		Porcentaje acumulado	
		SS	BA	SS	BA	SS	BA	SS	BA
1	No aplica	63	97	41,2	42,2	41,2	42,2	41,2	42,2
2	Muy insatisfactorio	42	33	27,5	14,3	27,5	14,3	68,6	56,5
3	Insatisfactorio	29	31	19,0	13,5	19,0	13,5	87,6	70,0
4	Satisfactorio	19	69	12,4	30,0	12,4	30,0		
	<b>Total</b>	<b>153</b>	<b>230</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Encuesta



**Gráfico 4.12. Mantenimiento de aguas residuales realizadas en San Sebastián y Barraganete**

Los habitantes de la parroquia San Sebastián (Cuadro 4.31.), expresaron en un 41,20% que no reciben al mantenimiento de aguas residuales, donde a su vez existe similitud con la parroquia Barraganete con el 42,20%. El nivel satisfactorio en las parroquias radica en un 12,40% para San Sebastián y un 30,00% en Barraganete. Esto se relaciona con la información de los indicadores del Ecuador en donde se identifica que no existe alcantarillado en estas parroquias y que los hogares cuentan en su mayor proporción con pozos sépticos.

Cuadro 4.32. Apoyo en dotación de agua potable San Sebastián

		Frecuencia		Porcentaje		Porcentaje válido		Porcentaje acumulado	
		SS	BA	SS	BA	SS	BA	SS	BA
1	No aplica	75	112	49,0	48,7	49,0	48,7	49,0	48,7
2	Muy insatisfactorio	14	8	9,2	3,5	9,2	3,5	58,2	52,2
3	Insatisfactorio	34	43	22,2	18,7	22,2	18,7	80,4	70,9
4	Satisfactorio	30	67	19,6	29,1	19,6	29,1		
Total		153	230	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Encuesta

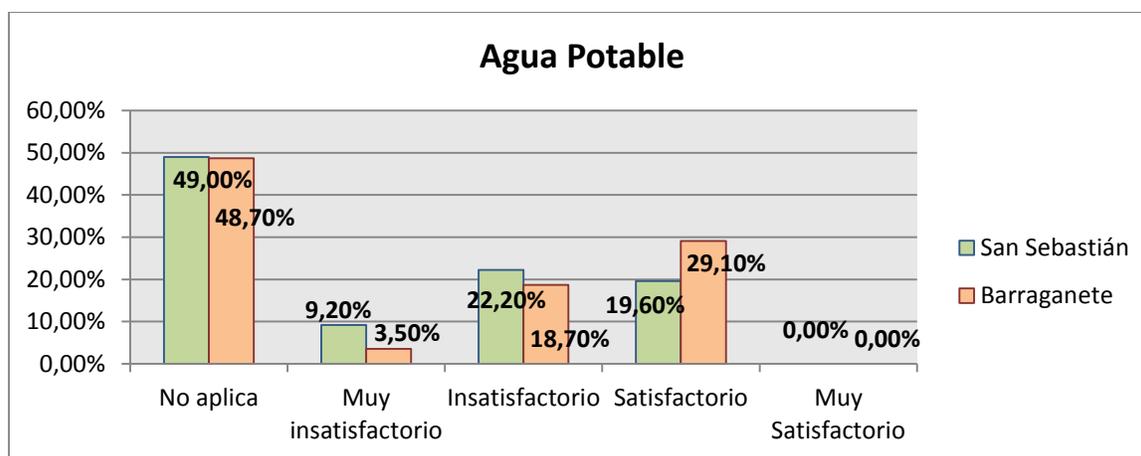


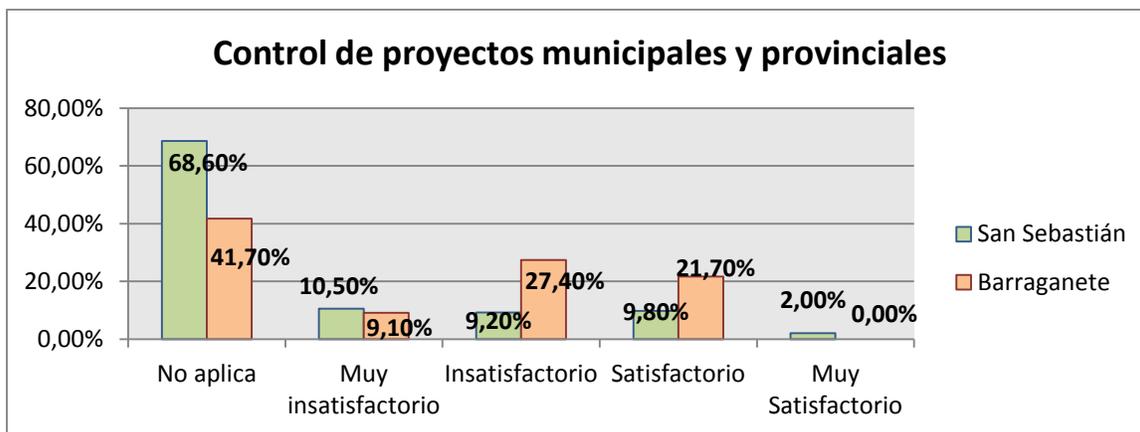
Gráfico 4.13. Dotación de agua potable en San Sebastián y Barraganete

En relación al resultado (Gráfico 4.13.), la parroquia San Sebastián determina que el 49,00% de la población no aplica al beneficio de la dotación de agua potable, mientras que la parroquia Barraganete expresa con igualdad el no recibir este servicio en un 48,70%. Estas parroquias rurales solo cuentan con la dotación de agua entubada que se mencionó en la entrevista realizada a los miembros de los GAD's.

Cuadro 4.33. Acciones de control en proyectos municipales, provinciales y regionales San Sebastián y Barraganete

		Frecuencia		Porcentaje		Porcentaje válido		Porcentaje acumulado	
		SS	BA	SS	BA	SS	BA	SS	BA
1	No aplica	105	96	68,6	41,7	68,6	41,7	68,6	41,7
2	Muy insatisfactorio	16	21	10,5	9,1	10,5	9,1	79,1	50,9
3	Insatisfactorio	14	63	9,2	27,4	9,2	27,4	88,2	78,3
4	Satisfactorio	15	50	9,8	21,7	9,8	21,7	98,0	
5	Muy satisfactorio	3		2,0		2,0			
Total		153	230	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Encuesta



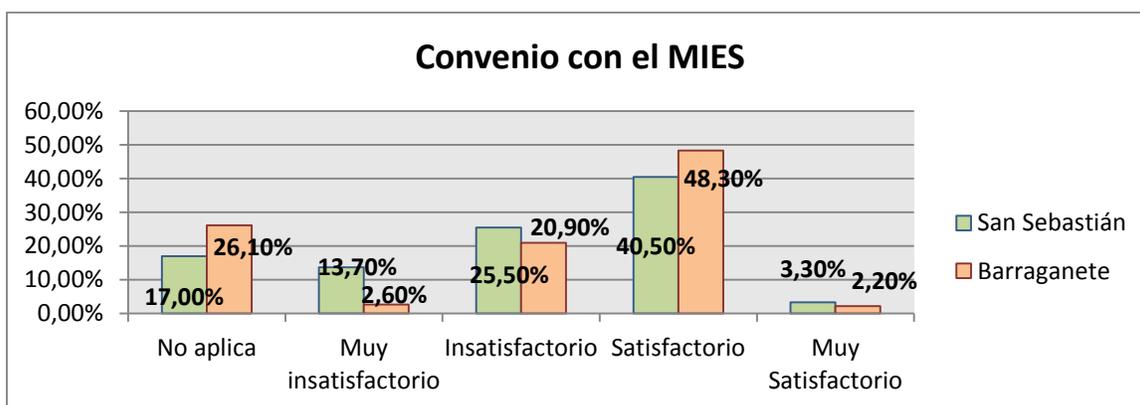
**Gráfico 4.14. Control de proyectos en San Sebastián y Barraganete**

Se aprecia en el gráfico 4.13 que las acciones de control en proyectos municipales, provinciales y regionales no aplican a la parroquia San Sebastián con un porcentaje del 68,60%, mientras que un 41,70% de personas encuestadas de la parroquia Barraganete expresan que no existe el control referente a los proyectos.

**Cuadro. 4.34. Convenios de desarrollo infantil con el MIES San Sebastián y Barraganete**

		Frecuencia		Porcentaje		Porcentaje válido		Porcentaje acumulado	
		SS	BA	SS	BA	SS	BA	SS	BA
1	No aplica	26	60	17,0	26,1	17,0	26,1	17,0	26,1
2	Muy insatisfactorio	21	6	13,7	2,6	13,7	2,6	30,7	28,7
3	Insatisfactorio	39	48	25,5	20,9	25,5	20,9	56,2	49,6
4	Satisfactorio	62	111	40,5	48,3	40,5	48,3	96,7	97,8
5	Muy satisfactorio	5	5	3,3	2,2	3,3	2,2		
	<b>Total</b>	<b>153</b>	<b>230</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Encuesta



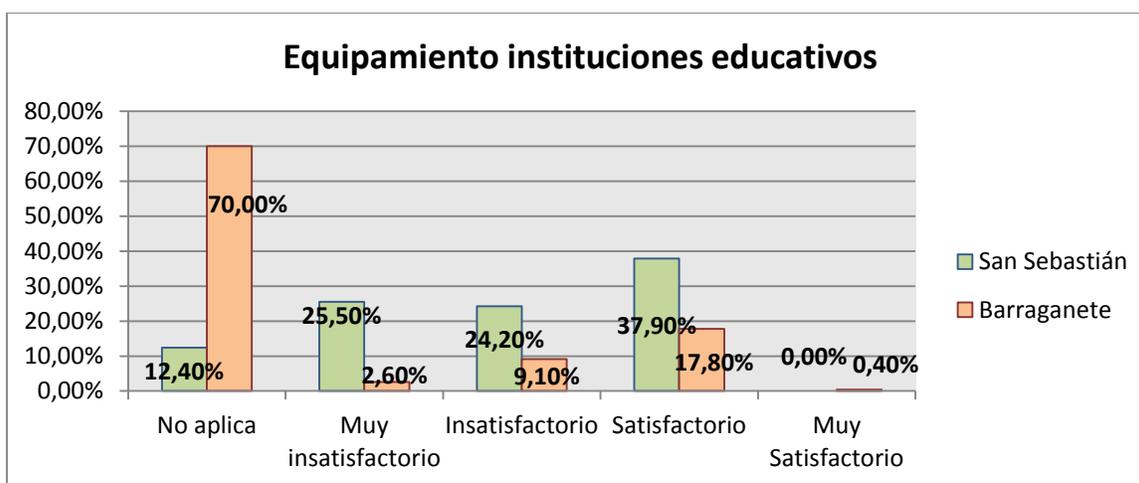
**Gráfico 4.15. Convenio con el MIES realizados en San Sebastián y Barraganete**

Los ciudadanos de la parroquia San Sebastián y Barraganete estiman que los convenios de desarrollo infantil con el MIES son satisfactorio a nivel medio en un 40,50% y en un 48,30%. Lo que se confirma a través de la ficha de observación que este beneficio se proporciona a todas las comunidades aledañas de las dos parroquias.

**Cuadro 4.35. Equipamiento de instituciones educativas San Sebastián y Barraganete**

		Frecuencia		Porcentaje		Porcentaje válido		Porcentaje acumulado	
		SS	BA	SS	BA	SS	BA	SS	BA
1	No aplica	19	161	12,4	70,0	12,4	70,0	12,4	70,0
2	Muy insatisfactorio	39	6	25,5	2,6	25,5	2,6	37,9	72,6
3	Insatisfactorio	37	21	24,2	9,1	24,2	9,1	62,1	81,7
4	Satisfactorio	58	41	37,9	17,8	37,9	17,8		99,6
5	Muy Satisfactorio		1		,4		,4		
	Total	153	230	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Encuesta



**Gráfico 4.16. Equipamiento instituciones educativas realizados en San Sebastián y Barraganete**

Los encuestados de la parroquia San Sebastián consideran que el equipamiento de instituciones educativas es satisfactorio con el 37,90%, en relación a la parroquia Barraganete existe un 70,00% de personas que no reciben este servicio. Se ratifica esta información a través de la ficha de observación, en donde no se ha proporcionado de los elementos necesarios a las instituciones educativas aledañas.

Cuadro 4.36. Equipamiento en centros de salud San Sebastián y Barraganete

		Frecuencia		Porcentaje		Porcentaje válido		Porcentaje acumulado	
		SS	BA	SS	BA	SS	BA	SS	BA
1	No aplica	32	39	20,9	17,0	20,9	17,0	20,9	17,0
2	Muy insatisfactorio	48	15	31,4	6,5	31,4	6,5	52,3	23,5
3	Insatisfactorio	22	108	14,4	47,0	14,4	47,0	66,7	70,4
4	Satisfactorio	44	68	28,8	29,6	28,8	29,6	95,4	
5	Muy satisfactorio	7		4,6		4,6			
Total		153	230	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Encuesta

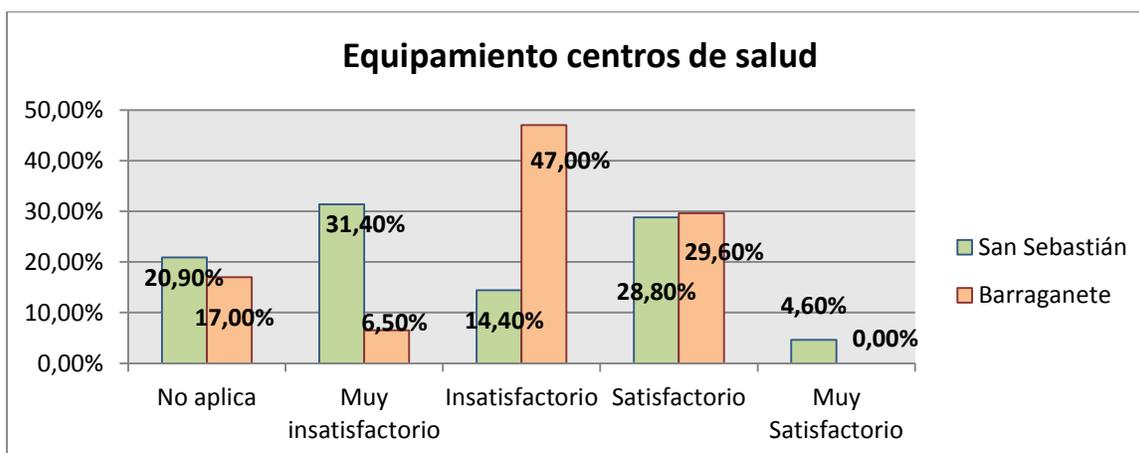


Gráfico 4.17. Equipamiento centros de salud realizados en San Sebastián y Barraganete

El 31,4% de los encuestados en la parroquia de San Sebastián (Gráfico 4.16.) indicaron que existe un grado de insatisfacción respecto al equipamiento en centros de salud; la población de Barraganete expresa un nivel mayor de insatisfacción del 47,00%. Teniendo una relación de satisfacción del 28,80% para San Sebastián y 29,60% en Barraganete.

Cuadro. 4.37. Donaciones a organizaciones San Sebastián y Barraganete

		Frecuencia		Porcentaje		Porcentaje válido		Porcentaje acumulado	
		SS	BA	SS	BA	SS	BA	SS	BA
1	No aplica	78	113	51,0	49,1	51,0	49,1	51,0	49,1
2	Muy insatisfactorio	29	45	19,0	19,6	19,0	19,6	69,9	68,7
3	Insatisfactorio	13	6	8,5	2,6	8,5	2,6	78,4	71,3
4	Satisfactorio	31	66	20,3	28,7	20,3	28,7	98,7	
5	Muy satisfactorio	2		1,3		1,3			
Total		153	230	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Encuesta

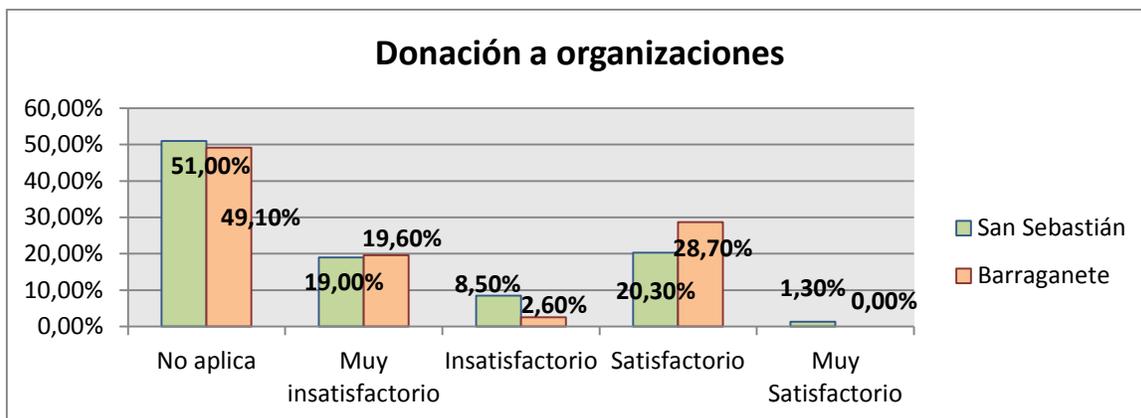


Gráfico 4.18. Donación a organizaciones realizadas en San Sebastián y Barraganete

Los datos obtenidos en el cuadro 4.37 reflejan que las dos parroquias no aplican a este beneficio con el 51,0% en San Sebastián y 49,10% en Barraganete. También existe un nivel de igualdad en cuanto a la satisfacción del 20,30% y 28,70%.

Cuadro 4.38. Capacitaciones de desarrollo agrícola San Sebastián y Barraganete

		Frecuencia		Porcentaje		Porcentaje válido		Porcentaje acumulado	
		SS	BA	SS	BA	SS	BA	SS	BA
1	No aplica	38	61	24,8	26,5	24,8	26,5	24,8	26,5
2	Muy insatisfactorio	14	5	9,2	2,2	9,2	2,2	34,0	28,7
3	Insatisfactorio	21	29	13,7	12,6	13,7	12,6	47,7	41,3
4	Satisfactorio	80	131	52,3	57,0	52,3	57,0	98,3	98,3
5	Muy satisfactorio		4		1,7		1,7		
	Total	153	230	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Encuesta

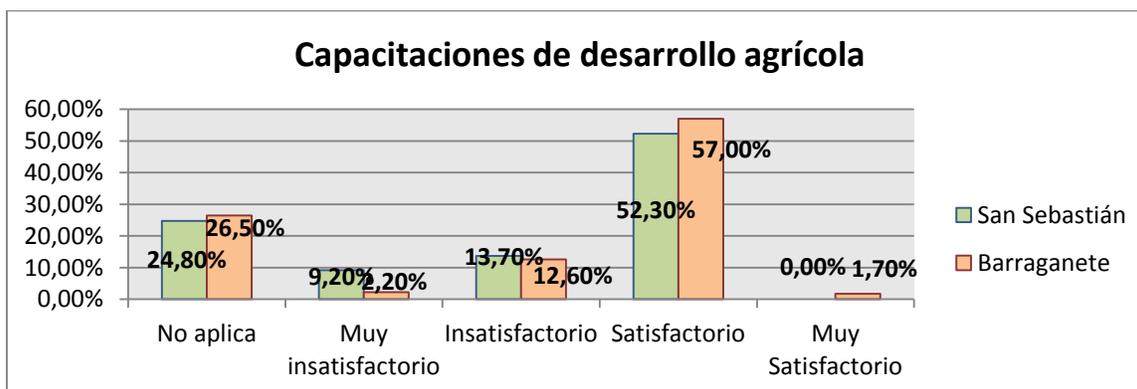


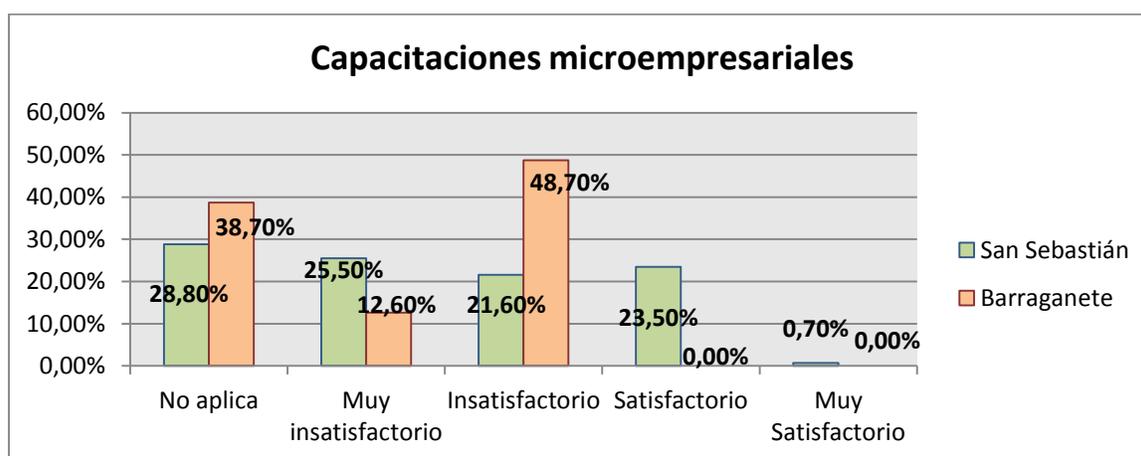
Gráfico 4.19. Capacitaciones agrícolas realizadas en San Sebastián y Barraganete

La muestra poblacional encuestada en la parroquia San Sebastián y Barraganete manifestó que se encuentran satisfechos con las capacitaciones de desarrollo agrícola en un porcentaje del 52,30% y el 57,00%. Además existe un nivel del 24,80% para San Sebastián y 26,50% en Barraganete que no aplican a este beneficio.

**Cuadro 4.39. Capacitaciones microempresariales San Sebastián y Barraganete**

		Frecuencia		Porcentaje		Porcentaje válido		Porcentaje acumulado	
		SS	BA	SS	BA	SS	BA	SS	BA
1	No aplica	44	89	28,8	38,7	28,8	38,7	28,8	38,7
2	Muy insatisfactorio	39	29	25,5	12,6	25,5	12,6	54,2	51,3
3	Insatisfactorio	33	112	21,6	48,7	21,6	48,7	75,8	
4	Satisfactorio	36		23,5		23,5		99,3	
5	Muy satisfactorio	1		,7		,7			
	<b>Total</b>	<b>153</b>	<b>230</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Encuesta



**Gráfico 4.20. Capacitaciones microempresariales realizadas en San Sebastián y Barraganete**

Las personas encuestadas en la parroquia San Sebastián (Gráfico 4.19.) expresan que un 25,50% - 21,6% están percibiendo de manera insatisfactoria las capacitaciones microempresariales, mientras que la parroquia Barraganete con un porcentaje del 48,70% muestra satisfacción. Esto se evidencia en la ficha de observación, que se ha proporcionado a la ciudadanía talleres de artesanías, auxiliares médicas y de estilización; esto ha sido en convenio con el SECAP.

Cuadro 4.40. Formación de Asociaciones productivas de desarrollo San Sebastián y Barraganete

		Frecuencia		Porcentaje		Porcentaje válido		Porcentaje acumulado	
		SS	BA	SS	BA	SS	BA	SS	BA
1	No aplica	97	92	63,4	40,0	63,4	40,0	63,4	40,0
2	Muy insatisfactorio	22	24	14,4	10,4	14,4	10,4	77,8	50,4
3	Insatisfactorio	8	28	5,2	12,2	5,2	12,2	83,0	62,6
4	Satisfactorio	26	86	17,0	37,4	17,0	37,4	100,0	100,0
Total		153	230	100,0	100,0	100,0	100,0		

Fuente: Encuesta

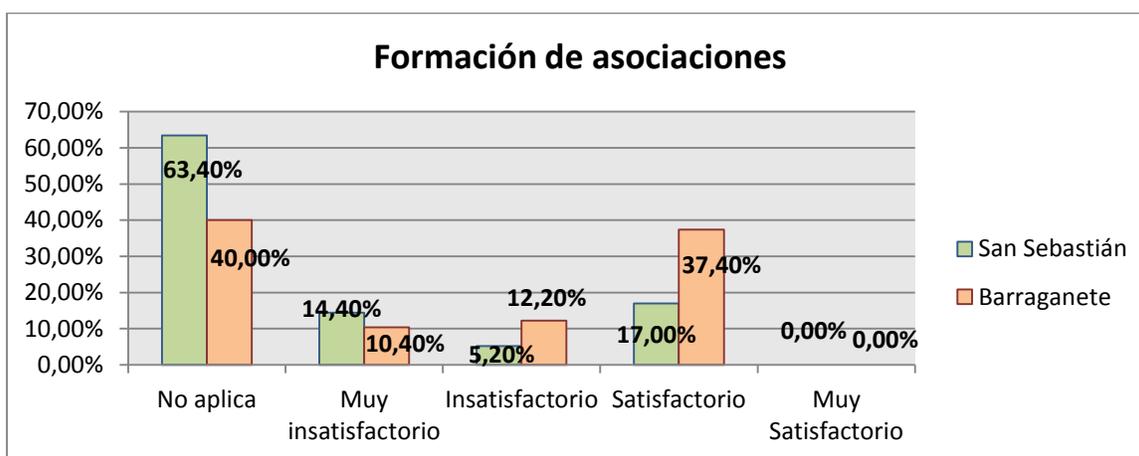


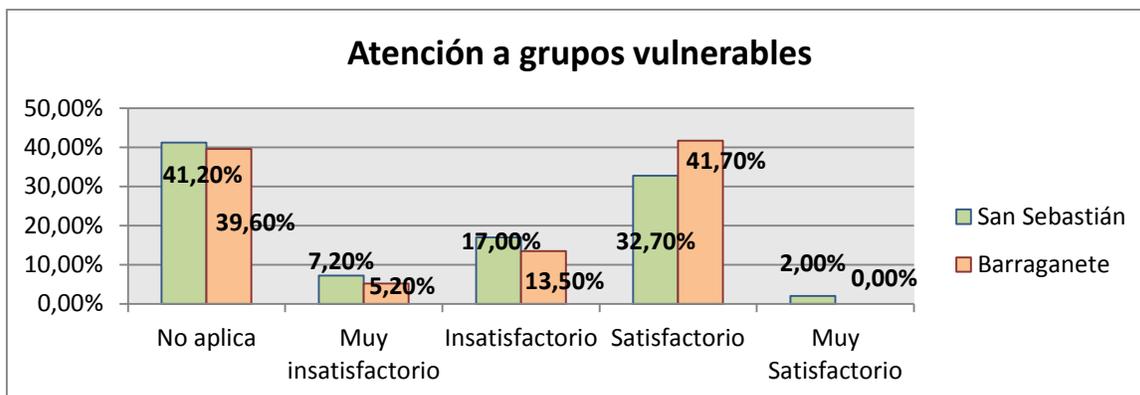
Gráfico 4.21. Formación de asociaciones en San Sebastián y Barraganete

Se aprecia en el gráfico 4.20 que el 63,40 % de los encuestados de la parroquia San Sebastián no han participado de la formación de asociaciones productivas agrícolas de desarrollo y en relación a la parroquia Barraganete ésta arroja un porcentaje del 40,00% con la misma perspectiva. También existe un nivel de satisfacción del 17% y 37,40% que perciben este beneficio como positivo en su comunidad.

Cuadro 4.41. Atención a grupos vulnerables San Sebastián y Barraganete

		Frecuencia		Porcentaje		Porcentaje válido		Porcentaje acumulado	
		SS	BA	SS	BA	SS	BA	SS	BA
1	No aplica	63	91	41,2	39,6	41,2	39,6	41,2	39,6
2	Muy insatisfactorio	11	12	7,2	5,2	7,2	5,2	48,4	44,8
3	Insatisfactorio	26	31	17,0	13,5	17,0	13,5	65,4	58,3
4	Satisfactorio	50	96	32,7	41,7	32,7	41,7	98,0	
5	Muy satisfactorio	3		2,0		2,0			
Total		153	230	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Encuesta



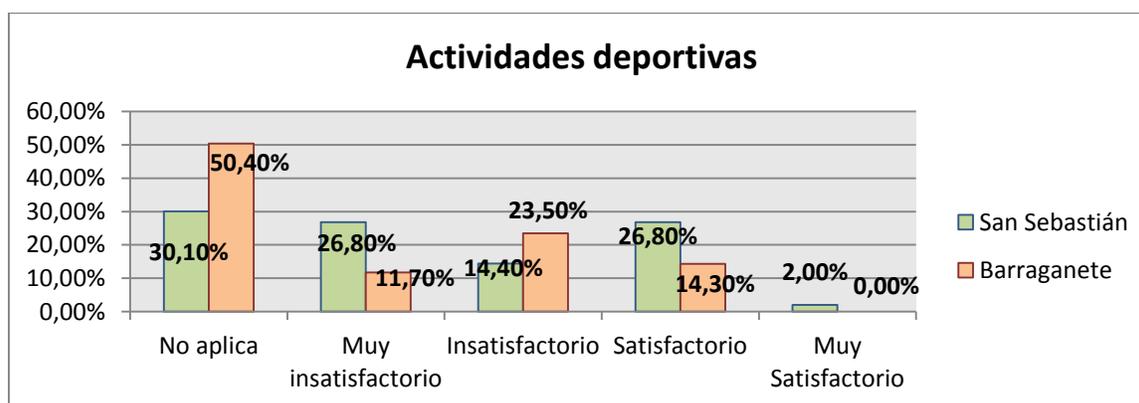
**Gráfico 4.22. Atención a grupos vulnerables en San Sebastián y Barraganete**

Los habitantes de la parroquia San Sebastián y Barraganete (Cuadro 4.41.) expresaron que los proyectos de atención a sectores vulnerables tienen un nivel de satisfacción del 41,7% de la parroquia Barraganete y un 32,70% en San Sebastián, los mismo que se sienten beneficiados con la atención brindada. También existe un porcentaje significativo del 41,20% y 39,60% que no aplican a este beneficio.

**Cuadro 4.42. Incentivos de actividades deportivas San Sebastián**

		Frecuencia		Porcentaje		Porcentaje válido		Porcentaje acumulado	
		SS	BA	SS	BA	SS	BA	SS	BA
1	No aplica	46	116	30,1	50,4	30,1	50,4	30,1	50,4
2	Muy insatisfactorio	41	27	26,8	11,7	26,8	11,7	56,9	62,2
3	Insatisfactorio	22	54	14,4	23,5	14,4	23,5	71,2	85,7
4	Satisfactorio	41	33	26,8	14,3	26,8	14,3	98,0	
5	Muy satisfactorio	3		2,0		2,0			
	<b>Total</b>	<b>153</b>	<b>230</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Encuesta



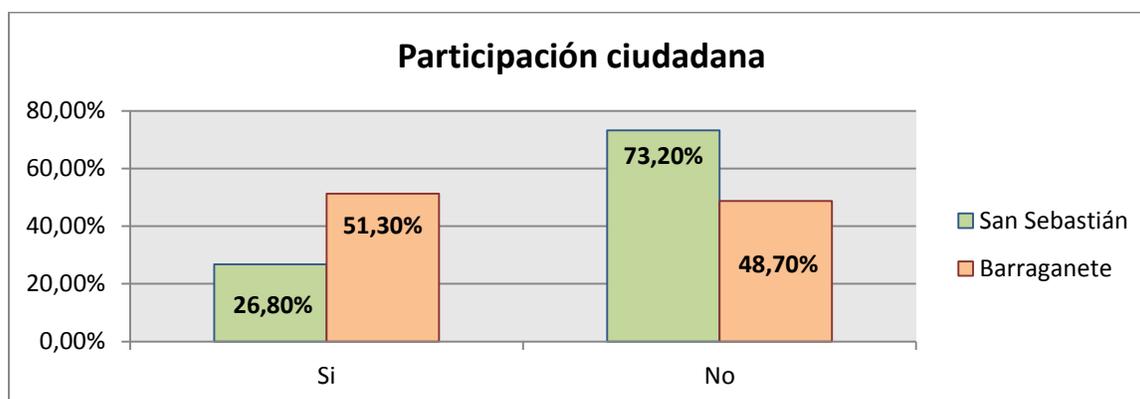
**Gráfico 4.23. Motivación en San Sebastián y Barraganete**

La muestra poblacional encuestada en la parroquia San Sebastián manifestó que el 30,10% no reciben incentivos para las actividades deportivas, con similitud en la parroquia Barraganete que se tiene un porcentaje del 50,40%. Además se visualiza que existe un nivel de satisfacción del 26,80% y 14,30% en las parroquias, en opinión a la entrevista realizada recién en la actualidad están emprendiendo a realizar estas actividades.

**Cuadro 4.43. Participación ciudadana San Sebastián y Barraganete**

		Frecuencia		Porcentaje		Porcentaje válido		Porcentaje acumulado	
		SS	BA	SS	BA	SS	BA	SS	BA
1	Si	41	118	26,8	51,3	26,8	51,3	26,8	51,3
2	No	112	112	73,2	48,7	73,2	48,7		
	Total	153	230	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Encuesta



**Gráfico 4.24. Participación ciudadana en San Sebastián y Barraganete**

En la parroquia San Sebastián (Gráfico 4.24.) se determinó que el 73,20% de la muestra poblacional no se encuentra inmersa en el proceso de participación ciudadana; en relación a la parroquia Barraganete se tiene un 51,30% de aceptación en este proceso, es por ello que lo mencionado en la entrevista está dándoles resultados, con la invitación personalizada que les están realizando a cada ciudadano.

Cuadro 4.44. Medios que convocan a reunión San Sebastián y Barraganete

		Frecuencia		Porcentaje		Porcentaje válido		Porcentaje acumulado	
		SS	BA	SS	BA	SS	BA	SS	BA
1	Hojas Volantes	77	110	50,3	47,8	50,3	47,8	50,3	47,8
2	Jefe de comunidad	25	7	16,3	3,0	16,3	3,0	66,7	50,9
3	Desconoce	51	113	33,3	49,1	33,3	49,1	100,0	100,0
	Total	153	230	100,0	100,0	100,0	100,0		

Fuente: Encuesta

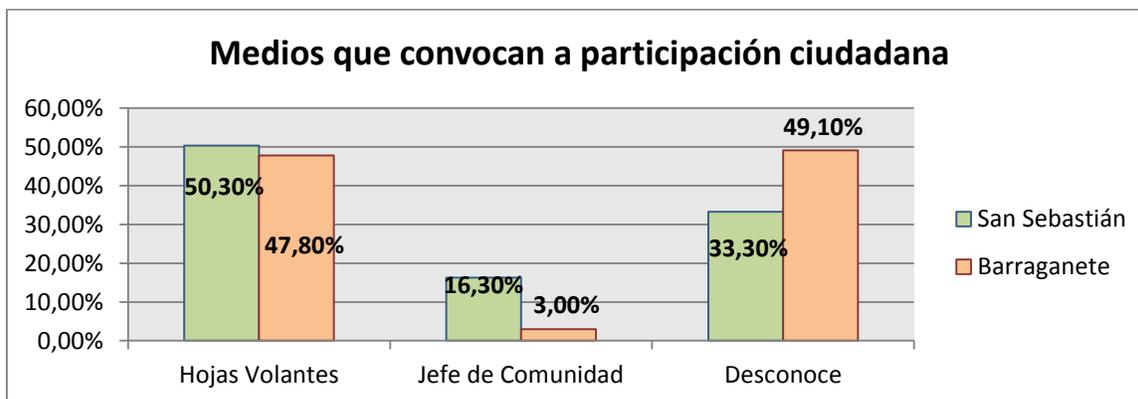


Gráfico 4.25. Medios por los que convocan a la ciudadanía en San Sebastián y Barraganete

Los habitantes de la parroquia San Sebastián y Barraganete (Cuadro 4.44.) determinaron que el 50,30% y 47,80% fueron convocados a participar de los procesos de planificación - ejecución presupuestaria por medio de hojas volantes y en un 49,10% en Barraganete desconocen; esto se confirma en la entrevista realizada, donde los miembros indican que realizan la convocatoria a través de este medio.

Cuadro. 4.45. Apoyo de los ciudadanos en programación anual de proyectos San Sebastián y Barraganete

		Frecuencia		Porcentaje		Porcentaje válido		Porcentaje acumulado	
		SS	BA	SS	BA	SS	BA	SS	BA
1	Escasa	71	90	46,4	39,1	46,4	39,1	46,4	39,1
2	Regular	74	52	48,4	22,6	48,4	22,6	94,8	61,7
3	Continua	8	87	5,2	37,8	5,2	37,8		99,6
4	Siempre		1		,4		,4		
	Total	153	230	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Encuesta

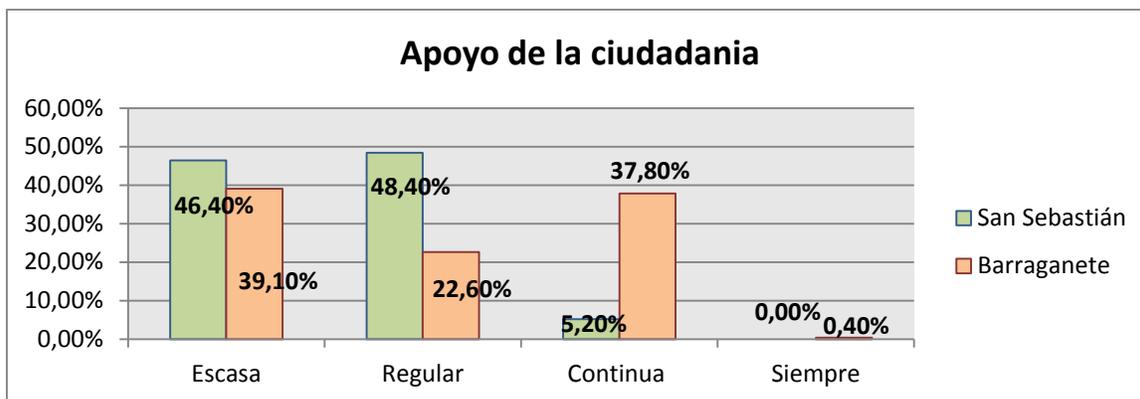


Gráfico 4.26. Apoyo de la ciudadanía en San Sebastián y Barraganete

El apoyo en la programación anual de proyectos y programas que se presenta en el gráfico 4.26 se encuentra de manera regular con un porcentaje del 48,40% en San Sebastián, mientras que los encuestados de la parroquia Barraganete expresaron que su participación es escasa con un 39,10%.

Cuadro 4.46. Conocimiento de la asignación presupuestaria San Sebastián

		Frecuencia		Porcentaje		Porcentaje válido		Porcentaje acumulado	
		SS	BA	SS	BA	SS	BA	SS	BA
1	Escasa	116	160	75,8	69,6	75,8	69,6	75,8	69,6
2	Regular	36	25	23,5	10,9	23,5	10,9	99,3	80,4
3	Continua	1	37	,7	16,1	,7	16,1		96,5
4	Siempre		8		3,5		3,5		
	<b>Total</b>	<b>153</b>	<b>230</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Encuesta

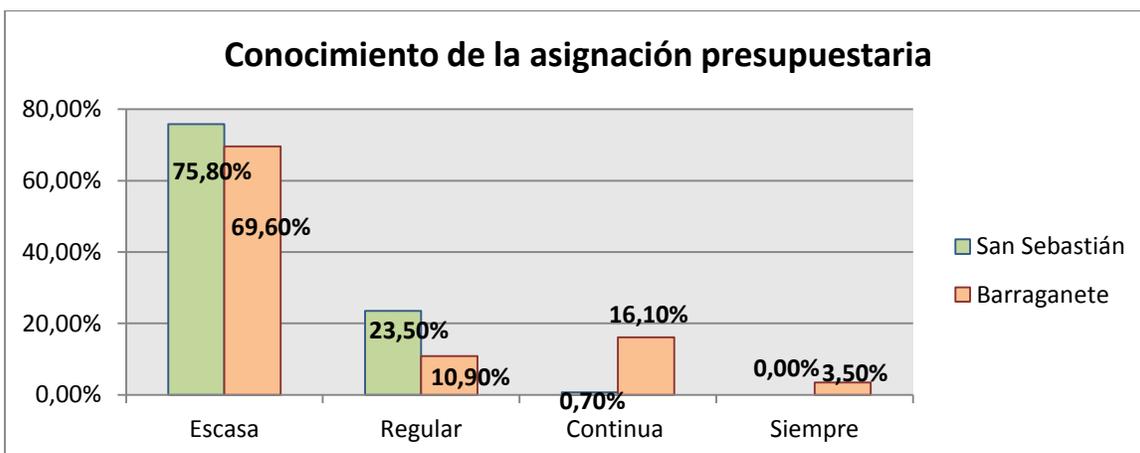


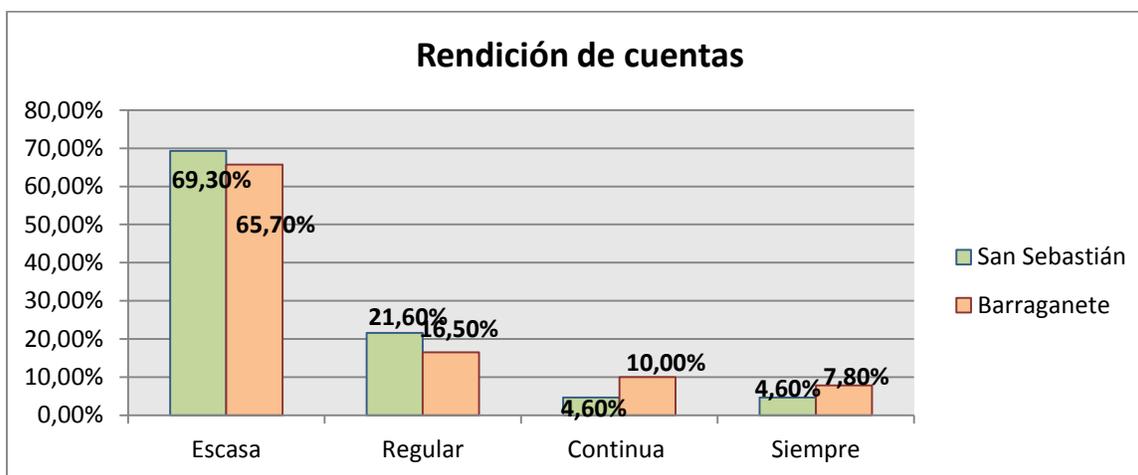
Gráfico 4.27. Conocimiento de asignación presupuestaria en San Sebastián y Barraganete

El 75,8% de los encuestados en la parroquia de San Sebastián indicaron que el conocimiento de la asignación presupuestaria es escasa, también en la parroquia Barraganete se reflejó un 69,60% de desconocimiento. Esto se debe a la falta de comunicación brindada por parte de los Gad's y a la ignorancia de los ciudadanos de los derechos que le faculta la ley para acceder a esta información.

**Cuadro 4.47 Asistencia al informe de rendición de cuentas San Sebastián y Barraganete**

		Frecuencia		Porcentaje		Porcentaje válido		Porcentaje acumulado	
		SS	BA	SS	BA	SS	BA	SS	BA
1	Escasa	106	151	69,3	65,7	69,3	65,7	69,3	65,7
2	Regular	33	38	21,6	16,5	21,6	16,5	90,8	82,2
3	Continua	7	23	4,6	10,0	4,6	10,0	95,4	92,2
4	Siempre	7	18	4,6	7,8	4,6	7,8	100,0	100,0
	Total	153	230	100,0	100,0	100,0	100,0		

Fuente: Encuesta



**Gráfico 4.28. Rendición de cuentas en San Sebastián y Barraganete**

De acuerdo al análisis del gráfico 4.28 referente a la asistencia del informe de rendición de cuentas la parroquia San Sebastián y Barraganete reflejan un porcentaje del 69,30% y 65,70% de manera escasa. Esto refleja que no existe el acceso a este proceso de participación, los cuales no conocen con exactitud la gestión que se realiza anualmente mediante la rendición de cuentas.

Cuadro 4.48. Interés por las acciones realizadas en GAD parroquial San Sebastián y Barraganete

		Frecuencia		Porcentaje		Porcentaje válido		Porcentaje acumulado	
		SS	BA	SS	BA	SS	BA	SS	BA
1	Escasa	67	26	43,8	11,3	43,8	11,3	43,8	11,3
2	Regular	15	42	9,8	18,3	9,8	18,3	53,6	29,6
3	Continua	64	69	41,8	30,0	41,8	30,0	95,4	59,6
4	Siempre	7	93	4,6	40,4	4,6	40,4	100,0	100,0
	<b>Total</b>	<b>153</b>	<b>230</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Encuesta

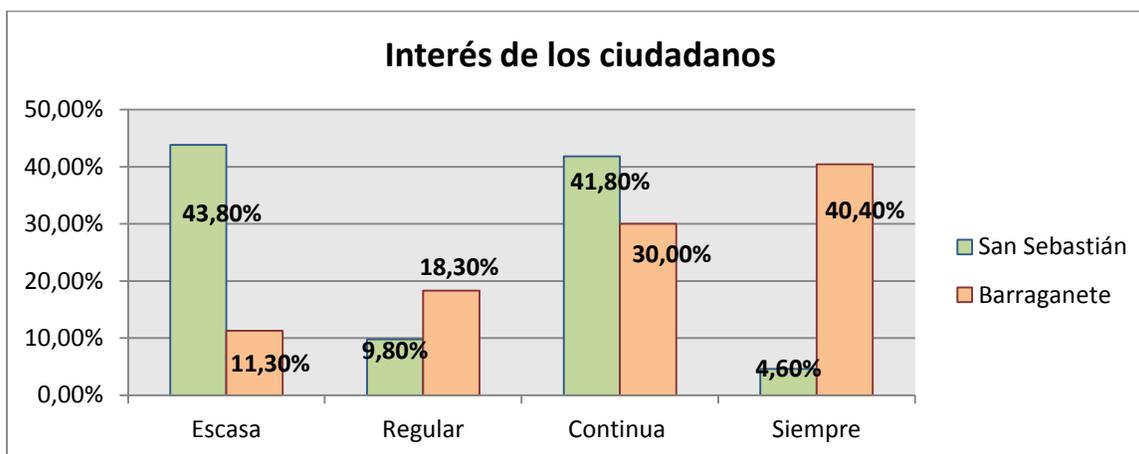


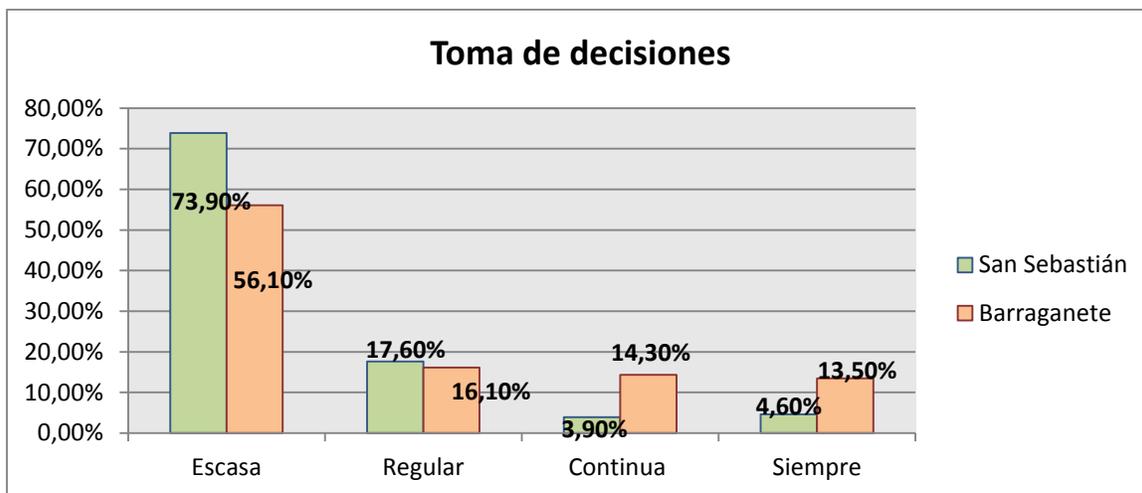
Gráfico 4.29. Interés de los ciudadanos en acciones del GAD San Sebastián y Barraganete

El interés de los ciudadanos por las acciones realizadas en los Gobiernos Parroquiales se evidencian en el cuadro 4.48, el cual es escaso en la parroquia San Sebastián con un 43,80%, que en relación a la parroquia Barraganete se presenta un 40,40% de interés constante. Esto determina que las parroquias mantienen su influencia en la gestión administrativa que tienen estos gobiernos, pero muestran dificultad por el desconocimiento reflejado.

Cuadro 4.49. Participación en el debate y toma de decisiones por la silla vacía San Sebastián y Barraganete

		Frecuencia		Porcentaje		Porcentaje válido		Porcentaje acumulado	
		SS	BA	SS	BA	SS	BA	SS	BA
1	Escasa	113	129	73,9	56,1	73,9	56,1	73,9	56,1
2	Regular	27	37	17,6	16,1	17,6	16,1	91,5	72,2
3	Continua	6	33	3,9	14,3	3,9	14,3	95,4	86,5
4	Siempre	7	31	4,6	13,5	4,6	13,5	100,0	100,0
	<b>Total</b>	<b>153</b>	<b>230</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Encuesta



**Gráfico 4.30. Debate y toma de decisiones en GAD en San Sebastián y Barraganete**

En relación al resultado de las encuestas realizadas a los habitantes de la parroquia San Sebastián y Barraganete en el gráfico 4.30 se determinó que el 73,90% y 56,10% de la población respectivamente no son participes en el debate y toma de decisiones a través de la silla vacía, esto se evidencia a través de la entrevista en donde son los representantes de cada comunidad los que participan en este proceso.

**Cuadro 4.50. Motivos del nivel de participación ciudadana San Sebastián y Barraganete**

	Frecuencia		Porcentaje		Porcentaje válido		Porcentaje acumulado	
	SS	BA	SS	BA	SS	BA	SS	BA
1 Desinterés del ciudadano	12	80	7,8	34,8	7,8	34,8	7,8	34,8
2 Desconocimiento del ciudadano	29	58	19,0	25,2	19,0	25,2	26,8	60,0
3 Iniciativa del GAD parroquial	88	92	57,5	40,0	57,5	40,0	84,3	
4 Incompatibilidad con el GAD parroquial	16		10,5		10,5		94,8	
5 Otros	8		5,2		5,2			
<b>Total</b>	<b>153</b>	<b>230</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Encuesta

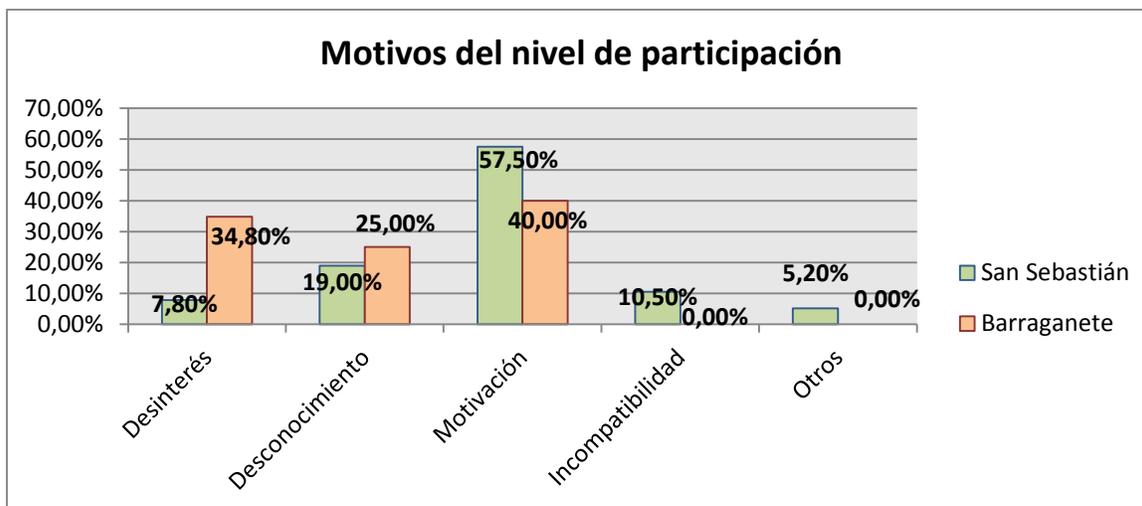


Gráfico 4.31. Causas del nivel de participación del San Sebastián y Barraganete

El 57,50% de los encuestados de la parroquia San Sebastián y el 40,00% de la parroquia Barraganete expresaron que los motivos de su participación se deben a la falta de motivación de los Gad's parroquiales, aunque esto se contrarresta con la respuesta de los miembros, quienes indicaron que se realizan las convocatorias a reuniones a través de volantes, pero muchas veces la gente hace caso omiso a este proceso.

Cuadro 4.51. Beneficios percibido por la ciudadana en San Sebastián y Barraganete

Área	Frecuencia		Porcentaje		Porcentaje válido		Porcentaje acumulado	
	SS	BA	SS	BA	SS	BA	SS	BA
Vialidad rural parroquial	87	128	56,9	55,7	56,9	55,7	56,9	55,7
Infraestructura Comunitaria	44	79	28,8	34,3	28,9	34,3	28,9	34,3
Mantenimiento de espacios públicos	78	60	51,0	19,6	51,3	19,6	51,3	19,6
Capacitaciones productivas	54	113	35,3	49,1	35,5	49,1	35,5	49,1
Atención a sectores vulnerables	47	69	30,7	30,0	30,9	30,0	30,9	30,0
Creación de microempresas	26	80	17,0	34,8	17,1	34,8	17,1	34,8
Protección del medio ambiente	65	122	42,5	53,0	42,8	53,0	42,8	53,0
Servicios públicos	83	68	54,2	29,6	54,6	29,6	54,6	29,6

Fuente: Encuesta

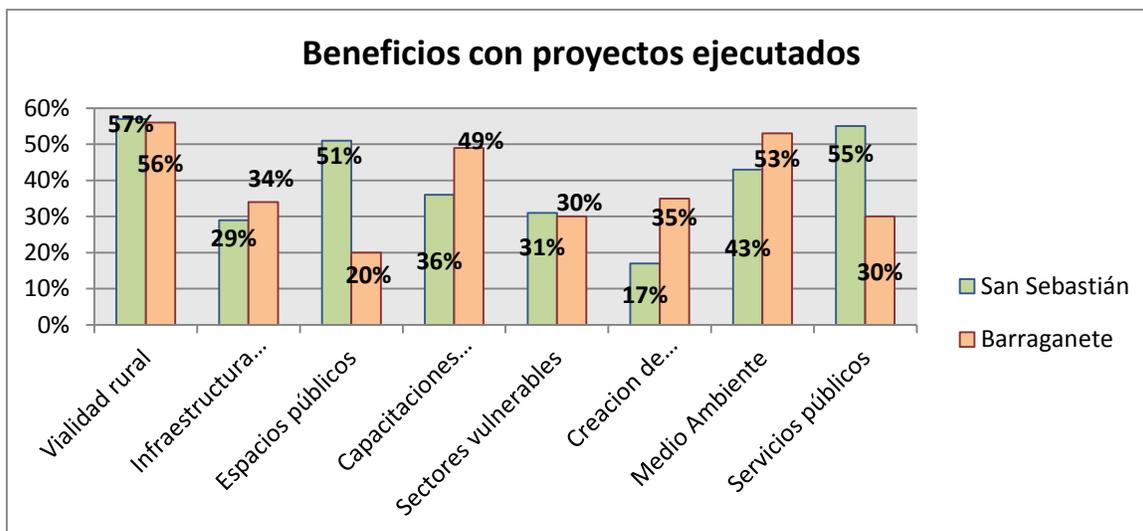


Gráfico 4.32. Beneficios con proyectos ejecutados en San Sebastián y Barraganete

Los habitantes de la parroquia San Sebastián expresaron con un 57% que el principal beneficio obtenido fue la vialidad rural, seguido por un 55% en la mejora de servicios públicos y un 51% en el mantenimiento de los espacios públicos. En Barraganete se manifiesta con igualdad el 56% de la vialidad, seguido por diferencia las capacitaciones agrícolas brindadas en un 49%, a través del proyecto de maíz que realizaron para incentivar el desarrollo productivo.

Cuadro 4.52. Necesidades prioritarias de la ciudadana San Sebastián y Barraganete

Área	Frecuencia		Porcentaje		Porcentaje válido		Porcentaje acumulado	
	SS	BA	SS	BA	SS	BA	SS	BA
Vialidad rural parroquial	146	138	95,4	60,0	100	100	100	100
Mantenimiento de espacios públicos	98	58	64,1	25,2	93,3	100	93,3	100
Servicios públicos	104	116	68	50,4	100	100	100	100
Desarrollo socioeconómico	57	147	37,3	63,9	100	100	100	100
Construcción áreas de esparcimiento	60	119	39,2	51,7	100	100	100	100
Talleres de producción	61	114	39,9	49,6	100	100	100	100
Talleres de emprendimiento	63	67	41,2	29,1	100	100	100	100
Sectores vulnerables	34	72	22,2	31,3	100	100	100	100
Asociaciones agrícolas y ganaderas	47	50	30,7	21,7	100	100	100	100
Control empleados	32	99	20,9	43,0	100	100	100	100

Fuente: Encuesta

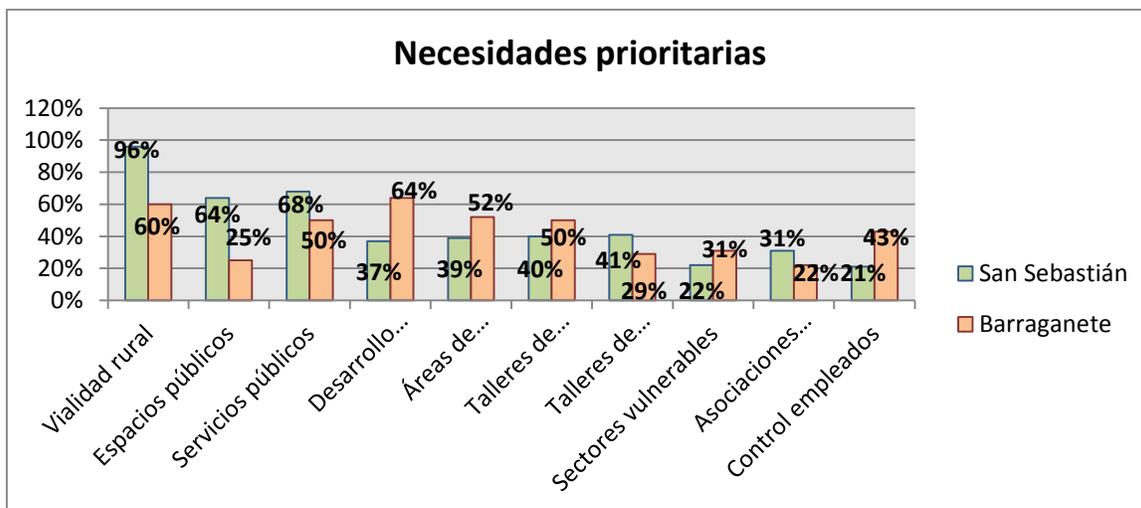


Gráfico 4.33. Necesidades prioritarias en parroquia San Sebastián y Barraganete

Se puede apreciar en el gráfico 4.33 que los ciudadanos de San Sebastián y Barraganete necesitan la construcción y mantenimiento de las vías rurales en las comunidades vecinales con un 96% - 60%. Seguido por la construcción de espacios públicos en un 64% - 50%; en concordancia con la mejora de los servicios públicos con 68% - 50%.

Cuadro 4.53. Matriz de necesidades prioritarias parroquia San Sebastián

#	NECESIDADES	PLANTEAMIENTO	POLÍTICAS PNBV
1	Vialidad parroquial rural	La vialidad rural y parroquial comprende la construcción y mantenimiento de caminos que permiten a los habitantes acceder a las comunidades vecinales hacia la cabecera parroquial a la que pertenecen, fomentando el desarrollo agrícola - ganadero de sus recintos, teniendo la facilidad de transportar sus productos para comercializarlos. Además se promueve el ambiente turístico, ya que existen zonas alejadas que cuentan con cascadas, ríos, esteros de ambiente natural que fomentan a la recreación y esparcimiento de las personas.	5.2. Fortalecer mecanismos de gestión que articulen a instancias de gobierno nacional, local y comunitario en torno a los patrimonios natural y cultural para la generación de rutas, paisajes y caminos que constituyan referentes de identidad o tengan valor histórico, artístico, arqueológico, o paleontológico.
2	Espacios públicos	Constituye la creación y mantenimiento de espacios de recreación, dónde se pueda disfrutar del tiempo libre entre familia, amigos y así entablar relaciones amenas de goce social.	5.1. Promover la democratización del disfrute del tiempo y del espacio público para la construcción de relaciones sociales solidarias entre diversos

3	Calidad servicios públicos	Realizar acciones en las que se pueda mejorar la calidad de los ámbitos socialmente importantes como: la educación, salud, vivienda; para esto se deben realizar mayores convenios con instituciones de estas competencias, en donde se pueda disminuir las brechas de analfabetismo y enfermedades catastróficas que se presentan en la actualidad.	<p>2.2. Garantizar la igualdad real en el acceso a servicios de salud y educación de calidad a personas y grupos que requieren especial consideración.</p> <p>3.9. Garantizar el acceso a una vivienda adecuada, segura y digna.</p>
4	Talleres de emprendimiento	Efectuar diversidad de capacitaciones con entidades rectoras de este proceso como el SECAP, para así desarrollar actividades y habilidades que promuevan los mecanismos necesarios para emprender en un negocio o en diferentes aspectos de los que goza el ser humano.	4.3. Promover espacios no formales y de educación permanente para el intercambio de conocimientos y saberes para la sociedad aprendiente.
5	Talleres de producción	Esta parroquia cuenta con zonas altamente productivas, es por ello que se debe enfatizar en la construcción de talleres de producción con los mecanismos necesarios para que se elaboren productos ya terminados, lo que mejorará su desarrollo socioeconómico.	2.4. Democratizar los medios de producción, generar condiciones y oportunidades equitativas y fomentar la cohesión territorial.
6	Desarrollo socioeconómico	Al implantar talleres microempresariales y de producción se fomenta a que la ciudadanía mejore su nivel de vida, esto les permite crear microempresas que fortalezcan su actividad económica y con ello puedan generar trabajo a los ciudadanos de estos sectores.	3.8. Fortalecer o potenciar el adecuado uso de los recursos endógenos para un desarrollo productivo local que permita a la población el acceso a fuentes de trabajo digno.
7	Asociaciones agrícolas	Se deben establecer asociaciones que fomenten la acción productiva de los habitantes de una manera mancomunada, fortaleciendo las capacidades de quienes la conformen, y de esta manera promover a un desarrollo más equitativo entre las comunidades.	7.3. Promover asociaciones productivas y emprendimientos empresariales privados, públicos y/o comunitarios que generen alternativas económicas locales a la deforestación y al comercio de vida silvestre.

Esta matriz está construida en base a la información obtenida en la encuesta realizada a los ciudadanos de la parroquia San Sebastián y relacionada con los lineamientos del Plan Nacional del Buen Vivir, con el objetivo de proporcionar al presidente y secretario del GAD los requerimientos de sus habitantes.

Cuadro 4.54. Matriz de necesidades prioritarias parroquia Barraganete

Nº	NECESIDADES	PLANTEAMIENTO	POLÍTICA PNVB
1	Aporte desarrollo socioeconómico	Existen diversos mecanismos para promover el desarrollo de esta parroquia, a través de la realización de convenios con otros organismos seccionales, donde se fomente la construcción de vías de acceso, ya que esta se encuentra en una ubicación territorial alejada a su cabecera cantonal, para así incentivar a la producción de los agricultores y ganaderos por medio de implantación de maquinarias y la formación de asociaciones, entre otros.	7.3. Promover asociaciones productivas y emprendimientos empresariales privados, públicos y/o comunitarios que generen alternativas económicas locales a la deforestación y al comercio de vida silvestre.
2	Validad parroquial rural	Este constituye un aporte fundamental dentro de esta parroquia, es así que se deben construir vías que permitan el traslado de los ciudadanos. En la actualidad el puente de acceso de esta parroquia es la represa Daule Peripa, pero los transportes que circulan hasta allí no tienen diversidad de turnos, por lo que dificulta a los habitantes de este sector el cumplimiento de sus actividades cotidianas y la transportación de sus productos al mercado central.	5.2. Fortalecer mecanismos de gestión que articulen a instancias de gobierno nacional, local y comunitario en torno a los patrimonios natural y cultural para la generación de rutas, paisajes y caminos que constituyan referentes de identidad o tengan valor histórico, artístico, arqueológico, o paleontológico.
3	Construcción áreas de recreación	En la encuesta realizada a los ciudadanos se detecta la deficiencia en construcción de áreas de recreación y espacios públicos, lo que genera insatisfacción a los ciudadanos. Es así, que se debe planificar la construcción o mejoramiento de parques, canchas, para que de esta manera los ciudadanos puedan acceder a un ambiente agradable, establecer relaciones interpersonales, realizar actividades físicas, para salir de áreas comunes del trabajo y la cotidianidad.	5.1. Promover la democratización del disfrute del tiempo y del espacio público para la construcción de relaciones sociales solidarias entre diversos 5.1. Fortalecer y democratizar los espacios y programas públicos de actividad física, expresión corporal, recreación y mejoramiento de la salud.
4	Calidad servicios públicos	En la actualidad se encuentra construida un área de salud en la cabecera parroquial, que fue verificada en la ficha de observación, la cual necesita de instalaciones y herramientas necesarias para poder brindar una atención de calidad a los ciudadanos, como también la permanencia periódica de un médico general.	2.2. Garantizar la igualdad real en el acceso a servicios de salud y educación de calidad a personas y grupos que requieren especial consideración. 3.9. Garantizar el acceso a una vivienda adecuada, segura y digna.
5	Talleres de producción	Esta área debe ser promovida con mayor relevancia, ya que esta parroquia es netamente agrícola y tiene conectividad con la represa Daule Peripa, por lo que sus habitantes deben de capacitarse en áreas de producción para conocer cómo llevar un proceso de elaboración de productos terminados y así comercializarlos.	2.4. Democratizar los medios de producción, generar condiciones y oportunidades equitativas y fomentar la cohesión territorial.

6	Control empleados y trabajadores	En el gobierno parroquial existe deficiencia con el número de empleados que laboran en esta entidad, al existir una sola persona que realiza las funciones de secretario, tesorero y contador a la vez, es por ello que se debe descentralizar los procesos, dando oportunidad a otras personas para que contribuyan con el logro de una mejor gestión administrativa; verificando que se cumplan las actividades encomendadas y que estas sean controladas por los ciudadanos del sector.	<p><b>1.4.</b> Mejorar la facultad reguladora y de control del Estado.</p> <p><b>1.13.</b> Fortalecer los mecanismos de control social, la transparencia de la administración pública y la prevención y la lucha contra la corrupción.</p>
7	Atención sectores vulnerables	La educación de los niños y adultos mayores constituyen un factor importante que se debe de trabajar, es así que el gobierno contribuye con el 10% de su presupuesto en realizar actividades de convenio con el MIES, las cuales van dirigidas a estos grupos vulnerables, para fortalecer sus destrezas y habilidades contribuyendo al desarrollo social - educativo de los ciudadanos.	<p><b>2.9.</b> Garantizar el desarrollo integral de la primera infancia, a niños y niñas menores de 5 años.</p> <p><b>9.3.</b> Profundizar el acceso a prestaciones de seguridad social eficientes, transparentes, oportunas y de calidad para todas las personas trabajadoras y sus familias, independiente de las formas de trabajo que desempeñen, con énfasis en la población campesina y los grupos vulnerables.</p>

En este cuadro se muestran las necesidades más importantes que los ciudadanos de la parroquia Barraganete consideran que se trabajen con mayor precisión, las cuales deben ser tomadas por el gobierno parroquial en base a las estrategias y lineamientos que se definen por los objetivos del Plan Nacional del Buen Vivir.

Cuadro 4.55. Entrevista realizada a los miembros de los GAD'S

N°	PREGUNTA	GAD BARRAGANETE	GAD SAN SEBASTIÁN
1	El Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial sirvió para determinar la programación y ejecución presupuestaria de los proyectos y programas en el período 2009 – 2013. ¿Por qué?	Claro que sí, ya que ha sido una herramienta de planificación y organización que está determinada hasta el 2022, y lo que se requiere que sea esta parroquia para ese año, además que sirve para visualizar cada día las expectativas que se dieron desde un primer inicio y es lo que nos impulsa a seguir trabajando por esta parroquia y a lograr el desarrollo de la misma. En este lugar falta mucho por hacer, porque como ustedes ven es una isla alejada del motor importante del cantón y se está trabajando mucho en convenios para hacer vías de acceso que permitan la fácil transportación de los ciudadanos.	Así es, el plan de desarrollo es el manual de trabajo, que se encuentra visualizado a 15 años y se va realizando lo que se ha planificado, está relacionado al Plan Nacional del Buen Vivir y Plan de Desarrollo Nacional, este se realizó a través de una consultoría donde se hicieron asambleas comunitarias sectoriales, de allí se obtuvo el levantamiento de la información, siguiendo los lineamientos de SENPLADES que indica la conformación de un comité de planificación con líderes de las comunidades.
2	¿Cree usted que el nivel de desarrollo obtenido hasta la actualidad, es un indicador relevante que demuestra el nivel de crecimiento de esta Parroquia?	Si lo podemos considerar así, porque cuando llegamos aquí las vías de acceso eran las canoas, además que no se contaba con vías encementadas aquí en la parroquia, todo era de tierra. Así ustedes pueden observar este cambio, aunque no se ha hecho todo, falta por hacer para lograr el crecimiento de esta parroquia, pero hasta la actualidad se ve un cambio.	Si existe crecimiento con las distintas obras realizadas en convenios con el MIES para sectores vulnerables; mejoramiento de las vías en convenios con el consejo provincial. Se hizo la adquisición de una retroexcavadora para proporcionar el mantenimiento de las vías. También se ha fomentado el deporte a través de la construcción de graderíos y cubiertas en canchas. Esto se lo realiza acorde a las competencias asignadas por el COOTAD.
3	Por qué cree usted que no existe una participación activa de los ciudadanos en la planificación presupuestaria de los proyectos y programas?	A nuestro parecer creemos que la acogida hasta la actualidad ha sido bueno, aunque también hay que considerar que la ciudadanía de 7000 habitantes que hay, en las reuniones se ve un asistencia de 300 personas, aunque mal o bien, porque siempre existirá la discordia política y administrativa. Pero se enfatiza mucho en invitar a la ciudadanía de forma personalizada, ya que se imprimen miles de volantes para citarlos personalmente.	En la cabecera parroquial es escasa la asistencia de los habitantes, se pasan volantes y se convocan a los líderes comunitarios asisten del 60% a 70%. La metodología que tenemos como gobierno parroquial es realizar reuniones comunitarias, estas sirven para conocer las necesidades, esto se conoce como presupuesto participativo.
4	¿Qué tipo de estrategias ha implementado para fomentar la participación de los ciudadanos en la programación presupuestaria?	Bueno, como les mencionamos anteriormente tenemos la entrega personalizada de volantes a los ciudadanos para de esa manera ellos no digan que no se les invita, también se visitan a las comunidades y se les deja la hoja en cada casa. Así mismo se contacta con los jefes de comunidades para que ellos contacten, pero por lo general son siempre ellos quienes hacen presencia por su comunidad.	Llegar a conversar directamente con los habitantes para motivarlos de una manera participativa, y en las reuniones comunitarias o barriales se incentiva la importancia de la asistencia de participación de estos ciudadanos.. Se realiza la invitación con hojas volantes y con líderes comunitarios que convocan a las demás personas.
5	En su criterio ha existido un buen porcentaje de cumplimiento entre las obras ejecutadas y programadas en el período 2009 - 2013.	Para nuestro planteamiento consideramos que sí, aunque como sabemos toda institución que planifica muchas veces nunca se cumple al 100%. Pero nosotros colocamos un 80% entre las obras proyectadas a las realizadas, existiendo siempre inconformidades como en todo lugar, ya que toda la gente no dice el beneficio que se ha hecho sino que lo acogen como perjudicial.	Nosotros como Gad parroquial cumplimos un cronograma a través de las instancias de control que nos regulan. A través del SIGAP (Sistema Integrado de Gobiernos Parroquiales) se regula un 95% de las obras ejecutadas a través de la SENPLADES y Contraloría General aunque esta no se da con mucha proporción.

6	<b>¿Cree usted que la asignación del presupuesto dado a los gastos administrativos de empleados y servidores se debería disminuir?</b>	No, más bien se debería aumentar e incluso el número de funcionarios y delegaciones, porque en la actualidad solo se cuenta con una persona que hace labores de secretario, tesorero y contador a la vez. Además se necesita trabajadores de limpieza, mantenimiento, ya que como ustedes ven este nuevo edificio cuenta con cuatro etapas y debe existir una persona que haga el mantenimiento pero no se da en este caso.	En primer lugar se debería comenzar desde que la asignación para inversión es escasa, ya que existe una deficiencia de contratar técnicos para hacer consultorías y realizar obras con mayor régimen. Por ello también es limitado el sueldo de los empleados actualmente, y no se pueden realizar mayores cosas, a pesar de que aumento el aporte a los gobiernos parroquiales, pero también aumentaron las competencias, y no se puede cubrir todo como se quisiera.
7	<b>En base al déficit presupuestario que se visualiza a nivel nacional, tienen ustedes estrategias para financiar los proyectos y obras, fuera de la asignación recibida por el Estado. ¿Cuáles?</b>	En la actualidad nosotros podemos acceder a préstamos con el banco del estado, e incluso se tiene un préstamo para la construcción del GAD ya que anteriormente no se tenía un lugar fijo con las condiciones adecuadas para prestar servicio a la ciudadanía, ni para reunirse a dar informes situacionales. También se puede acceder a establecer convenios con todas las instituciones del estado en donde financian un porcentaje para hacer las obras y nosotros cumplimos con otra parte del porcentaje.	Si, obviamente nosotros gestionamos a través de consulados y embajadas, unos meses atrás se estuvo en la embajada de Japón y de Mallorca, para movilizarse con la presentación de proyectos. También se tienen créditos en el banco de estado pero estos son reembolsables en el largo plazo.
8	<b>Entre las estrategias para planificar las obras de la parroquia, se tiene en cuenta un estudio sobre las necesidades más relevantes de los ciudadanos de su parroquia. ¿Cómo lo realizan?</b>	Bueno un estudio planificado y sintetizado no, pero se realizan reuniones con los jefes de las comunidades. Estos se reúnen en sus comunidades y vienen acá a indicar las necesidades que tienen y las obras que necesitan en sus comunidades, esta es la única forma en la que se hace el consenso para planificar cada año.	Solo se conoce con las asambleas parroquiales, porque por motivos del presupuesto, el cual es limitado no se puede realizar un estudio conciso de estas necesidades. En las asambleas los líderes exponen sus inquietudes y a través de eso se realiza la Planificación anual y se toma en cuenta sus insatisfacciones.
9	<b>Cree usted que la incidencia de los proyectos y programas ejecutados en el periodo 2009 – 2013 son beneficiosos como perjudiciales para los ciudadanos ¿Por qué?</b>	Son beneficiosos, ustedes saben que toda obra realizada en una parroquia es positiva, más aún esta parroquia que se encuentra alejada; aunque existen muchas personas que podrán decir que se les perjudica pero en un mediano y largo plazo les va a convenir ya sea como habitantes de la comunidad, o con el emprendimiento comercial que estos puedan tener. Además las inconformidades siempre existirán en todo lugar.	Son beneficios para la ciudadanía porque son necesidades y porque están fueron pedidas por la comunidad. El impacto que es producido de las obras se justifica con el Plan Nacional de Buen Vivir. Para esto se informa también a la ciudadanía a través de una revista de rendición de cuentas que se viene haciendo desde hace 3 años distribuyéndolas en las fiestas de parroquialización.

La entrevista realizada a los miembros de los Gad's parroquiales sirvió para contrastar la información proporcionada en la encuesta por los ciudadanos. Además se sintetizó las falencias que se han obtenido en este período de gobierno debido a la falta de presupuesto para la consultoría de proyectos socioeconómicos en relación con las competencias otorgadas por el COOTAD.

## **CAPÍTULO V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

De acuerdo a la investigación planteada se concluye lo siguiente:

- El esquema bibliográfico que sustenta esta investigación, determina que en el país la planificación realizada por los gobiernos parroquiales en base al Plan Nacional del Buen Vivir y de los estudios de impacto socioeconómico generan un grado de participación (30%) a la ciudadanía para mejora de la calidad de vida por medio de la ejecución de programas y proyectos.
- Los indicadores sociales y económicos del Ecuador proporcionaron elementos necesarios para sintetizar la información a través de cuadros relativos, en los que se visualiza un alto índice de pobreza (90%) en ambas parroquias y una baja interacción socioeconómica por parte de los gobiernos parroquiales.
- El presupuesto manejado en el período 2009 – 2013 por los gobiernos parroquiales de Pichincha, tuvo un incremento específico a partir del 2011, que en relación a los proyectos ejecutados se adjudica una mayor cantidad a las obras y servicios públicos, lo que permite mejorar el nivel de gestión administrativa obtenida hasta la actualidad.
- El nivel de desarrollo socioeconómico definido por los indicadores del Ecuador, en comparación con la distribución presupuestaria muestra un bajo porcentaje en el mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes, lo que se verifica en la encuesta realizada, generando insatisfacción en los ciudadanos por la incidencia de los programas y proyectos ejecutados.
- La socialización realizada a través de la entrevista con los miembros de los gobiernos parroquiales permitió contrastar los lineamientos requeridos por los ciudadanos de las parroquias Barraganete y San Sebastián, con el actual desarrollo de las mismas, donde se presenta la necesidad de realizar estudios que determinen la situación actual de estas parroquias.

Determinadas las conclusiones de este trabajo se recomienda:

- Realizar la planificación de los gobiernos parroquiales conforme al Plan Nacional del Buen Vivir y de acuerdo a los autores científicos que avalan los estudios de impacto, para así determinar la metodología utilizada en otros proyectos.
- Para la planificación de programas y proyectos de un gobierno seccional autónomo se debe hacer un estudio del desarrollo actual de la comunidad, ciudad o país en la que están incurriendo, con el objeto de visualizar resultados positivos hacia los habitantes por los cuales se está trabajando y que estos perciban beneficios con los logros alcanzados.
- Establecer una distribución equitativa del presupuesto en cuanto a las competencias que plantean las diferentes leyes, códigos y reglamentos que rigen los gobiernos parroquiales, enfatizando el alcance de sus obras y proyectos hacia las diferentes comunidades que les rodean, pues son estas las que necesitan mayor aporte social y económico de parte de estos Gad's.
- Considerar la matriz de necesidades prioritarias con el objetivo de seguir realizando estudios anuales que determinen una viabilidad acertada en cuanto a los problemas de los ciudadanos; en el que se asignen recursos de manera igualitaria a todos los recintos y comunidades que conforman sus parroquias.
- Socializar los resultados de este estudio con los nuevos miembros activos que conforman el período 2014–2019 de los gobiernos parroquiales, para que realicen la planificación adecuada de proyectos y programas en base a la prioridad del sector educativo y el mejoramiento de la calidad de vida de los ciudadanos.

## BIBLIOGRAFÍA

- Álava, M. 2009. Presupuesto General del Estado, definición, tipologías de un presupuesto. (En línea). EC. Consultado, 20 de ene. 2014. Formato HTML. Disponible en <http://es.scribd.com/doc//Que-es-Presupuesto-General-del-Estado>.
- Andrade, M; Jumbo, A; Vines, R; 2010. El impacto social causado por la contaminación de los desechos plásticos generados por el enfunde del banano en las unidades de producción bananera de la Parroquia "La Iberia". Tesis. Lic. Sociología. Universidad Técnica de Machala. El Oro, EC. p 36.
- Asamblea Nacional Constituyente. 2008a. Constitución de la República del Ecuador. Quito, EC. p 104-105.
- \_\_\_\_\_. 2011b. COOTAD (Código Orgánico de Organización Territorial y Autonomía y Descentralización). Quito. EC. p 15, 64-70.
- Bello, R. 2009. Evaluación de impacto: Curso/Taller de las Naciones Unidas. Módulo 3. (En línea). CL. Consultado, 24 de oct. 2013. Formato PDF. Disponible en [http://www.eclac.cl/ilpes/noticias/paginas/9/37779/IMPACTO\\_RBBCPROY.pdf](http://www.eclac.cl/ilpes/noticias/paginas/9/37779/IMPACTO_RBBCPROY.pdf)
- Cabarcas, I. y Quintero, N. 2011. Guía para la adecuada ejecución presupuestal de los Recursos de inversión asignados a la Secretaría de Educación del Distrito Capital. Tesis. Espec. Finanzas y Administración Pública. Universidad militar Nueva Granada. Bogotá, CO. p 18.
- Cantarino, C. 2009. El estudio del impacto ambiental: Una introducción. Universidad de Alicante. Ebrary Coleccions (En línea). ES. Consultado, 20 de may. 2014. Formato PDF. Disponible en <http://site.ebrary.com/lib/espamsp/Doc?id=10316317&ppg=70>
- CEDET (Comité Ecuatoriano de Desarrollo Económico y Territorial). 2011. Qué es Desarrollo Económico Territorial: Ventajas y oportunidades de contar con una Agencia de Desarrollo Económico Territorial. Gráficas Paola. Quito, EC. p 10.
- Fawaz, J y Vallejos, R. 2011. Calidad de vida, ocupación, participación y roles de género: Un sistema de indicadores sociales de sostenibilidad rural. Revista de Ciencias Sociales, en Cuad. Desarrollo. Rural. Vol.8 N° 67. p 45-68. (En línea). CL. Consultado, 20 de nov. 2013. Formato PDF. Disponible en

[http://www.google.com.ec/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CBsQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.scielo.org.co%2Fpdf%2Fcuadr%2Fv8n67%2Fv8n67a03.pdf&ei=-Qv8U\\_77II2PyASvhIH4Dg&usg=A FQjCN EIUkfuUvhvJnfgDdwO5NjNXenYdg&bvm=bv.73612305,d.aWw](http://www.google.com.ec/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CBsQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.scielo.org.co%2Fpdf%2Fcuadr%2Fv8n67%2Fv8n67a03.pdf&ei=-Qv8U_77II2PyASvhIH4Dg&usg=A FQjCN EIUkfuUvhvJnfgDdwO5NjNXenYdg&bvm=bv.73612305,d.aWw)

García, B. 2010. Modelos teóricos e indicadores de evaluación educativa. Revista Sinéctica. Vol. 1. No. 35. p 75. (En línea). Tlaquepaque, MX. Consultado, 20 de may. 2014. Formato PDF. Disponible en [http://www.sinectica.iteso.mx/?seccion=articulo&lang=es&id=498\\_modelos\\_teoricos\\_e\\_indicadores\\_de\\_evaluacion\\_educativa](http://www.sinectica.iteso.mx/?seccion=articulo&lang=es&id=498_modelos_teoricos_e_indicadores_de_evaluacion_educativa)

García, J. y Maestro J. 2010. Gestión de Proyectos Tecnológicos: La etapa de Ejecución. Universidad Antonia de Nebrija. (En línea). ES. Consultado, 24 de oct. 2013. Formato PDF. Disponible en [http://www.nebrija.es/~jmaestro/LS5168/Slides\\_Ejecucion.pdf](http://www.nebrija.es/~jmaestro/LS5168/Slides_Ejecucion.pdf)

Gentile, N; López, M. 2010?. Sistema de indicadores económicos y sociales: la importancia del análisis integrado. (En Línea). AR. Consultado, 13 de may. 2014. Formato PDF. Disponible en [http://www.econ.uba.ar/planfenix/economias\\_regionales/comision%20C/06-Lopez-Gentili%203.pdf](http://www.econ.uba.ar/planfenix/economias_regionales/comision%20C/06-Lopez-Gentili%203.pdf)

Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial Rural San Sebastián. 2011. Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial parroquia rural de San Sebastián: Zona de Planificación 4. p. 25 – 80 Manabí, EC.

Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial Rural Barraganete. 2011. Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial parroquia rural de Barraganete: Zona de Planificación 4. p. 25 – 80. WW Consultora. Manabí, EC.

Gorbea, S. y Piña, M. 2013. Propuesta de un indicador para medir el comportamiento del desarrollo disciplinar de las Ciencias Bibliotecológica y de la Información en instituciones académicas. México D.F., MX. Revista Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas y de la Información. Vol.27. N° 60. p 64.

Guayabales, M. 2011. Presupuesto por Proyectos. (En Línea). EC. Consultado, 24 de nov. 2013. Formato HTML. Disponible en <http://www.buenastareas.com/ensayos/Presupuesto-Por-Proyecto/1446466.html>

Guarisma, J. 2009. Sociedad. Proyección e impacto social de la investigación. Universidad Bicentenario de Aragua. (En línea). VE. Consultado, 19 de may. 2014. Formato HTML. Disponible en <http://www.offnews.info/verArticulo.php?contenidoID=13412>.

- Herrera, M. 2011. Fórmula para cálculo de la muestra poblaciones finitas. (En Línea). Roosevelt, MX. Consultado, 09 de jul. 2014. Formato PDF. Disponible en <http://investigacionpediahr.files.wordpress.com/2011/01/formula-para-cc3a1lculo-de-la-muestra-poblaciones-finitas-var-categorica.pdf>.
- Inchiglema, M. 2012. Desarrollo de Proyectos. Fases de Ejecución de proyectos. (En línea). UNIANDES. EC. Consultado, 19 de may. 2014. Formato HTML. Disponible en <http://markusodiseo2/fases-de-ejecucion-de-un-proyecto-15216158>.
- IGM (Instituto Geográfico Militar, EC). 2010? Mapa Base del Cantón Pichincha. Correo Electrónico. (En Línea). Pichincha, EC. Consultado, 25 de jun. 2014. Formato HTML. Disponible en <https://snt147.mail.live.com/default.aspx>
- INEC (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, EC). 2010. Información Censal Cantonal y Parroquial. (En Línea). EC. Consultado, 25 de jun. 2014. Formato Excel. Disponible en [http://www.inec.gob.ec/cpv/index.php?option=com\\_content&view=article&id=232&Itemid=128&lang=es](http://www.inec.gob.ec/cpv/index.php?option=com_content&view=article&id=232&Itemid=128&lang=es)
- Ledesma, J; Dorta, J; Pérez, J. 2010. Contraste de los modelos de asignación presupuestaria en el presupuesto social municipal. Revista Gestión y política pública. Vol.19. N° 2. p 30. (En Línea). MX. Consultado, 25 de jun. 2014. Formato HTML. Disponible en [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1405-10792010000200005](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-10792010000200005)
- Lozano, J; Saavedra, R; Fernández, N. 2011. La evaluación del impacto de los resultados científicos. Revista Humanidades Médicas Vol.11. N° 1. p 115-123. (En Línea). Ciudad de Camaguey, CU. Consultado, 25 de jun. 2014. Formato HTML. Disponible en [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1727-81202011000100007](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1727-81202011000100007)
- Marrero, A; Gálvez, A; García A; García A. 2013. Tendencia del presupuesto cubano en salud en el período 2004-2010. Escuela Nacional de Salud Pública. Revista Cubana de Salud Pública. Vol. 12. N° 2 p 23-24. (En Línea). La Habana, CU. Consultado, 25 de jun. 2014. Formato HTML. Disponible en [http://bvs.sld.cu/revistas/spu/vol39\\_2\\_13/spu04213.htm](http://bvs.sld.cu/revistas/spu/vol39_2_13/spu04213.htm)
- Martínez, H. 2010. Guía para la construcción de los indicadores sociales. Guatapurí-Ediciones. (En línea). Valledupar, ES. Consultado, 25 may. 2014. Formato PDF. Disponible en <http://www.giguatapuri.net/attachments/article/16/GUIA%20PARA%20LA%20CONTRUCCI%C3%93N%20DE%20LOS%20INDICADORES%20SOCIALES+HERMES%20MARTINEZ+GUATAPURI.pdf>.

- Méndez, M. 2014. Formulación y Gestión de Proyectos. Universidad Nacional de Colombia. (En línea). Bogotá. CO. Consultado el 10 de Marzo, 2014. Formato HTML. Disponible en [http://www.virtual.unal.edu.co/cursos/agronomia/2007841/docs\\_curso/descripcion.html](http://www.virtual.unal.edu.co/cursos/agronomia/2007841/docs_curso/descripcion.html)
- Meza, X. 2009. Hotelería y Turismo: Cantón Pichincha. Ecuador. (En línea). EC. Consultado, 20 de nov. 2013. Formato HTML. Disponible en <http://xaviermeza13.blogspot.com/2009/12/canton-pichincha-manabi.html>
- Milanés, Y; Solís, C; Navarrete, T. 2010. Aproximaciones a la evaluación del impacto social de la ciencia, la tecnología y la innovación. Rev. Acimed. Vol. 21. N° 2. p 161-183. (En línea). La Habana, CU. Consultado, 20 de jun. 2014. Formato HTML. Disponible en [http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S1024-94352010000200003&script=sci\\_arttext](http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S1024-94352010000200003&script=sci_arttext)
- Ministerio Coordinador de Desarrollo Social. 2013. Registro Interconectado de Programas Sociales. (En línea). EC. Consultado, 20 de jun. 2014. Formato HTML. Disponible en <http://www.rips.gob.ec/webRips/index.php>.
- Muñiz, L. 2009. Control presupuestario: Planificación, elaboración y seguimiento del presupuesto. Editorial Proffit. Barcelona, ES. p 41.
- Navarrete, J. 2012. Indicadores económicos básicos: Curso de Economía Empresarial del MBA de la Universidad Latina de Panamá. (En Línea). PA Consultado, 13 de may. 2014. Formato PDF. Disponible en <http://www.slideshare.net/JuanNavarrete1/indicadores-econmicos-bsicos>
- Orellana, N. y Salinas, M. 2011. Análisis del Presupuesto de los Organismos Autónomos Descentralizados: Junta Parroquial “San Antonio” del Cantón Limón – Indanza, 2010. Tesis. Universidad de Cuenca. (En línea). Cuenca, EC. Consultado, 10 de mar. 2014. Formato PDF. Disponible en <http://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/1229/1/tcon537.pdf>
- Orellana, V. 2011. Proyectos: Generalidades, Definición y Características. (En línea). EC. Consultado, 20 de Feb. 2014. Formato PPT. Disponible en <http://www.slideshare.net/victoriaorellana16/proyectosgeneralidades-definicion-y-caracteristicas>
- Rentería, M. 2012. Proyecto de factibilidad para la creación de una empresa importadora y comercializadora de rodamientos automotrices, en el norte del Distrito Metropolitano de Quito. Tesis. Escuela Politécnica del Ejército. Quito, EC. P 15.

- Reyes, A. 2010. Historia del desarrollo económico: Concepto. Universidad Politécnica Salesiana. Quito, EC. p 22.
- Rojas, E. 2009. Asesoría técnica Administrativa, contable y económica a los Consejos Comunales del estado Mérida. Facultad de Ciencias Económicas y Sociales. Universidad de Los Andes. VE. p 2.
- Santillán, T. 2012. Plan de Desarrollo de la Junta Parroquial de Lloa: Capitulo V. Tesis. Universidad Politécnica Salesiana del Ecuador. Quito, EC. p 248-249.
- SENPLADES (Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo, EC). 2009. Plan Nacional del Buen Vivir, 2009-2013. p 172.
- SENPLADES (Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo, EC). 2013. Plan Nacional del Buen Vivir. 2013-2017. p 64.
- SIISE (Sistema de Indicadores Sociales del Ecuador). 2012. Indicadores relevantes. (En Línea). EC. Consultado, 25 de may. 2014. Formato HTML. Disponible en [http://www.siise.gob.ec/Indicadores\\_Prioritarios/index.html](http://www.siise.gob.ec/Indicadores_Prioritarios/index.html)
- SNCP (Sistema Nacional de Contratación Pública, EC). 2010 – 2013. Plan anual de contratación. (En Línea). EC. Consultado, 07 de jul. 2014. Formato HTML. Disponible en <https://www.compraspublicas.gob.ec/ProcesoContratacion/compras/PC/buscarPACe.cpe>
- Sosa, M; Garrido, M; Paretas, J. 2014. Evolución de la legislación relativa a la evaluación del impacto ambiental hasta la actualidad. Ebrary Collections. p 156. (En línea). El Cid. AR. Consultado, 20 de feb. 2014. Formato PDF. Disponible en <http://site.ebrary.com/lib/espamsp/docDetail.action?docID=10160068&p00=evaluaci%C3%B3n%20del%20impacto%20ambiental>
- Tapias, D. 2013. Proyectos. Universidad Autónoma de Madrid. p 3-5. (En línea). Madrid, ES. Consultado, 20 de feb. 2014. Formato PDF. Disponible en [http://arantxa.ii.uam.es/~proyectos/teoria/C3\\_Tipos%20de%20proyectos.pdf](http://arantxa.ii.uam.es/~proyectos/teoria/C3_Tipos%20de%20proyectos.pdf)
- Ugarte, M. 2010. De las Instituciones al Ciudadano: La Reforma del Presupuesto por Resultados en el Perú. p 6-9 (En línea). PE. Consultado, 20 de feb. 2014. Formato PDF. Disponible en [http://www.eclac.cl/ilpes/noticias/paginas/1/41751/mayra\\_ugarte\\_Presupuesto\\_por\\_Resultados\\_Peru\\_doc.pdf](http://www.eclac.cl/ilpes/noticias/paginas/1/41751/mayra_ugarte_Presupuesto_por_Resultados_Peru_doc.pdf)

# **ANEXOS**

## ANEXO 1

## INDICADORES NACIONALES DEL ECUADOR

Sector	Indicador	Fuente	Año	Medida	Valor indicador
Población	Población	CENSO	2010	Número	14.483.499
	Tasa de crecimiento poblacional	CENSO	2010	Porcentaje	1,9
Educación	Analfabetismo	ENEMDU	2012	Porcentaje	7,9
	Escolaridad	ENEMDU	2012	Año promedio	9,52
Salud	Tasa de mortalidad general	Estadísticas vitales	2011	Tasa por 1000 hab	4,1
	Tasa de mortalidad infantil	Estadísticas vitales	2010	Tasa por 1000 nacidos vivos	11,0
	Tasa global de fecundidad	CPV	2010	Promedio de hijos	2,4
Vivienda	Agua entubada por red pública	ENEMDU	2012	Porcentaje	74,5
	Red de Alcantarillado	ENEMDU	2012	Porcentaje	65,5
	Personas por hogar	ENEMDU	2012	Número de personas	3,7
Empleo	Población Económicamente Activa (PEA)	ENEMDU	2012	Número	6.779.467
	PEA como porcentaje de la población en edad de trabajar	ENEMDU	2012	Porcentaje	46,2
	Tasa de desempleo	ENEMDU	2012	Porcentaje	4,1
	Tasa de ocupados plenos	ENEMDU	2012	Porcentaje	42,3
	Tasa de subempleo	ENEMDU	2012	Porcentaje	51,4
Desarrollo infantil	Desnutrición crónica infantil	DEIN	2011	Porcentaje	21,8
	Niños que trabajan	ENEMDU	2012	Porcentaje	5,9
Desigualdad	Pobreza por NBI	ENEMDU	2012	Porcentaje	36,8
	Extrema pobreza por NBI	ENEMDU	2012	Porcentaje	12,6
	Pobreza por ingreso	ENEMDU	2012	Porcentaje	27,3
	Extrema pobreza por ingreso	ENEMDU	2012	Porcentaje	11,2
	Distribución del ingreso - Coeficiente GINI	ENEMDU	2012	0=equidad 1= inequidad	0,476
Acción social	Madres beneficiarias del BDH	RIPS - MCDS	mar-13	Número	1.192.071
	Pensión asistencial Adultos mayores	RIPS - MCDS	mar-13	Número	589.915
	Pensión asistencial discapacitados	RIPS - MCDS	mar-13	Número	119.105
	Nivel de asistencia a un centro de desarrollo infantil público	ENEMDU	2012	Porcentaje	84,9
Inversión social	PGE como porcentaje del PIB	e-Sigef , BCE	2012	Porcentaje	22,4
	Inversión social como porcentaje del PIB	e-Sigef , BCE	2012	Porcentaje	9,9
Macroeconómico	Inflación mensual del IPC	BCE	feb-13	Porcentaje	3,48
	Crecimiento anual del PIB	BCE	2011	Porcentaje	8,0
	Salario Básico Unificado	MRL	2013	Dólares americanos	318,00
	Canasta Básica Familiar	INEC	feb-13	Dólares americanos	602,07

## ANEXO 2

## 2-A; ENCUESTA REALIZADA A CIUDADANOS DE LAS PARROQUIAS

**OBJETIVO:** Identificar el grado de satisfacción de los ciudadanos con el desarrollo socioeconómico que han tenido a través de la gestión del gobierno parroquial en el período 2009 – 2013, para con ello conocer la aceptabilidad de sus proyectos y programas en el nuevo modelo de gestión implantado.

## 1. Identifique el género y Parroquia a la que pertenece:

Femenino \_\_\_\_\_

Masculino \_\_\_\_\_

San Sebastián \_\_\_\_\_

Barraganete \_\_\_\_\_

## 2. Su edad está comprendida entre:

16 a 25 años \_\_\_\_\_

26 a 45 años \_\_\_\_\_

46 a 65 años \_\_\_\_\_

65 a 70 años \_\_\_\_\_

## 3. Califique de acuerdo a la siguiente escala, la existencia de los proyectos ejecutados por los Gobiernos Parroquiales de Pichincha.

Proyectos Ejecutados	No Aplica (1)	Muy Insatisfactorio (2)	Insatisfactorio (3)	Satisfactorio (4)	Muy Satisfactorio (5)
Convenios de Infraestructura en Centros Educativos					
Construcción de Baños Públicos					
Construcción de Gradas, Aceras y Bordillos					
Mantenimiento de espacios públicos					
Infraestructura de áreas de recreación					
Construcción de talleres microempresariales					
Mantenimiento de vialidad rural parroquial					
Mantenimiento de vialidad cabecera parroquial					

## 4. Califique de acuerdo a la siguiente escala, la existencia de los planes ejecutados por los Gobiernos Parroquiales de Pichincha.

Planes Ejecutados	No Aplica (1)	Muy Insatisfactorio (2)	Insatisfactorio (3)	Satisfactorio (4)	Muy Satisfactorio (5)
Donación de equipos informáticos					
Mejora en el servicio eléctrico					
Mantenimiento de Aguas Residuales					
Apoyo en dotación de agua potable					
Acciones de control en proyectos municipales, provinciales y regionales.					
Convenios de desarrollo infantil con el MIES					
Equipamiento de instituciones educativas					
Equipamiento de centros de salud					
Donaciones a organizaciones					

5. Califique de acuerdo a la siguiente escala, la existencia de los programas ejecutados por los Gobiernos Parroquiales de Pichincha.

Programas Ejecutados	No Aplica (1)	Muy Insatisfactorio (2)	Insatisfactorio (3)	Satisfactorio (4)	Muy Satisfactorio (5)
Capacitaciones de desarrollo agrícola.					
Capacitaciones microempresariales					
Formación de Asociaciones productivas de desarrollo					
Atención a Grupos Vulnerables					
Incentivos de actividades deportivas					

6. Ha participado usted en los procesos de participación ciudadana.

Sí		No	
----	--	----	--

7. ¿Por qué medios, el gobierno parroquial convoca a la ciudadanía a participar de los procesos de planificación y ejecución presupuestaria.

Radio	
Hojas Volantes	
Megáfonos	
Jefe Comunidad	
Desconoce	

8. Califique de acuerdo a la siguiente escala, la participación de los ciudadanos en la programación y planificación presupuestaria realizada por los Gobiernos Parroquiales de Pichincha.

Participación Ciudadana	Escasa (1)	Regular (2)	Continua (3)	Siempre (4)
Apoyo de los ciudadanos en programación anual de proyectos				
Conocimiento de la asignación presupuestaria				
Asistencia al informe de rendición de cuentas				
Interés por las acciones realizadas en GAD Parroquial				
Participación en el debate y toma de decisiones por la silla vacía.				

Con respecto a la pregunta anterior, ¿Cuáles son los motivos por los que existe este nivel de participación de los ciudadanos?

Causas	Si	No
Desinterés del ciudadano.		
Desconocimiento del ciudadano		
Iniciativa del GAD parroquial		
Incompatibilidad con el GAD parroquial		
Otros _____		

9. Indique Sí o No, en relación al beneficio percibido en las distintas áreas que ha trabajado el gobierno parroquial

Áreas	Si	No	Áreas	Si	No
Vialidad Rural Parroquial			Atención sectores vulnerables		
Infraestructura Comunitaria			Creación de microempresas		
Mantenimiento de espacios públicos			Protección del Medio Ambiente		
Capacitaciones productivas			Servicios Públicos		

10. ¿Qué áreas considera usted que son más prioritarias, para realizar proyectos y programas por parte del Gobierno Parroquial?

Áreas	Si	No	Áreas	Si	No
Vialidad Rural y Parroquial			Talleres de producción		
Mantenimiento de espacios públicos			Talleres de emprendimiento		
Mejora de calidad de servicios públicos			Atención a sectores vulnerables		
Aportar al desarrollo socioeconómico de la Parroquia			Promoción de Asociaciones agrícolas y ganaderas		
Construcción en áreas de esparcimiento, y circulación.			Control de empleados y trabajadores		

**2-B; REALIZANDO ENCUESTA A LOS CIUDADANOS DE LAS PARROQUIAS****2-C; REALIZANDO ENCUESTA A LOS CIUDADANOS DE LAS PARROQUIAS**

## ANEXO 3

### ENTREVISTA REALIZADA AL PRESIDENTE Y SECRETARIO DEL GAD

La presente ENTREVISTA se encuentra dirigida a los Miembros de los Gobiernos Parroquiales de San Sebastián y Barraganete (Presidente, Secretario, Contadora).

OBJETIVO: Conocer qué tipo de gestión se lleva a cabo en este Gobierno y el grado de cumplimiento de su Plan de Ordenamiento Territorial, en la aplicación de un nuevo modelo de gestión el mismo que se basa en la eficiencia y eficacia y en la rendición de cuentas efectiva y transparente.

Fecha: \_\_\_\_\_

Título: \_\_\_\_\_

Nombre: \_\_\_\_\_

Cargo: \_\_\_\_\_

1. El Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial sirvió para determinar la programación y ejecución presupuestaria de los proyectos y programas en el período 2009 – 2013. ¿Por qué?
2. ¿Cree usted que el nivel de desarrollo obtenido hasta la actualidad, es un indicador relevante que demuestra el nivel de crecimiento de esta Parroquia?
3. ¿Por qué cree usted que no existe una participación activa de los ciudadanos en la planificación presupuestaria de los proyectos y programas?
4. ¿Qué tipo de estrategias ha implementado para fomentar la participación de los ciudadanos en la programación presupuestaria?
5. En su criterio ha existido un buen porcentaje de cumplimiento entre las obras ejecutadas y programadas en el período 2009 -. 2013.
6. ¿Cree usted que la asignación del presupuesto dado a los gastos administrativos de empleados y servidores se debería disminuir?
7. En base al déficit presupuestario que se visualiza a nivel nacional, tienen ustedes estrategias para financiar los proyectos y obras, fuera de la asignación recibida por el Estado. ¿Cuáles?
8. Entre las estrategias para planificar las obras de la parroquia, se tiene en cuenta un estudio sobre las necesidades más relevantes de los ciudadanos de su parroquia. ¿Cómo lo realizan?
9. Cree usted que la incidencia de los proyectos y programas ejecutados en el período 2009 – 2013 son beneficiosos como perjudiciales para lo ciudadanos ¿Por qué?

**ANEXO 4****ANEXO 4-A; SOCIALIZACIÓN DEL INFORME DE RESULTADOS****ANEXO 4-B; SOCIALIZACIÓN DEL INFORME DE RESULTADOS**

## ANEXO 5

## MODELO FICHA DE OBSERVACIÓN

1. Verifique de acuerdo a lo siguiente, los proyectos de infraestructura ejecutados en las distintas comunidades de la parroquia San Sebastián durante los últimos cuatro años:

**Zona Norte:** El Frutal, Río Plátano, La Palmita Alta, El Mono, La Palmita Baja, Azucena, Azucena Baja, Bajada del Tigre, La Boda, Piedra Fina de Afuera.

**Zona Este:** Recinto el Ají, Piedra Fina, Estero Seco, Solano, Recinto Solano Bajo, El Caucho, La Culebra, El Moral, Recinto Solano Alto, Los Aureles.

**Zona Oeste:** Morales, Piedra Fina de Afuera, Piedra Fina de Adentro, Aromillo, Medio Cerro, Agua Blanca, Tigre Grande, Ojo de Agua, Atascoso, Bajada del Tigre, La Delicia del Tigre, Boca de Tigre.

**Zona Sur:** Aromillo, Las Flores, Lizandro, El Tigre, Salo de Tigre, Aguacate, La Loza, Boca de Cañas, Garrumba, Ojo de Agua, Boca de Caña, La Cienega.

## Vialidad parroquial en comunidades vecinales

NORTE	1		6	
	2		7	
	3		8	
	4		9	
	5		10	

ESTE	1		6	
	2		7	
	3		8	
	4		9	
	5		10	

OESTE	1		7	
	2		8	
	3		9	
	4		10	
	5		11	
	6		12	

SUR	1		7	
	2		8	
	3		9	
	4		10	
	5		11	
	6		12	

## Mantenimiento de los caminos vecinales

NORTE	1		6	
	2		7	
	3		8	
	4		9	
	5		10	

ESTE	1		6	
	2		7	
	3		8	
	4		9	
	5		10	

OESTE	1		7	
	2		8	
	3		9	
	4		10	
	5		11	
	6		12	

SUR	1		7	
	2		8	
	3		9	
	4		10	
	5		11	
	6		12	

## Construcción de Baños Públicos

NORTE	1		6	
	2		7	
	3		8	
	4		9	
	5		10	

ESTE	1		6	
	2		7	
	3		8	
	4		9	
	5		10	

OESTE	1		7	
	2		8	
	3		9	
	4		10	
	5		11	
	6		12	

SUR	1		7	
	2		8	
	3		9	
	4		10	
	5		11	
	6		12	

## Construcción de Gradas, Aceras y Bordillos

NORTE	1		6	
	2		7	
	3		8	
	4		9	
	5		10	

ESTE	1		6	
	2		7	
	3		8	
	4		9	
	5		10	

OESTE	1		7	
	2		8	
	3		9	
	4		10	
	5		11	
	6		12	

SUR	1		7	
	2		8	
	3		9	
	4		10	
	5		11	
	6		12	

**Edificación de espacios públicos**

NORTE	1		6	
	2		7	
	3		8	
	4		9	
	5		10	

ESTE	1		6	
	2		7	
	3		8	
	4		9	
	5		10	

OESTE	1		7	
	2		8	
	3		9	
	4		10	
	5		11	
	6		12	

SUR	1		7	
	2		8	
	3		9	
	4		10	
	5		11	
	6		12	

**Cuidado y Mantenimiento de espacios públicos**

NORTE	1		6	
	2		7	
	3		8	
	4		9	
	5		10	

ESTE	1		6	
	2		7	
	3		8	
	4		9	
	5		10	

OESTE	1		7	
	2		8	
	3		9	
	4		10	
	5		11	
	6		12	

SUR	1		7	
	2		8	
	3		9	
	4		10	
	5		11	
	6		12	

**Construcción de áreas comerciales, productivas y agrícolas**

NORTE	1		6	
	2		7	
	3		8	
	4		9	
	5		10	

ESTE	1		6	
	2		7	
	3		8	
	4		9	
	5		10	

OESTE	1		7	
	2		8	
	3		9	
	4		10	
	5		11	
	6		12	

SUR	1		7	
	2		8	
	3		9	
	4		10	
	5		11	
	6		12	

2. Verifique de acuerdo a lo siguiente, los programas ejecutados en las distintas comunidades de la parroquia San Sebastián durante los últimos cuatro años:

**Capacitaciones en el sector productivo (agrícola, ganadero, doméstico)**

NORTE	1		6	
	2		7	
	3		8	
	4		9	
	5		10	

ESTE	1		6	
	2		7	
	3		8	
	4		9	
	5		10	

OESTE	1		7	
	2		8	
	3		9	
	4		10	
	5		11	
	6		12	

SUR	1		7	
	2		8	
	3		9	
	4		10	
	5		11	
	6		12	

**Capacitaciones en el sector microempresarial (artesanal, profesional, cultural)**

NORTE	1		6	
	2		7	
	3		8	
	4		9	
	5		10	

ESTE	1		6	
	2		7	
	3		8	
	4		9	
	5		10	

OESTE	1		7	
	2		8	
	3		9	
	4		10	
	5		11	
	6		12	

SUR	1		7	
	2		8	
	3		9	
	4		10	
	5		11	
	6		12	

**Mejora de los servicios públicos (educación, salud, electricidad, alcantarillado)**

NORTE	1		6	
	2		7	
	3		8	
	4		9	
	5		10	

ESTE	1		6	
	2		7	
	3		8	
	4		9	
	5		10	

OESTE	1		7	
	2		8	
	3		9	
	4		10	
	5		11	
	6		12	

SUR	1		7	
	2		8	
	3		9	
	4		10	
	5		11	
	6		12	

**Atención a grupos vulnerables (adultos mayores, desarrollo infantil, entre otros.)**

NORTE	1	6	
	2	7	
	3	8	
	4	9	
	5	10	

ESTE	1	6	
	2	7	
	3	8	
	4	9	
	5	10	

OESTE	1	7	
	2	8	
	3	9	
	4	10	
	5	11	
	6	12	

SUR	1	7	
	2	8	
	3	9	
	4	10	
	5	11	
	6	12	

**3. Verifique de acuerdo a lo siguiente, los proyectos de infraestructura ejecutados en las distintas comunidades de la parroquia Barraganete durante los últimos cuatro años:**

**Zona Norte:** Laurales, Ñause, Aguacate, La Chonta, La Conga, Valle Grande, Río El Maíz, 12 de Octubre, Río Vendido, El Páramo, El Aposento.

**Zona Este:** El Pavo, El Guayabo, Patratata, Los Barbudos, Boca del Toro, El Toro, La Geneira, Dos Esteros, La Tortuga, Pescadillo, Río Daule, El Humo, La Bramadora, La Aurora, La Guayja, Caña Dulce, Mata De Café, Salazar.

**Zona Oeste:** Barraganete, Cabecera de Torola, Montaña, Santiago, Chonbilla, La Esperanza, La Mira, Romero, La Botella, Toro Chico, Toro Grande, Los Chisparos, Los Dos Caminos, Los Estancos, La Toquilla, La Paloma.

**Zona Sur:** Negro Chico, Boca de Romero, Boca de los Negros, Caña Dulce, Las Yeguas, Negro Grande, Piedra de Plata, Santiago, Montañita, El Chimbo, Los Dos Caminos.

**Vialidad parroquial en comunidades vecinales**

NORTE	1	6	
	2	7	
	3	8	
	4	9	
	5	10	

ESTE	1	10	
	2	11	
	3	12	
	4	13	
	5	14	
	6	15	
	7	16	
	8	17	
	9	18	

OESTE	1	9	
	2	10	
	3	11	
	4	12	
	5	13	
	6	14	
	7	15	
	8	16	

SUR	1	7	
	2	8	
	3	9	
	4	10	
	5	11	
	6		

**Mantenimiento de los caminos vecinales**

NORTE	1	6	
	2	7	
	3	8	
	4	9	
	5	10	

ESTE	1	10	
	2	11	
	3	12	
	4	13	
	5	14	
	6	15	
	7	16	
	8	17	
	9	18	

OESTE	1	9	
	2	10	
	3	11	
	4	12	
	5	13	
	6	14	
	7	15	
	8	16	

SUR	1	7	
	2	8	
	3	9	
	4	10	
	5	11	
	6		

**Construcción de Baños Públicos**

NORTE	1	6	
	2	7	
	3	8	
	4	9	
	5	10	

ESTE	1	10	
	2	11	
	3	12	
	4	13	
	5	14	
	6	15	
	7	16	
	8	17	
	9	18	

OESTE	1	9	
	2	10	
	3	11	
	4	12	
	5	13	
	6	14	
	7	15	
	8	16	

SUR	1	7	
	2	8	
	3	9	
	4	10	
	5	11	
	6		

**Construcción de Gradas, Aceras y Bordillos**

NORTE	1		6	
	2		7	
	3		8	
	4		9	
	5		10	
		11		

ESTE	1		10	
	2		11	
	3		12	
	4		13	
	5		14	
	6		15	
	7		16	
	8		17	
	9		18	

OESTE	1		9	
	2		10	
	3		11	
	4		12	
	5		13	
	6		14	
	7		15	
	8		16	

SUR	1		7	
	2		8	
	3		9	
	4		10	
	5		11	
	6			

**Edificación de espacios públicos**

NORTE	1		6	
	2		7	
	3		8	
	4		9	
	5		10	
		11		

ESTE	1		10	
	2		11	
	3		12	
	4		13	
	5		14	
	6		15	
	7		16	
	8		17	
	9		18	

OESTE	1		9	
	2		10	
	3		11	
	4		12	
	5		13	
	6		14	
	7		15	
	8		16	

SUR	1		7	
	2		8	
	3		9	
	4		10	
	5		11	
	6			

**Cuidado y Mantenimiento de espacios públicos**

NORTE	1		6	
	2		7	
	3		8	
	4		9	
	5		10	
		11		

ESTE	1		10	
	2		11	
	3		12	
	4		13	
	5		14	
	6		15	
	7		16	
	8		17	
	9		18	

OESTE	1		9	
	2		10	
	3		11	
	4		12	
	5		13	
	6		14	
	7		15	
	8		16	

SUR	1		7	
	2		8	
	3		9	
	4		10	
	5		11	
	6			

**Construcción de áreas comerciales, productivas y agrícolas**

NORTE	1		6	
	2		7	
	3		8	
	4		9	
	5		10	
		11		

ESTE	1		10	
	2		11	
	3		12	
	4	■	13	
	5	■	14	
	6	■	15	
	7	■	16	
	8		17	
	9		18	

OESTE	1		9	
	2		10	
	3		11	■
	4	■	12	■
	5	■	13	■
	6		14	
	7		15	
	8		16	

SUR	1		7	
	2		8	
	3	■	9	
	4	■	10	
	5		11	
	6			■

4. Verifique de acuerdo a lo siguiente, los programas ejecutados en las distintas comunidades de la parroquia Barraganete durante los últimos cuatro años: Capacitaciones en el sector productivo (agrícola, ganadero, doméstico)

NORTE	1		6	
	2		7	
	3		8	
	4		9	
	5		10	

ESTE	1		10	
	2		11	
	3		12	
	4		13	
	5		14	
	6		15	
	7		16	
	8		17	
	9		18	

OESTE	1		9	
	2		10	
	3		11	
	4		12	
	5		13	
	6		14	
	7		15	
	8		16	

SUR	1		7	
	2		8	
	3		9	
	4		10	
	5		11	
	6			

Capacitaciones en el sector microempresarial (artesanal, profesional, cultural)

NORTE	1		6	
	2		7	
	3		8	
	4		9	
	5		10	

ESTE	1		10	
	2		11	
	3		12	
	4		13	
	5		14	
	6		15	
	7		16	
	8		17	
	9		18	

OESTE	1		9	
	2		10	
	3		11	
	4		12	
	5		13	
	6		14	
	7		15	
	8		16	

SUR	1		7	
	2		8	
	3		9	
	4		10	
	5		11	
	6			

Mejora de los servicios públicos (educación, salud, electricidad, alcantarillado)

NORTE	1		6	
	2		7	
	3		8	
	4		9	
	5		10	

ESTE	1		10	
	2		11	
	3		12	
	4		13	
	5		14	
	6		15	
	7		16	
	8		17	
	9		18	

OESTE	1		9	
	2		10	
	3		11	
	4		12	
	5		13	
	6		14	
	7		15	
	8		16	

SUR	1		7	
	2		8	
	3		9	
	4		10	
	5		11	
	6			

Atención a grupos vulnerables (adultos mayores, desarrollo infantil, entre otros.)

NORTE	1		6	
	2		7	
	3		8	
	4		9	
	5		10	

ESTE	1		10	
	2		11	
	3		12	
	4		13	
	5		14	
	6		15	
	7		16	
	8		17	
	9		18	

OESTE	1		9	
	2		10	
	3		11	
	4		12	
	5		13	
	6		14	
	7		15	
	8		16	

SUR	1		7	
	2		8	
	3		9	
	4		10	
	5		11	
	6			