



**ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA AGROPECUARIA DE MANABÍ
MANUEL FÉLIX LÓPEZ**

CARRERA DE ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS

**INFORME DE TRABAJO DE INTEGRACIÓN CURRICULAR
PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TITULO DE LICENCIADA EN
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS**

MECANISMO: PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

TEMA:

**DETERMINANTES DE LA EFICIENCIA EN LAS COOPERATIVAS
DEL SEGMENTO 3 DEL SECTOR FINANCIERO DEL ECUADOR EN
LOS PERIODOS 2019-2022**

AUTORAS:

**DANIELA NICOLLE SABANDO BRAVO
MAYLIN JULEIDY VIDAL MANTUANO**

TUTORA:

ING. YESENIA ARACELY ZAMORA CUSME, PhD

CALCETA, FEBRERO 2024

DECLARACIÓN DE AUTORÍA

Yo **Daniela Nicolle Sabando Bravo** y **Maylin Juleidy Vidal Mantuano**, con cédula de ciudadanía **131202737-6** y **131663390-6**, declaramos bajo juramento que el trabajo de integración curricular titulado: **DETERMINANTES DE LA EFICIENCIA EN LAS COOPERATIVAS DEL SEGMENTO 3 DEL SECTOR FINANCIERO DEL ECUADOR EN LOS PERIODOS 2019-2022** es de nuestra autoría, que no ha sido previamente presentado para ningún grado o calificación profesional, y que he consultado las referencias bibliográficas que se incluyen en este documento.

A través de la reciente declaración, concedemos a favor de la Escuela Superior Politécnica de Manabí Manuel Félix López una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos conservando a nuestro favor todos los derechos patrimoniales de autor sobre la obra, en conformidad con el artículo 114 del Código Orgánico de la Economía Social de los conocimientos, Creatividad e Innovación.



Daniela Nicolle Sabando Bravo
CC: 1312027376



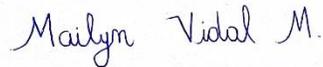
Maylin Juleidy Vidal Mantuano
CC: 131663390-6

AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN

Daniela Nicolle Sabando Bravo con cédula de ciudadanía **131202737-6** **Maylin Juleidy Vidal Mantuano** con cédula de ciudadanía **131663390-6**, autorizamos a la Escuela Superior Politécnica de Manabí Manuel Félix López, la publicación en la biblioteca de la institución del Trabajo de Integración Curricular titulado: **DETERMINANTES DE LA EFICIENCIA EN LAS COOPERATIVAS DEL SEGMENTO 3 DEL SECTOR FINANCIERO DEL ECUADOR EN LOS PERIODOS 2019-2022**, cuyo contenido, ideas y criterios son de nuestra exclusiva responsabilidad y total autoría.



Daniela Nicolle Sabando Bravo
CC: 131202737-6



Maylin Juleidy Vidal Mantuano
CC: 131663390-6

CERTIFICACIÓN DEL TUTOR

Yesenia Aracely Zamora Cusme certifica haber tutelado el Trabajo de Integración Curricular titulado: **DETERMINANTES DE LA EFICIENCIA EN LAS COOPERATIVAS DEL SEGMENTO 3 DEL SECTOR FINANCIERO DEL ECUADOR EN LOS PERIODOS 2019-2022**, que ha sido desarrollado por Daniela Nicolle Sabando Bravo y Maylin Juleidy Vidal Mantuano, previo a la obtención del título de Licenciada en Administración de Empresas, de acuerdo al **REGLAMENTO DE LA UNIDAD DE INTEGRACIÓN CURRICULAR DE CARRERAS DE GRADO** de la Escuela Superior Politécnica Agropecuaria de Manabí Manuel Félix López.

PhD. YESENIA ARACELY ZAMORA CUSME
CC: 130985079-8

TUTOR

APROBACIÓN DEL TRIBUNAL

Los suscritos integrantes del Tribunal correspondiente, declaramos que hemos APROBADO el Trabajo de Integración Curricular titulado: Determinantes de la Eficiencia en las Cooperativas del Segmento 3 del Sector Financiero del Ecuador en los Periodos 2019-2022, que ha sido desarrollado por, Daniela Nicolle Sabando Bravo y Maylin Juleidy Vidal Mantuano, previo a la obtención del título de Licenciada en Administración de Empresas, de acuerdo al **REGLAMENTO DE LA UNIDAD DE INTEGRACIÓN CURRICULAR DE CARRERAS DE GRADO** de la Escuela Superior Politécnica Agropecuaria de Manabí Manuel Félix López.

Dr. C. Ernesto Negrín Sosa
CC: 096054116-7
PRESIDENTE DEL TRIBUNAL

Dra. C. Lady Zambrano Montesdeoca
CC: 131047109-7
SECRETARIA DEL TRIBUNAL

Mg. Evelyn Pinargote Navarrete
CC: 171724778-5
MIEMBRO DEL TRIBUNAL

AGRADECIMIENTO

En primer lugar, les agradezco a mis padres que siempre me han brindado su apoyo a mi segunda madre Esperanza ya que ha sido incondicional para poder cumplir todos mis objetivos personales y académicos. Ellos son los que con su cariño me han impulsado siempre a perseguir mis metas y nunca abandonarlas frente a las adversidades. También son los que me han brindado el soporte material y económico para poder concentrarme en los estudios y nunca abandonarlos.

Le agradezco muy profundamente a mi tutora por su dedicación y paciencia, sin sus palabras y correcciones precisas no hubiese podido lograr llegar a esta instancia tan anhelada. Gracias por su guía y todos sus consejos, los llevaré grabados para siempre en la memoria y en mi futuro profesional.

A todos mis docentes, son muchos los docentes que han sido parte de mi camino universitario, y a todos ellos les quiero agradecer por transmitirme los conocimientos necesarios para hoy poder estar aquí. Sin ustedes los conceptos serían solo palabras, y las palabras ya sabemos quién se las lleva, el viento.

Agradecerles a todos mis compañeros infinitamente los cuales muchos de ellos se han convertido en mis amigos, cómplices y hermanos. Gracias por las horas compartidas, los trabajos realizados en conjunto y las historias vividas, también le agradezco a mi hermano y mi tía por siempre ayudarme a transmitir cada uno de mis mensajes para con mis amigos.

Por último, agradecer a la universidad que me ha exigido tanto, pero al mismo tiempo me ha permitido obtener mi tan ansiado título. Agradezco a cada directivo por su trabajo y por su gestión, sin lo cual no estarían las bases ni las condiciones para aprender conocimientos.

Daniela Nicolle Sabando Bravo

AGRADECIMIENTO

El principal agradecimiento es a Dios quién me ha guiado y me ha dado la fortaleza para seguir adelante.

A mi familia y a mi novio por su comprensión, estímulo constante, amor y lo más importante su apoyo incondicional a lo largo de mis estudios y sobre todo a mi madre que es mi motor principal.

A cada uno de mis docentes les doy las gracias por su confianza, soporte y entrega, por haber facilitado sus conocimientos y en especial a mi tutora la Ing. Yesenia Zamora Cusme por su dedicación y paciencia al guiarme en este proceso tan importante en mi vida académica.

A mi amiga y compañera de tesis Daniela Nicolle Sabando Bravo un eterno agradecimiento porque con su ejemplo y determinación nos inspiró a superar nuestros límites y ser mejor cada día.

Así mismo a su familia le agradezco por haberme brindado todo su cariño y permitirme ser parte de su lindo hogar.

Gracias a todos.

Maylin Juleidy Vidal Mantuano

DEDICATORIA

Le dedico el resultado de este trabajo a toda mi familia. Principalmente, a las personas que siempre me brindaron su ayuda incondicional que me apoyaron y que estuvieron en los momentos malos y en los menos malos. Gracias por enseñarme a afrontar las dificultades sin perder nunca la cabeza ni morir en el intento.

Mi familia que siempre me han enseñado a ser la persona que soy hoy, mis principios, mis valores, mi perseverancia y mi empeño. Todo con una enorme dosis de amor y sin pedir nada a cambio, también le dedico este trabajo a Dios que me permitió cumplir un sueño más lleno de mucho aprendizaje.

Daniela Nicolle Sabando Bravo

DEDICATORIA

Dedico esta tesis a Dios por haberme otorgado una familia maravillosa, quienes han creído en mí siempre, dándome ejemplo de superación, humildad y sacrificio, enseñándome a valorar todo lo que tengo, en especial a mis padres que con su amor y enseñanza han sembrado en mi las virtudes que se necesitan para vivir con anhelo y felicidad.

A mi novio por su apoyo constante, amor incondicional y por ser la fuente de sabiduría, calma y consejos en todo momento.

A mis compañeros y amigos presentes y pasados quienes sin esperar nada a cambio compartieron su conocimiento alegrías y tristezas y a todas aquellas personas que durante estos cinco años estuvieron a mi lado apoyándome y lograron que este sueño se haga realidad.

A todos ellos dedico el presente trabajo, porque han fomentado en mí, el deseo de superación y de triunfo en la vida. Lo que ha contribuido a la consecución de este logro, espero contar siempre con su valioso e incondicional apoyo.

Maylin Juleidy Vidal Mantuano

CONTENIDO GENERAL

CARÁTULA	i
DECLARACIÓN DE AUTORÍA	ii
AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN	iii
CERTIFICACIÓN DEL TUTOR	iv
APROBACIÓN DEL TRIBUNAL	v
AGRADECIMIENTO	vi
AGRADECIMIENTO	vii
DEDICATORIA	viii
DEDICATORIA	ix
CONTENIDO GENERAL	x
CONTENIDO DE TABLAS	xii
CONTENIDO DE FIGURAS	xiv
RESUMEN	xv
PALABRAS CLAVES	xv
ABSTRACT	xvi
CAPÍTULO I. ANTECEDENTES	1
1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	1
1.2. JUSTIFICACIÓN	3
1.3. OBJETIVOS	5
1.3.1. OBJETIVO GENERAL	5
1.3.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS	5
1.4. IDEA A DEFENDER	5
1. CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO	6
1.1. EFICIENCIA	7
1.2. TIPOS DE EFICIENCIA	7
1.4. INEFICIENCIA	10
1.5. GESTIÓN FINANCIERA	10
1.6. IMPORTANCIA DE LA GESTIÓN FINANCIERA	11
1.7. OBJETIVOS DE LA GESTIÓN FINANCIERA	12
1.8. INDICADORES FINANCIEROS	14
1.9. ESTADOS FINANCIEROS	16
1.10. ECONOMÍA POPULAR Y SOLIDARIA	17

1.11.	SECTOR FINANCIERO	18
1.12.	COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO	18
1.13.	COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO SEGMENTO 3.....	19
3.	CAPÍTULO III. DESARROLLO METODOLÓGICO	20
3.1.	UBICACIÓN.....	20
3.2.	DURACIÓN.....	20
3.3.	POBLACIÓN	20
3.3.1.	MUESTREO	20
3.4.	VARIABLES DEL ESTUDIO	21
3.5.	TIPOS DE INVESTIGACIÓN	21
3.5.1.	INVESTIGACIÓN TRANSVERSAL.....	21
3.5.2.	INVESTIGACIÓN BIBLIOGRÁFICA	21
3.5.3.	INVESTIGACIÓN MIXTA	22
3.5.4.	INVESTIGACIÓN EXPLORATORIA	22
3.6.	MÉTODOS.....	23
3.6.1.	MÉTODO ANALÍTICO	23
3.6.2.	MÉTODO DESCRIPTIVO.....	23
3.7.	TÉCNICAS.....	23
3.7.1.	REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA	24
3.7.2.	ANÁLISIS FINANCIERO.....	24
3.7.3.	INDICADORES FINANCIEROS	24
3.8.	HERRAMIENTAS	25
3.8.1.	FICHA DE CARACTERIZACIÓN	25
3.8.2.	BENCHMARKING.....	25
3.8.3.	CAMEL.....	26
3.9.	PROCEDIMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN	26
	FASE 1. CARACTERIZAR LOS SERVICIOS DE LAS COOPERATIVAS DEL SECTOR FINANCIERO DEL SEGMENTO 3 DEL ECUADOR, PARA LA DETERMINACIÓN DE LA SITUACIÓN ACTUAL.	26
	FASE 2. ESTIMAR LA EFICIENCIA DE LAS COOPERATIVAS DEL SECTOR FINANCIERO DEL SEGMENTO 3 DEL ECUADOR, PERIODO 2019-2022 PARA UN ANÁLISIS COMPARATIVO.....	27
	FASE 3. EVALUAR LA INCIDENCIA DE LA GESTIÓN FINANCIERA DE LAS COOPERATIVAS DEL SECTOR FINANCIERO DEL SEGMENTO 3 DEL ECUADOR, PARA LA DETERMINACIÓN DE LA EFICIENCIA.....	27
4.	CAPÍTULO IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....	28

CAPÍTULO V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	110
5.1. CONCLUSIONES	110
5.2. RECOMENDACIONES	111
BIBLIOGRAFÍA	113
ANEXOS	122

CONTENIDO DE TABLAS

Tabla 4.1. Segmentación de las Cooperativas de Ahorro y Crédito	19
Tabla 4.1. Resumen de la depuración de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 3	28
Tabla 4.2. Matriz de caracterización de las cooperativas de ahorro y crédito del Segmento 3	29
Tabla 4.3. Benchmarking de los servicios que ofertan las COAC del Segmento 3 (parte 1)	36
Tabla 4.4. Benchmarking de los servicios que ofertan las COAC del Segmento 3 (parte 2)	37
Tabla 4.5. Benchmarking de los servicios que ofertan las COAC del Segmento 3 (parte 3)	38
Tabla 4.6. ROA y ROE COAC 13 de Abril.....	43
Tabla 4.7. ROA y ROE, COAC 16 de Julio Ltda	44
Tabla 4.8. ROA y ROE, COAC Andina	44
Tabla 4.9. ROA y ROE, COAC Antorcha	45
Tabla 4.10. ROA y ROE, COAC Base de Taura.....	45
Tabla 4.11. ROA Y ROE, COAC Catar.	45
Tabla 4.12. ROA y ROE, COAC Camara de Comercio.....	46
Tabla 4.13. ROA y ROE, COAC Cañar.....	47
Tabla 4.14. ROA y ROE, COAC Coca	47
Tabla 4.15. ROA y ROE, COAC Crecer.....	48
Tabla 4.16. ROA y ROE, COAC Crediambato.....	49
Tabla 4.17. ROA y ROE, COAC Crediamigo.....	49
Tabla 4.18. ROA y ROE, COAC Cristo Rey.....	50
Tabla 4.19. ROA y ROE, COAC Chunchuqui.....	51
Tabla 4.20. ROA y ROE, COAC Microempresa.	52
Tabla 4.21. ROA y ROE, COAC Exempleados.	52
Tabla 4.22. ROA y ROE, COAC Magisterio de Pichincha.....	53
Tabla 4.23. ROA y ROE, COAC Ecuacreditos.	54
Tabla 4.24. ROA y ROE, COAC Educadores.....	54
Tabla 4.25. ROA y ROE, COAC Zamora Chinchipe.....	55
Tabla 4.26. ROA y ROE, COAC Fondo para el Desarrollo.	56
Tabla 4.27. ROA y ROE, COAC Lamanense.	56
Tabla 4.28. ROA y ROE, COAC Hermes Gaibor.....	57
Tabla 4.29. ROA y ROE, La Dolorosa.	57
Tabla 4.30. ROA y ROE, COAC Magisterio de Manabí.	58
Tabla 4.31. ROA y ROE, COAC Microempresarial sucre.	59

Tabla 4.32. ROA y ROE, COAC Multiempresarial.....	59
Tabla 4.33. ROA y ROE, COAC Pushak.	60
Tabla 4.34. ROA y ROE, COAC 16 de Julio Ltda.	61
Tabla 4.35. ROA y ROE, COAC Salitre.	61
Tabla 4.36. ROA y ROE, COAC San Cristobal.	62
Tabla 4.37. ROA y ROE, COAC San Gabriel.	63
Tabla 4.38. ROA y ROE, COAC San Jorge.....	64
Tabla 4.39. ROA y ROE, COAC San Juan.	64
Tabla 4.40. ROA y ROE, COAC Miguel de Pallatanga.	65
Tabla 4.41. ROA y ROE, COAC Unidad y Progreso.	66
Tabla 4.42. ROA y ROE, COAC Universidad Catolica.....	66
Tabla 4.43. ROA y ROE, COAC Universidad de Guayaquil.	67
Tabla 4.44. ROA y ROE, COAC Vencedores.	68
Tabla 4.45. Metodología CAMEL COAC 13 de Abril.	70
Tabla 4.46. Metodología CAMEL COAC 16 de Julio.....	71
Tabla 4.47. Metodología CAMEL COAC Andina.	72
Tabla 4.48. Metodología CAMEL COAC Antorcha.....	73
Tabla 4.49. Metodología CAMEL COAC Taura.	74
Tabla 4.50. Metodología CAMEL COAC Catar.....	75
Tabla 4.51. Metodología CAMEL COAC Camara de Comercio.....	76
Tabla 4.52. Metodología CAMEL COAC Cañar.....	77
Tabla 4.53. Metodología CAMEL COAC Coca.....	78
Tabla 4.54. Metodología CAMEL COAC Crecer.....	79
Tabla 4.55. Metodología CAMEL COAC Crediambato.	80
Tabla 4.56. Metodología CAMEL COAC Crediamigo.....	81
Tabla 4.57. Metodología CAMEL COAC Cristo Rey.....	82
Tabla 4.58. Metodología CAMEL COAC Chuchuqi.....	83
Tabla 4.59. Metodología CAMEL COAC Microempresa Fortuna.	84
Tabla 4.60. Metodología CAMEL COAC Extradabajadores.....	85
Tabla 4.61. Metodología CAMEL COAC Magisterio de Pichincha.	86
Tabla 4.62. Metodología CAMEL COAC Ecuacreditos.	87
Tabla 4.63. Metodología CAMEL COAC Educ adores de Pastaza.	88
Tabla 4.64. Metodología CAMEL COAC Zamora Chinchipe.	89
Tabla 4.65. Metodología CAMEL COAC Fondo para el Desarrollo.	90
Tabla 4.66. Metodología CAMEL COAC Lamanense.	91
Tabla 4.67. Metodología CAMEL COAC Hermes Gaibor.....	91
Tabla 4.68. Metodología CAMEL COAC La Dolorosa.....	92
Tabla 4.69. Metodología CAMEL COAC Magisterio de Manabì.	93
Tabla 4.70. Metodología CAMEL COAC Microempresarial sucre.	94
Tabla 4.71. Metodología CAMEL COAC Pushak.	95
Tabla 4.72. Metodología CAMEL COAC Salinas.	96
Tabla 4.73. Metodología CAMEL COAC Salitre.....	97
Tabla 4.74. Metodología CAMEL COAC San Cristobal.	98
Tabla 4.75. Metodología CAMEL COAC San Gabriel.	99
Tabla 4.76. Metodología CAMEL COAC San Jorge.....	100
Tabla 4.77. Metodología CAMEL COAC San Juan.	101
Tabla 4.78. Metodología CAMEL COAC Miguel de Pallatanga.	102

Tabla 4.79. Metodología CAMEL COAC Unidad y Progreso.....	103
Tabla 4.80. Metodología CAMEL COAC Universidad Católica.....	104
Tabla 4.81. Metodología CAMEL COAC Universidad de Guayaquil.	105
Tabla 4.82. Metodología CAMEL COAC Vencedores.....	106

CONTENIDO DE FIGURAS

Figura 4.1. Participación de las COAC del Segmento 3 en las provincias del Ecuador.	30
Figura 4.2. Participación de las COAC del Segmento 3 en los cantones del Ecuador.....	31
Figura 4.3. N.º de sucursales de las COAC del Segmento 3.....	32

RESUMEN

El presente proyecto de investigación se enfoca en analizar los determinantes de la eficiencia en las cooperativas del segmento 3 del sector financiero en Ecuador durante los períodos 2019-2022. Se llevó a cabo una investigación bibliográfica y se consideró como población a las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 3, obteniendo una muestra de 39 cooperativas. Este estudio tiene un enfoque mixto, empleando métodos analíticos y descriptivos, así como diversas técnicas de investigación, como revisión bibliográfica, análisis financiero e indicadores financieros, y fichas de caracterización. La fase inicial consistió en estudiar a estas cooperativas para analizar su situación actual, también se utilizó el método CAMEL para evaluar aspectos como la cartera, el patrimonio y la eficiencia administrativa. La mayoría de estas cooperativas ofrecen servicios básicos como cuentas de ahorro y créditos de consumo, hay una notable variabilidad en la amplitud y diversidad de los servicios ofrecidos. Algunos, como los créditos para vehículos o educativos, son escasos en varias cooperativas, lo que evidencia la necesidad de mejorar la divulgación y claridad de la información. En relación con el desempeño financiero, las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 3 muestran una variabilidad en su Retorno sobre Activos (ROA) a lo largo de los años analizados, aunque se observan mejoras notables en 2022. Se destaca cierto avance en la eficiencia administrativa, indicando una gestión más efectiva de los recursos. Sin embargo, persisten desafíos, lo que señala la necesidad de medidas estratégicas para mejorar este aspecto y garantizar la sostenibilidad de estas instituciones.

PALABRAS CLAVES

Eficiencia, segmento 3, cooperativas, indicadores financieros.

ABSTRACT

This research project focuses on analyzing the determinants of efficiency in cooperatives in segment 3 of the financial sector in Ecuador during the periods 2019-2022. A bibliographic research was carried out and the savings and credit cooperatives in segment 3 were considered as the population, obtaining a sample of 39 cooperatives. This study has a mixed approach, using analytical and descriptive methods, as well as various research techniques, such as bibliographic review, financial analysis and financial indicators, and characterization sheets. The initial phase consisted of studying these cooperatives to analyze their current situation. The CAMEL method was also used to evaluate aspects such as portfolio, assets and administrative efficiency. The majority of these cooperatives offer basic services such as savings accounts and consumer loans; there is notable variability in the breadth and diversity of the services offered. Some, such as vehicle or educational loans, are scarce in several cooperatives, which shows the need to improve the dissemination and clarity of information. In relation to financial performance, the savings and credit cooperatives in segment 3 show variability in their Return on Assets (ROA) throughout the years analyzed, although notable improvements are observed in 2022. Some progress in administrative efficiency stands out, indicating more effective management of resources. However, challenges remain, pointing to the need for strategic measures to improve this aspect and ensure the sustainability of these institutions.

KEY WORDS

Efficiency, segment three, cooperatives, financial indicators.

CAPÍTULO I. ANTECEDENTES

1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

La era de la globalización ha marcado un cambio trascendental en el panorama financiero mundial, si bien ha brindado oportunidades y conexiones internacionales, también ha introducido un nivel sin precedentes de incertidumbre, los mercados financieros, en particular, se han vuelto notablemente volátiles bajo esta influencia global, la inversión en estos mercados puede ser impredecible e inestabilidad en las tasas de interés, a su vez, agrega un elemento de complejidad adicional, creando un entorno en el que los inversores deben navegar con cautela.

La incertidumbre financiera dada por la globalización puede impactar negativamente en la capacidad de las cooperativas para otorgar préstamos a tasas razonables, afectando así la ayuda que puedan ofrecer a sus miembros o a comunidades locales que dependen de estos servicios financieros, es así que, la falta de estabilidad financiera también puede socavar la confianza de los miembros en las cooperativas, lo que podría llevar a la pérdida de clientes y al deterioro de la reputación de estas instituciones. Trujillo (2011) añade que, en el año 2010 los mercados financieros presentaron fuerte inestabilidad y los riesgos de insolvencia se generalizaron hasta grados inesperados.

Por otro lado, en un mercado emergente los efectos de la pandemia denominada covid-19 se presentaron con mayor preponderancia y esto se evidenció con la paralización de las actividades económicas que se suscitaron en las instituciones financieras entre ellas, las cooperativas del segmento 3. En este sentido, Aguas y Coello (2022) expresan que, el covid-19 tuvo un impacto negativo en el sector financiero por la caída de la economía, cuyos créditos otorgados no fueron cumplidos oportunamente por los clientes, generando un incremento de la cartera vencida.

Durante la pandemia del covid-19 el riesgo crediticio tiende a aumentar al igual que el índice de morosidad. En efecto, Paucar (2022) sostiene que, durante la pandemia la exposición del sistema financiero a la materialización del riesgo crediticio fue prácticamente inevitable. A su vez, Bravo y Espinoza (2022) añaden

que, las entidades pertenecientes al sector de la economía popular y solidaria (EPS) han presentado un impacto en su cartera de crédito como reflejo de las afectaciones que han sufrido las diferentes actividades económicas en los países.

Las cooperativas de ahorro y crédito en el Ecuador nacen como una respuesta a la inclusión social con el objetivo de atribuirles a los sectores más vulnerables una fuente de financiamiento dado que, estos sectores comúnmente son excluidos de la banca tradicional en el Ecuador, es por ello, la importancia que se le da a este sector financiero, y de no ser gestionado de manera adecuada surgen problemáticas como, índices de morosidad elevados hasta el cierre de sus actividades económicas. Córdoba (2013) precisa que, “la gestión financiera, es una disciplina que se ocupa de determinar el valor y tomar decisiones...” Asimismo, Ortiz (2015) explica que, una de las acciones más importantes dentro de la administración de los recursos económicos, pero que es poco usual llevarla a cabo, tanto en personas como en pymes, es la de evaluar la gestión financiera y su eficiencia.

En ese mismo contexto, las cooperativas de ahorro y crédito (COAC) pertenecientes al sector financiero de economía popular y solidaria aportan significativamente a la economía de Ecuador, sin embargo, este sector se ha visto afectado por diversas situaciones como el covid-19, políticas macroeconómicas deficientes, cambios en el gobierno ecuatoriano entre otros factores. Alarcón y Olives (2022) aseveran que, las COAC representan aproximadamente un tercio de la actividad de intermediación financiera del sistema financiero nacional privado, al concentrar el 29,6% con respecto a las captaciones y el 30,9% de las colocaciones, y si estas tienden a cerrar sus actividades por un desempeño desfavorable en el área financiera, las familias tendrán menos posibilidades de adquirir créditos.

Análogamente, los años que se pretenden estudiar (2019-2022) fueron parte de lo que hoy se conoce como covid-19 y esta eventualidad repercute en la eficiencia de las COAC. Mosquera y Guillín, (2022) afirman que, el incremento de la morosidad por efectos de la pandemia dio un vuelco de 360° a las estrategias gerenciales, además, no todas las cooperativas del Ecuador

contaban con planes de contingencia y la falta de estos planes hizo que la liquidez se vea afectada, también, el margen de intermediación no fue suficiente para cubrir sus gastos operacionales.

En el mercado actual las cooperativas se enfrentan a problemáticas que inciden en la eficiencia financiera como, el desconocimiento de las afectaciones provocadas por la pandemia en las actividades económicas financieras de las cooperativas lo cual, podría provocar futuros problemas de liquidez y solvencia. Por lo tanto, es necesario realizar un análisis sobre los determinantes de la eficiencia de las COAC dado que, durante el covid-19 han surgido grandes cambios en las instituciones financieras como índice elevado de morosidad, cartera de crédito deficiente, aumento de créditos improductivos, altibajos en las tasas de interés activas y pasivas etc. que afectan el desempeño de la estructura económica de las COAC, dando origen a la siguiente interrogante:

¿De qué manera inciden los determinantes de la eficiencia en la gestión financiera de las cooperativas del sector financiero del Ecuador segmento 3, en el periodo 2019-2022?

1.2. JUSTIFICACIÓN

En la actualidad, la gestión financiera dentro de las cooperativas de ahorro y crédito es de gran importancia para establecer estrategias que mitiguen riesgos y se centra en un proceso administrativo que toma como base los análisis financieros con el fin de estatuir decisiones correctivas sin dejar de lado el sector social, pero suelen generarse inconvenientes en el departamento de la gerencia cuando no están capacitados para cumplir con el cargo o puesto de trabajo, creando así, estrategias poco favorables. Por esta razón la justificación teórica se basa en la teoría establecida por Macías (2017), expresa que:

La gestión financiera se ha convertido en una de las principales herramientas estratégicas utilizadas dentro de una empresa, esta herramienta busca cumplir con su principal objetivo que es una buena eficiencia en la administración, planeación y control de los recursos financieros con los que cuenta la misma. Dicha gestión se ve manejada por profesionales aptos para desarrollar sus

funciones y que esta se comprende de análisis y decisiones que toma para poder así lograr los objetivos planteados a corto o largo plazo con actividades coherentes. (Pág.6)

Es evidente que, la gestión financiera influye en el comportamiento de las cuentas de las cooperativas, dicho postulado se podrá contrastar con los resultados de la presente investigación.

En el Ecuador, las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 3 se categorizan por su nivel de activos y aunque son entidades pequeñas, juegan un rol importante en la economía del país, pues benefician a los sectores vulnerables a través de la oportunidad de financiamiento que otorgan a sus clientes, asociaciones o emprendimientos para hacer frente a sus necesidades, a su vez impacta positivamente en el desarrollo local y coadyuva significativamente a elevar el grado de calidad de vida de la sociedad. Por lo tanto, la justificación social de la investigación radica en el aporte que se obtendrá de los resultados para determinar el grado de eficiencia en la gestión financiera, del mismo modo la información podrá servir de insumo en la toma de decisiones de directivos y miembros de las cooperativas con la finalidad de enfrentar problemáticas detectadas por el manejo inadecuado de la gerencia.

Las cooperativas de ahorro y crédito requieren de una administración adecuada que les permita gestionar sus recursos financieros, y lo analizan partiendo del balance general, estado de pérdida y ganancia, flujo de caja, etc. Integrando un conjunto de reportes que permiten monitorear o medir el crecimiento o estancamiento de las cooperativas para establecer indicadores financieros de riesgo, lo cual favorece al segmento 3 pero también pueden ser utilizados por otros segmentos como referencia, a fin de tomar decisiones acertadas con base a los resultados para lograr mayor eficiencia en la cartera de crédito. Por ello, se justifica desde un aspecto económico, porque con los resultados obtenidos las cooperativas objeto de estudio podrán tomar decisiones en cuestión de la gestión financiera con el objetivo de mejorar la rentabilidad, aumentar los créditos, disminuir la morosidad, aumento de clientes etc., consecuentemente, conlleva al crecimiento económico regional.

1.3. OBJETIVOS

1.3.1. OBJETIVO GENERAL

Analizar los determinantes de la eficiencia en las cooperativas del sector financiero del segmento 3 en el Ecuador, para la comprobación de su influencia en la gestión financiera, periodo 2019-2022.

1.3.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Caracterizar los servicios de las cooperativas del sector financiero del segmento 3 en el Ecuador, para la estimación de su situación actual.
- Estimar la eficiencia de las cooperativas del sector financiero del segmento 3 en el Ecuador, periodo 2019-2022 para un análisis comparativo.
- Estudiar la incidencia de la gestión financiera de las cooperativas del sector financiero del segmento 3 en el Ecuador, para establecer su nivel de eficiencia.

1.4. IDEA A DEFENDER

Los determinantes de la eficiencia inciden significativamente en la gestión financiera de las cooperativas del sector financiero del Ecuador segmento 3, en el periodo 2019-2022.

CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO

En el presente capítulo se muestran los epígrafes correspondientes al tema objeto de estudio, los cuales son los siguientes:

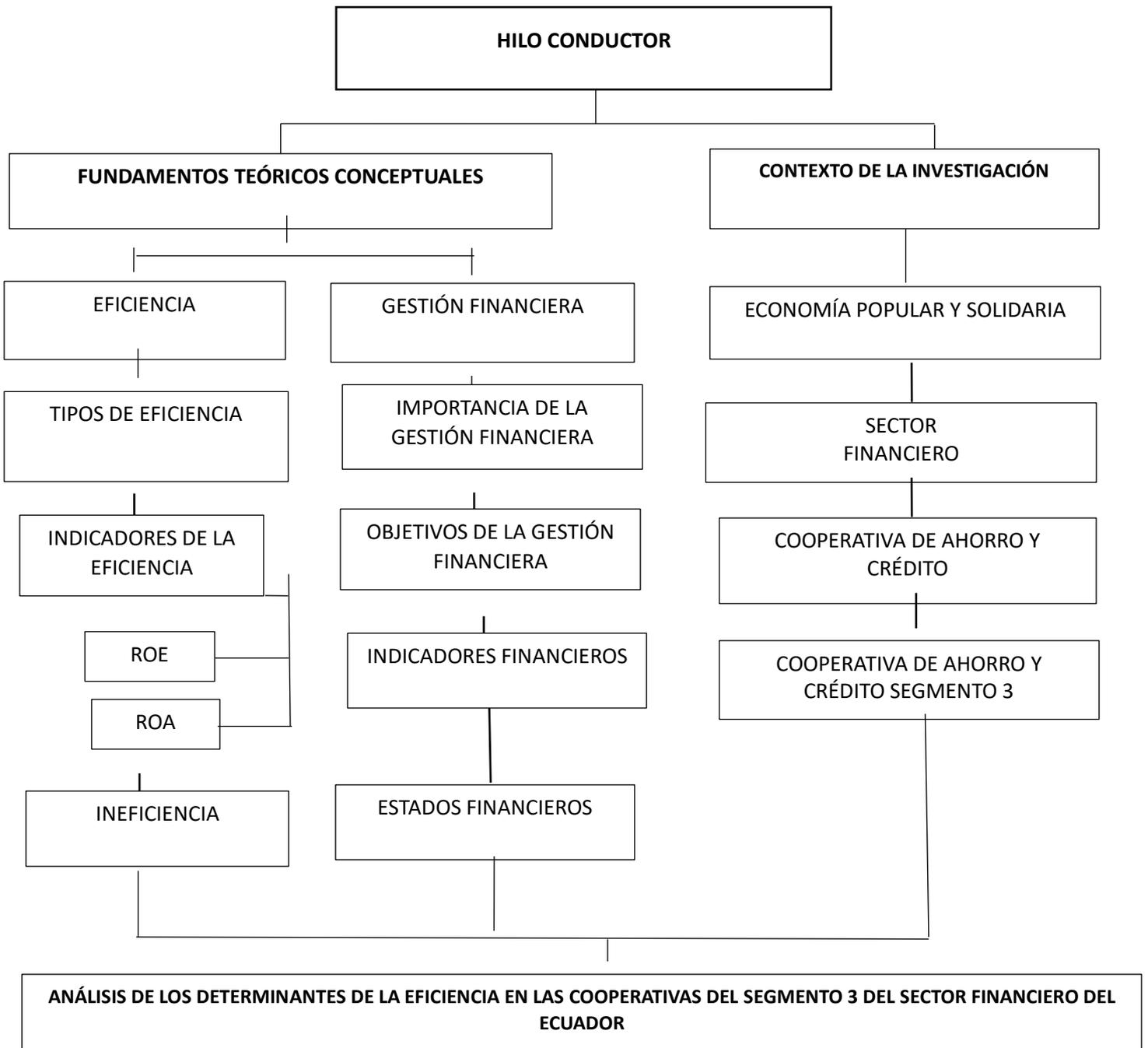


Figura 1 Hilo conductor
Elaborado por: las autoras

1.1. EFICIENCIA

La eficiencia parte de realizar actividades con los menores recursos posibles, de esta manera se logra mayor beneficio dentro de una organización. Andrade (2005) citado por Calvo et al. (2018) define la eficiencia como la "expresión que se emplea para medir la capacidad o cualidad de actuación de un sistema o sujeto económico, para lograr el cumplimiento de objetivos determinados, minimizando el empleo de recursos".

Por otro lado, Freire (2011) afirma que la eficiencia es la capacidad de reducir al mínimo la cantidad de recursos usados para alcanzar los objetivos o fines de la organización, es decir, hacer correctamente las cosas. (pág. 13) desde el punto de vista de Ganga et al. (2016) la eficiencia puede ser analizada desde la óptica de la producción, y en este sentido, responde a preguntas respecto de cuánto podemos expandir la producción, sin alterar la cantidad de insumos necesarios. (pág. 79)

Las empresas en su proceso de producción establecen estrategias para disminuir los desperdicios de materia prima y lograr producir la misma cantidad de productos con pocos recursos como el tiempo, dinero, mano de obra etc., a esto se le atribuye la eficiencia, en este sentido, los aportes de Freire y Ganga son los que concuerdan con la definición de eficiencia.

1.2. TIPOS DE EFICIENCIA

La eficiencia es alcanzar los objetivos con los menores recursos posibles y se estudia desde 3 aristas que comprenden la parte técnica, económica y productiva. A continuación, se detallan cada una de ellas.

Técnica: Delgado (2019) la eficiencia técnica es un concepto económico que permite reflejar en la empresa si los recursos empleados son explotados al

máximo de su capacidad productiva. Es decir, permite concebir la existencia de capacidad ociosa de los factores productivos.

Económica: Berger y Mester (1997) citado por Sarmiento y Castellanos (2008) expresan que, de los 3 conceptos de eficiencia el de económica es el más importantes porque refiere la eficiencia en costos, la eficiencia estándar en beneficios y la eficiencia alternativa en beneficios, los cuales tienden a ser los más adecuados para analizar la eficiencia, especialmente en las instituciones financieras.

Productiva: Gutiérrez y Tarancón (2017) mencionan que, es una característica de los procesos productivos que implica la utilización de la menor cantidad posible de inputs para obtener un output fijado como objetivo.

Por otro lado, Martínez (2019) señala que, existen dos tipos de eficiencia:

Tecnológica o técnica: indica que no se están desaprovechando recursos. Una técnica será eficiente técnicamente si produce más productos con los mismos recursos. También lo será si produce los mismos productos con menos recursos.

Económica o asignativa: indica el coste de cada técnica de producción. Una técnica será eficiente económicamente si produce lo mismo con menos costes. También será más eficiente si produce más con los mismos costes.

Los tipos de eficiencia que se aplican con mayor relevancia son los que se relacionan con la tecnología y con la economía, puesto que, son factores dependientes, ya que la eficiencia en la tecnología coadyuve a producir con menos costos sin afectar la calidad del producto o servicio.

1.3. INDICADORES DE LA EFICIENCIA

1.3.1. ROE

Medina y Mauricci (2014) citado por Aguirre y Barona, (2020) explican que, se determina ROE a la rentabilidad de los fondos propios que se mide por un determinado periodo de tiempo, siendo el rendimiento obtenido por los capitales propios, independientemente de la distribución del resultado para producir ingresos; por tanto, se calcula como la utilidad neta sobre el patrimonio neto. (Garrote, 2020) confiere que, el ROE es la ratio más usada por analistas financieros e inversores para medir la rentabilidad de una empresa. Se calcula dividiendo el beneficio neto obtenido por dicha compañía en relación a sus fondos propios.

Su fórmula es la siguiente:

$$ROE = \frac{\text{Beneficio Neto}}{\text{Fondos propios.}}$$

A través de ROE se logra analizar la rentabilidad de la empresa en un determinado periodo, es decir, de todo lo que se ha invertido cuanto a retornado al final de un año, cabe destacar que este indicador es fundamental para los inversores.

1.3.2. ROA

El ROA muestra la rentabilidad de la empresa teniendo en cuenta el total de activos. Aguirre y Barona (2020) menciona que, el ROA es un indicador que detalla el nivel de eficiencia generado a partir de cada unidad monetaria invertida en todos los activos con el cual se operan los activos promedio de la compañía, para su determinación. Por su lado Toro (2022) afirma que, el ROA indica el beneficio generado por la estructura económica de la empresa (sus activos). Sólo tiene en cuenta los resultados de explotación, sin considerar intereses e impuestos, que están vinculados a la estructura financiera, no a la económica.

Su fórmula es la siguiente:

$$ROA = \frac{\text{Beneficio Neto obtenido}}{\text{Activo total de una empresa.}}$$

1.4. INEFICIENCIA

Para Westreicher (2022) la ineficiencia es la incapacidad de poder cumplir una tarea de una manera óptima, es decir, utilizando la menor cantidad de recursos posibles. Por otro lado, las ineficiencias son invisibles, difíciles de percibir y un gran enemigo del futuro del negocio, las pérdidas de eficiencia empresarial cuestan tiempo y dinero, alejan de las metas y perjudican la posición de mercado e imagen de la empresa (Toro, 2017).

Dentro de las empresas se establecen objetivos, metas y estrategias para lograr una mayor rentabilidad, sin embargo, al no gestionar los recursos de manera adecuada se genera la ineficiencia dando como resultado pérdidas notorias en una empresa tal como lo mencionan Westreicher y Toro.

1.5. GESTIÓN FINANCIERA

Párraga et al. (2021) sostienen que, la gestión financiera refleja una de las funciones de la dirección financiera que busca planificar, organizar, dirigir y controlar las actividades económicas que componen los flujos de efectivos como resultado de la inversión corriente y el financiamiento para este tipo de inversión (p.6). De igual forma, Terrazas (2009) coincide con los autores mencionados, ya que expresa que, la gestión financiera es la actividad que se realiza en una organización y que se encarga de planificar, organizar, dirigir, controlar, monitorear y coordinar todo el manejo de los recursos financieros con el fin de generar mayores beneficios y/o resultados.

Es decir que, la gestión financiera es considerada como una de las funciones estratégicas de una organización, porque se encarga de gestionar los recursos financieros de la misma, y a su vez, apoya a la empresa a identificar y cuantificar las necesidades financieras, los planes de inversión, los movimientos contables de una manera eficiente y eficaz. Asimismo, Montaña et al. (2020) afirman que, la gestión financiera es una herramienta fundamental que permite detallar, describir toda estrategia financiera a aplicarse en la empresa.

1.6. IMPORTANCIA DE LA GESTIÓN FINANCIERA

Villa (2015) plantea que, la gestión financiera es importante ya que se convierte en una gran aliada para la alta gerencia porque le ayudaría al acrecentamiento de la cuota de mercado, maximización de beneficios o utilidades, buen manejo y control de los recursos existentes en la organización (p.44). De la misma manera, Cabrera et al. (2017) consideran que, la gestión financiera como tal, es definitiva y vital en el sentido de que debe propiciar que todas las actividades encuentren su materialización en términos económico financieros positivos y rentables.

Por esta razón, su importancia radica en el manejo eficiente de las finanzas de la organización, debido a que, es un mecanismo de apoyo para la gerencia al momento de tomar decisiones con base a estudios financieros previos. Además, es importante ya que, a través de la gestión financiera, las empresas definen una ruta específica para optimizar los recursos materiales y humanos de la organización, y así producir más con menos.

Al mismo tiempo, Betancourt y Villalobos (2021) enfatizan la importancia que tiene la gestión financiera en las organizaciones, pues es fundamental ya que permea el control de la empresa y como ésta busca la eficiencia y efectividad de los recursos invertidos en todos los niveles de la organización.

1.7. OBJETIVOS DE LA GESTIÓN FINANCIERA

Cabrera et al. (2017) mencionan que, el objetivo de la gestión financiera para las organizaciones “es hacer que la organización se maneje con eficiencia y eficacia, ya que se trata de propiciar un manejo técnico, humano y transparente en el proceso tan delicado de la administración y la asignación de los recursos financieros” (p.221). A esto se suman los siguientes objetivos planteados por CERTUS (2021):

Maximizar las ganancias: es maximizar los ingresos de la empresa en el corto plazo. De igual forma, se procura conseguir lo mismo en el largo plazo. Esto se da gracias a la previa planeación financiera, la cual busca determinar precios óptimos que generen ganancias sin exceder en costos.

Maximizar la riqueza: aumento del valor de la empresa para beneficio de los accionistas, busca obtener los máximos dividendos. Esto indica que, si aumentan las ganancias de la empresa, el porcentaje de dividendos de los socios de la entidad tienden a ser mayores, es decir, aumenta el valor de mercado.

Identificación de las necesidades financieras: se determina cuánto dinero hace falta para hacer que la compañía funcione desde el inicio. Esto se refiere a la cantidad de inversión que la empresa necesita para trabajar, ya sea a través de créditos en instituciones financieras o aportes de los socios para el funcionamiento de ésta, por ello, la gestión financiera busca identificar aquellos rubros necesarios para que la firma opere con normalidad y sin percances.

Recolección apropiada: implica identificar y seleccionar los medios apropiados por los que se obtendrá el dinero que alimentará la maquinaria empresarial. Es necesario identificar la fuente de financiamiento para la operación de la empresa, por ello, la correcta gestión financiera implica escoger las mejores opciones de financiación ya sea con créditos a intereses bajos, o acceder a los aportes de los socios como capital principal.

Gestión del capital: por medio de la gestión financiera se busca darle un uso óptimo al capital de la empresa. Por ende, si se gestiona eficientemente el capital, ya sea económico o humano, las actividades de la entidad serán mejores y se obtendrán buenos resultados.

Asegurar liquidez: facilita la elaboración de predicciones de flujo de efectivo y presupuestos. Así se logra destinar los recursos de forma efectiva e incrementar capital adicional en el momento en el que los fondos sean insuficientes. Esto significa que, la gestión financiera busca cuidar los recursos económicos de la empresa, y así evitar futuros problemas de solvencia, o en caso de enfrentarse a una crisis económica. Por ende, esto se da a través de proyecciones, fondos de reserva o ahorros, etc.

Mejorar la eficiencia operativa: se centra alrededor de maximizar la eficiencia en la adquisición y el uso de los recursos.

Por otro lado, Fajardo y Soto (2017) señalan dos objetivos básicos de la gestión financiera, los cuales son los siguientes:

Maximización de la Riqueza de los Accionistas: Es el principal objetivo de la gestión financiera, debido a que todas las acciones son enfocadas en obtener un rendimiento integral de la empresa.

Maximización de Utilidades de la Empresa: Es un objetivo de corto y mediano plazo, en la cual los administradores de las organizaciones se enfocan en obtener mayores rendimientos en un tiempo menor a un año.

Estos objetivos de la gestión financiera buscan maximizar tanto las ventas y ganancias de las empresas, como también los lucros de los socios o accionistas.

1.8. INDICADORES FINANCIEROS

Morelos et al. (2012) sostienen que, los indicadores financieros “son una herramienta para la evaluación financiera de una empresa y para aproximar el valor de esta y sus perspectivas económicas. Estos son índices estadísticos de dos o más cifras, que muestran la evolución de las magnitudes de las empresas a través del tiempo” (p. 18). Por otro lado, Morales et al. (2014) señalan que, un indicador financiero o también llamada razón financiera, es “la relación de magnitud que existe entre dos cifras que se comparan entre sí, de diferentes cuentas de los estados financieros” (p.163).

Es decir que, los indicadores financieros son instrumentos esenciales para las organizaciones, porque sirven de mecanismos para la realización de los análisis financieros de la empresa, asimismo, a través de éstos, se pueden realizar comparativas para la toma de decisiones estratégicas que coadyuven al crecimiento y desarrollo de la entidad.

A su vez, Fernández (2018) detalla los siguientes indicadores financieros:

Indicadores de rentabilidad: Muestran la relación que existe entre las utilidades y otras cuentas y grupos de cuentas.

- Rentabilidad de la inversión = utilidad neta / patrimonio.
- Rentabilidad de los activos = utilidad neta / activos totales.
- Upa: utilidad por acción = utilidad neta.

También conocidos como indicadores de rendimiento o lucrativos. Éstos se enfocan en la medición de la eficiencia de la gestión financiera de una institución, a través del control de costos y gastos, y de esta manera, se pretende aumentar la productividad, la cual induce al crecimiento sostenible de la rentabilidad de la empresa.

Indicadores de liquidez: Miden la capacidad que tiene la empresa para generar la liquidez necesaria y así pagar sus deudas a corto plazo.

- Fondo de maniobra: activo corriente – pasivo corriente.
- Índice de liquidez total: activo corriente/pasivo corriente.
 - Prueba ácida
 - Tesorería o ratio de disponibilidad inmediata

Sirven para controlar la capacidad de la organización para cumplir con sus obligaciones comerciales a corto plazo, a través del pago responsable de los pasivos corrientes y lograr que la empresa sea lo suficientemente líquida para enfrentarse a las deudas adquiridas.

Indicadores de actividad: También se conocen como indicadores de operación. Miden la eficiencia que tiene el negocio.

- Rotación de la cartera: ventas netas/cuentas.
- Rotación de los inventarios: costo de ventas/inventario bruto.
- Rotación de los activos: ventas netas/activos totales.

Son aquellos indicadores que permiten evaluar la eficiencia de la empresa con base a la utilización de los activos, tomando como referencia el tiempo que tarda para recuperar la inversión realizada mediante el uso de los estados financieros de la empresa.

Indicadores de endeudamiento: Miden el grado de endeudamiento del negocio.

- Endeudamiento total = pasivo total con terceros/activos totales.
- Autonomía = pasivo total con terceros/patrimonio.

Estos indicadores buscan medir la capacidad de endeudamiento de la empresa, e identificar en qué forma los acreedores participan dentro del financiamiento de la misma, asimismo, pretende conocer el riesgo al cual se va a enfrentar la empresa y las partes interesadas.

1.9. ESTADOS FINANCIEROS

De acuerdo con, Cando et al. (2020), “los estados financieros son documentos o informes que permiten conocer la situación financiera de una empresa, los recursos con los que cuenta, los resultados que ha obtenido, la rentabilidad que ha generado, las entradas y salidas de efectivo que ha tenido” (p.331). Igualmente, Castrellón et al. (2021) aportan que, “los estados financieros constituyen la base central de todas las empresas para la toma de decisiones, ya que allí se muestra los resultados obtenidos, la gestión del accionista y cada una de las decisiones tomadas”.

Esto indica que, los estados financieros son informes contables que reflejan la situación actual de la organización; esto se determina a través del balance general, estado de resultados, flujo de efectivo y cambio del patrimonio. Cada uno de estos estados financieros contemplan los ingresos, egresos, utilidades, patrimonio, flujo disponible, entre otras cuentas. A continuación, se sustentan los tipos de estados financieros con base a lo estipulado por Vilches (2019), los cuales son los siguientes:

Estado de situación financiera: este informe es una fotografía de la empresa que tiene como objetivo presentar su posición financiera. También refleja la situación económica y patrimonial de la organización, en un periodo determinado.

Estado de resultados: muestra el resultado económico de una empresa, es decir, informa acerca del total de ingresos y gastos producido en un período determinado y es complementario al estado de situación financiera.

Estado de flujo de efectivo: consiste en un informe contable-financiero básico que muestra una clasificación de los ingresos y egresos de efectivo producidos en un período determinado. En síntesis, es la entrada y salida del dinero.

Estado de cambio de patrimonio neto: presenta el movimiento de los ítems del patrimonio para un período de tiempo determinado (normalmente un año). En otras palabras, el presente estado financiero ayuda a evidenciar cuáles fueron los cambios realizados por la empresa respecto a las cuentas de patrimonio.

1.10. ECONOMÍA POPULAR Y SOLIDARIA

El Art. 1 de la Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria LOEPS (2011) estipula que, la EPS es “la forma de organización económica, donde sus integrantes, individual o colectivamente, organizan y desarrollan procesos de producción, intercambio, comercialización, financiamiento y consumo de bienes y servicios, para satisfacer necesidades y generar ingresos”. En efecto, la EPS es el conjunto de personas que forman asociaciones sin fines de lucro, que promueven el desarrollo local de un determinado territorio.

Como señala Zhunio (2021), la EPS pretende incorporar a la gestión de la actividad económica, los valores universales que deben regir la sociedad y las relaciones entre toda la ciudadanía: equidad, justicia, fraternidad económica, solidaridad social y democracia directa. Al mismo tiempo, Saltos et al. (2016) señalan que, la EPS está conformada por, “organizaciones específicas que se dan por extensión para lograr tales fines (emprendimientos unipersonales y familiares, redes de ayuda mutua, juntas con fines de gestión económica, cooperativas y asociaciones diversas)”.

La EPS es un tipo de economía sostenible e inclusiva, ya que involucra a los sectores vulnerables y marginados que no tienen las mismas oportunidades que otras, ya sea en temas de financiación, abarcando los beneficios que ofrecen las cooperativas de ahorro y crédito; siendo una entidad perteneciente al sector popular y solidario que promueve la inversión y ahorros para la constitución de emprendimientos u otras actividades.

1.11. SECTOR FINANCIERO

El sector financiero, también conocido como sistema de finanzas es un conjunto de entidades públicas y/o privadas, mercados y medios que tienen como principal objetivo movilizar el dinero de una manera segura (ISEC, 2021). Asimismo, Ordóñez et al. (2020) señalan que, el sector financiero está conformado por instituciones públicas y privadas con el fin de captar los ahorros de las personas y colocar estos fondos a través de créditos para así generar rendimientos financieros que contribuyan tanto a las instituciones de intermediación financiera como a sus socios o clientes.

En efecto, el sector financiero está constituido por entidades financieras que otorgan servicios financieros, ya sea de ahorro, inversión, créditos, etc., tal es el caso de los bancos, mutualistas o cooperativas, las cuales son instituciones que canaliza el dinero de las personas, promoviendo el sano desarrollo económico del país.

1.12. COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO

Las cooperativas de ahorro y crédito, como instituciones conformadas por la acción colectiva en el Ecuador, son instituciones promotoras del capital social ya que estas tienen como objetivo ayudar a las diferentes localidades, mediante servicios financieros que permiten buscar el bienestar y satisfacer las necesidades García et al. (2018). Las cooperativas son empresas centradas en las personas, que pertenecen a sus miembros, quienes las controlan y dirigen para dar respuesta a las necesidades y ambiciones de carácter económico, social y cultural comunes (Alianza cooperativa internacional, 2020).

Las cooperativas de ahorro y crédito nacen con la finalidad de atender a sectores vulnerables y buscan el bienestar de toda la comunidad compartiendo objetivos comunes involucrando la cultura, aspectos sociales y económicos.

1.13. COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO SEGMENTO 3

Las cooperativas de ahorro y crédito se agrupan según el nivel de activos como se detalla en la tabla 1:

Tabla 2.1. Segmentación de las Cooperativas de Ahorro y Crédito

Segmento	Activos (USD)
1	Mayor a 80 000 000
2	Mayor a 20 000 000 00 hasta 80 000 000 00
3	Mayor 5 000 000 hasta 20 000 000
4	Mayor 1 000 000 hasta 5 000 000
5	Hasta 1 000 000

Fuente: Elaboración a partir de información de la [SEPS \(2016\)](#).

Las cooperativas de ahorro y crédito en el Ecuador se clasifican de acuerdo a los activos que cada cooperativa posee, en este caso se ha seleccionado el segmento 3 como base de la presente investigación.

3. CAPÍTULO III. DESARROLLO METODOLÓGICO

3.1. UBICACIÓN

La presente investigación se llevó a cabo a partir de datos históricos, mismos que están ubicados en la página web de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria.

3.2. DURACIÓN

La investigación se realizó en nueve meses.

3.3. POBLACIÓN

Para la ejecución del presente estudio se tomó como población las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 3, conformadas por 128 cooperativas. Hernández et al. (2014) afirman que, la población es un “conjunto de todos los casos que concuerdan con determinadas especificaciones” (p.174).

3.3.1. MUESTREO

La investigación parte de los estados financieros de las cooperativas de ahorro y crédito segmento 3 en los periodos 2019, 2020, 2021 y 2022, aplicando un muestreo por conveniencia Otzen y Manterola (2017) afianzan que, este tipo de muestreo permite seleccionar aquellos casos accesibles que acepten ser incluidos. Esto, fundamentado en la conveniente accesibilidad y proximidad de los sujetos para el investigador. Para ello, se detallan el siguiente criterio:

- Cooperativas de ahorro y crédito que presenten datos continuos en los periodos 2019 hasta el 2022. En este sentido se obtuvieron 39 cooperativas.

3.4. VARIABLES DEL ESTUDIO

Las variables objeto de investigación son las siguientes:

- Determinantes de la eficiencia.
- Gestión financiera.

3.5. TIPOS DE INVESTIGACIÓN

Los tipos de investigación que se aplicaron en la presente investigación tuvieron como finalidad ayudar al investigador a profundizar en el tema objeto de estudio:

3.5.1. INVESTIGACIÓN TRANSVERSAL

Se aplicó una investigación transversal porque se analizarán los datos en un determinado periodo, en este caso, en el 2022, asimismo, no tiene continuidad en el tiempo. Por esta razón, Maguiña et al. (2021) expresan que las investigaciones transversales son estudios observacionales y se definen a partir de la ausencia de intervención del investigador en el desenlace que desea evaluar, dicho de otra manera, sin manipular el entorno de estudio.

3.5.2. INVESTIGACIÓN BIBLIOGRÁFICA

Para cumplir con los objetivos de la investigación se requiere de una búsqueda bibliográfica para indagar sobre algunos temas dentro del estudio, además, durante la investigación se examinó la página web de las SEPS para obtener los

boletines y así, para aplicar los ratios financieros. Dicho lo anterior, Arteaga (2020) menciona que, la investigación bibliográfica puede definirse como cualquier investigación que requiera la recopilación de información a partir de materiales publicados.

3.5.3. INVESTIGACIÓN MIXTA

Se ha determinado que la investigación es mixta puesto que, se analizó ambos aspectos, cualitativo para fundamentar las determinantes de eficiencia y cuantitativo para analizar el grado de gestión financiera a partir de los boletines financieros, mismos que, se les aplicó el ROE, ROA, y el modelo CAMEL pues, a raíz de estos indicadores se obtienen valores numéricos que fueron objeto de análisis en la presente investigación. Cedeño (2012) sostiene que, la investigación mixta se fundamenta en el pragmatismo, éste reúne diferentes puntos de vista, múltiples técnicas cuantitativas y cualitativas, en un solo “portafolio” y luego selecciona combinaciones de aproximaciones, métodos y diseños que encuadran o se ajustan al planteamiento del problema que se investiga.

3.5.4. INVESTIGACIÓN EXPLORATORIA

Ramos (2020) argumenta que, en este tipo de investigaciones se puede utilizar tanto el método cualitativo, como cuantitativo, en el alcance exploratorio, la investigación es aplicada en fenómenos que no se han investigado previamente y se tiene el interés de examinar sus características. Es por ello que, este tipo de investigación se aplicó con la finalidad de recopilar información pertinente acerca de la variable independiente y dependiente generando así una base conceptual del tema a estudiar y a través de la encuesta y entrevista se extrajo información útil sobre un tema poco estudiado como lo es la gestión financiera en el sector de economía popular y solidario.

3.6. MÉTODOS

Los métodos de investigación, son básicamente esas estrategias que permiten analizar los datos recolectados a partir de las herramientas y técnicas, asimismo coadyuva al desarrollo de los objetivos preestablecidos:

3.6.1. MÉTODO ANALÍTICO

El método analítico es aquel método de investigación que consiste en la desmembración de un todo descomponiéndolo en sus partes o elementos para observar las causas, naturaleza y los efectos (Labajo, 2016). Bajo este concepto, se determina que el método analítico es de gran importancia dentro de la investigación dado que este, coadyuve a la comprensión de los resultados obtenidos a raíz de la encuesta y de la entrevista, pero, también, es útil para analizar cada una de las cuentas a las que se le aplicaron los indicadores financieros.

3.6.2. MÉTODO DESCRIPTIVO

Hernández (2014) acota que, el método descriptivo busca especificar propiedades y características importantes de cualquier fenómeno que se analice. Describe tendencias de un grupo o población. En efecto, la presente investigación guarda relación con este método porque básicamente lo que pretende es describir las determinantes de eficiencia de las cooperativas y definir si la gestión financiera es favorable o desfavorable y cómo influye en la variable independiente.

3.7. TÉCNICAS

Rojas (2011) sustenta que, la técnica de investigación es un procedimiento típico, validado por la práctica, orientado generalmente a obtener y transformar

información útil para la solución de problemas de conocimiento en las disciplinas científicas. Es así que, las técnicas utilizadas en la investigación, fueron las siguientes:

3.7.1. REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA

Esta técnica se utilizó con el propósito de indagar todo el bosquejo investigativo del presente estudio, a través de la revisión exhaustiva de los temas y subtemas que son la base principal de la investigación, es por ello que, Guirao (2015), plantea que, la revisión bibliográfica es una sinopsis que resume diferentes investigaciones y artículos que da una idea sobre cuál es el estado actual de la cuestión a investigar.

3.7.2. ANÁLISIS FINANCIERO

En análisis financiero es una técnica financiera que permite interpretar la información proporcionada por la SEPS, tal es el caso de los estados financieros, ya sea el balance general, estados de resultados o clasificación de cartera. Por esta razón, Nava (2009) precisa que, el análisis financiero es fundamental para evaluar la situación y el desempeño económico y financiero real de una empresa, detectar dificultades y aplicar correctivos adecuados para solventarlas. Es decir que, en los estados financieros, se analizó la situación actual de las cooperativas de ahorro y crédito y se detectarán los determinantes de eficiencia a través de los resultados obtenidos.

3.7.3. INDICADORES FINANCIEROS

Los indicadores financieros permitieron estudiar la eficiencia de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 3, a través del ROA Y ROE, y así se determinará el desempeño financiero en las COAC. A esto lo sostienen Párraga et al, (2021) quienes mencionan que, los indicadores financieros son

herramientas gerenciales que permiten evidenciar la información obtenida de los saldos contables, cuyo uso correcto permite la toma de decisiones.

3.8. HERRAMIENTAS

Granados (2020) expone que, las herramientas metodológicas son el conjunto de técnicas e instrumentos que se utilizan en investigación con el fin de analizar el objeto de estudio. Por esta razón, se presentan las siguientes herramientas que apoyarán a las técnicas antes mencionadas, las cuales se emplearon en la presente investigación:

3.8.1. FICHA DE CARACTERIZACIÓN

A través de esta herramienta, se analizó la caracterización de los servicios de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 3 del Ecuador, con el objetivo de determinar la situación actual de las cooperativas. La matriz o ficha de caracterización, funciona como instrumento para llevar a cabo el ejercicio de caracterización, contiene la descripción de variables, los objetivos, el alcance, el grupo objetivo y el nivel de importancia de variables (CREG, 2019).

3.8.2. BENCHMARKING

A través de esta herramienta se realizó una comparación con las 39 cooperativas seleccionadas respecto al segmento 3. Espinosa (2023) explica que, el benchmarking es un proceso continuo que toma como referencia a los productos, servicios o procesos de trabajo de las empresas líderes, para compararlos con los de otra empresa y posteriormente realizar mejoras e implementarlas.

3.8.3. CAMEL

Para la evaluación de los determinantes de la eficiencia de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 3, se utilizó el método CAMEL, el cual ayuda a las instituciones del sector financiero, en este caso, a las cooperativas, a realizar mediciones de riesgo corporativo. Asimismo, Crespo (2011) menciona que, el modelo CAMEL permite identificar dificultades financieras, cuyas siglas representa el capital (C), calidad del activo (A), administración (M), rentabilidad (E) y liquidez (L); «se define como un sistema uniforme de calificación de instituciones financieras».

3.9. PROCEDIMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN

El procedimiento de la presente investigación consta de 3 fases que abarcan los objetivos específicos planteados inicialmente.

FASE 1. CARACTERIZAR LOS SERVICIOS DE LAS COOPERATIVAS DEL SECTOR FINANCIERO DEL SEGMENTO 3 DEL ECUADOR, PARA LA DETERMINACIÓN DE LA SITUACIÓN ACTUAL.

- Depurar la lista de las cooperativas que han estado clasificadas en el segmento 3 durante el período de estudio.
- Crear una matriz de caracterización con información necesaria de las cooperativas del segmento 3.
- Tabulación y análisis de los datos obtenidos en la caracterización.
- Elaboración de un Benchmarking de los servicios que ofrecen las COAC pertenecientes a segmento 3.
- Análisis de los datos obtenidos en la comparación realizada.

Con el objetivo de cumplir con esta fase, se llevó a cabo una revisión bibliográfica en la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria para verificar la

disponibilidad de información financiera completa de las COAC pertenecientes al segmento 3. A continuación, se elaboró una matriz que recopila los datos de las COAC del segmento 3, seguido de la tabulación de los datos obtenidos a través de su caracterización. Por último, se realizó un análisis comparativo de los servicios ofrecidos por las cooperativas aplicando el método de benchmarking, utilizando los resultados obtenidos como base para el análisis.

FASE 2. ESTIMAR LA EFICIENCIA DE LAS COOPERATIVAS DEL SECTOR FINANCIERO DEL SEGMENTO 3 DEL ECUADOR, PERIODO 2019-2022 PARA UN ANÁLISIS COMPARATIVO.

- Obtención de los estados financieros de las COAC en la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria.
- Creación de la base de datos de los estados financieros.
- Cálculo del ROA y ROE para la estimación de la eficiencia en las cooperativas objeto de estudio.
- Análisis comparativo entre los años de estudio.

Esta fase radica en una investigación exploratoria sobre el sector financiero y obtener el desglose de las cuentas que manejan las cooperativas de ahorro y crédito, posteriormente, aplicar el cálculo de los ratios ROA y ROE. El método analítico es de gran utilidad en esta fase para realizar un análisis detallado de los resultados obtenidos.

FASE 3. EVALUAR LA INCIDENCIA DE LA GESTIÓN FINANCIERA DE LAS COOPERATIVAS DEL SECTOR FINANCIERO DEL SEGMENTO 3 DEL ECUADOR, PARA LA DETERMINACIÓN DE LA EFICIENCIA.

- Cálculo del modelo integral CAMEL en las instituciones objeto de estudio.
- Medición de la incidencia de la gestión financiera a través de los ratios de capital, tamaño de las instituciones, riesgo de crédito, riesgo de liquidez y eficiencia.

- Análisis de los datos extraídos a partir de las ratios.

Finalmente, en la fase 3 se utilizó el modelo integral CAMEL con la finalidad de medir la gestión financiera de las COAC y con los datos obtenidos analizar la situación actual de la misma, por lo tanto, el método analítico y descriptivo cobran relevancia en esta última fase.

CAPÍTULO IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1.1. FASE I. CARACTERIZAR LOS SERVICIOS DE LAS COOPERATIVAS DEL SECTOR FINANCIERO DEL SEGMENTO 3 DEL ECUADOR, PARA LA DETERMINACIÓN DE LA SITUACIÓN ACTUAL.

Para dar cumplimiento a esta fase se realizaron las siguientes actividades:

Actividad 1: Depurar la lista de las cooperativas que han estado clasificadas en el Segmento 3 durante el período de estudio.

En la etapa inicial de la investigación, se llevó a cabo la selección de las cooperativas pertenecientes al Segmento 3. Para ello, se aplicó un criterio de exclusión que consiste en descartar aquellas cooperativas de ahorro y crédito que carecen de información financiera, así como aquellas que han pasado a formar parte de otros segmentos debido al total de activos. Esta depuración se realizó con el objetivo de obtener un número preciso de cooperativas para ser estudiadas durante la presente investigación.

Por consiguiente, se creó una matriz que indica cuáles de las 128 cooperativas no cumplían con los criterios establecidos por las autoras de la investigación (ver anexo 1). En efecto, los resultados revelan que de todas las cooperativas del segmento 3, solo 39 cumplen con la presentación completa de la información financiera, cabe destacar que, para realizar esta depuración, fue necesario descargar los boletines financieros proporcionados por la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria.

Tabla 4.1. Resumen de la depuración de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 3.

RESUMEN	NÚMERO
----------------	---------------

TOTAL DE COOPERATIVAS DEL SEGMENTO 3	128
COOPERATIVAS QUE PRESENTAN INFORMACIÓN CONTINUA	39
COOPERATIVAS QUE NO PRESENTAN INFORMACIÓN CONTINUA	89

Fuente: Portal de la SEPS.

Elaborado por: Las autoras.

Actividad 2: Crear una matriz de caracterización con información necesaria de las cooperativas del segmento 3.

En esta actividad, se tomaron las 39 cooperativas seleccionadas en la etapa anterior y se procedió a caracterizarlas mediante la recopilación de datos generales, tales como su ubicación geográfica, número de socios, cantidad de empleados y la presencia de sucursales, estos datos, sientan las bases para un análisis más profundo de las variables financieras y de gestión en fases posteriores de la investigación. A continuación, se presentan los resultados obtenidos:

Tabla 4.2. Matriz de caracterización de las cooperativas de ahorro y crédito del Segmento 3.

N°	Nombre de la cooperativa	Provincia	Cantón	N° de sucursales	N° de socios	N° de empleados
1	13 de Abril	Los Ríos	Ventanas	2	-	36
2	16 de Julio Ltda.	Pichincha	Ascázubi - Cayambe	1	14720	-
3	Andina Ltda.	Cotopaxi	Latacunga	7	20000	56
4	Antorcha Ltda.	Esmeraldas	Quinindé	-	8000	22
5	Base de Taura	Guayas	Durán	8	3000	58
6	Cámara de Comercio de Santo Domingo	Santo domingo de los Tsáchilas	Santo domingo de los Tsáchilas	11	23**	-
7	Cañar Ltda.	Cañar	Cañar	3	5264	17
8	Coca Ltda.	Orellana	Orellana	4	18000	31
9	Coop Catar Ltda.	Pichincha	Quito	35	-	8**
10	Creceer Wiñari Ltda.	Tungurahua	Ambato	8	-	-
11	Crediambato Ltda.	Tungurahua	Ambato	-	13*	-
12	Crediamigo Ltda.	Loja	Loja	8	8005	-
13	Cristo Rey	Loja	Loja	3	9.900	65
14	De Indígenas Chuchugui Ltda.	Imbabura	Otavaló	1	1439	-
15	De La Microempresa Fortuna	Loja	Loja	2	10000	-
16	De Los Empleados Jubilados Y Ex-Empleados Del Banco Central Del Ecuador	Pichincha	Quito	-	-	-
17	Del Magisterio De Pichincha	Pichincha	Quito	1	-	-
18	Ecuacreditos Ltda.	Imbabura	Otavaló	8	-	30**
19	Educadores De Pastaza Ltda.	Pastaza	Puyo	12	1220	-
20	Educadores y asociados de Zamora Chinchipe Ltda.	Zamora Chinchipe	Zamora	-	51**	10**
21	Fondo Para El Desarrollo Y La Vida	Pichincha	San Carlos- Quito	3	27000	-
22	Futuro Lamanense	Cotopaxi	La mana	6	12.840	16
23	Hermes Gaibor Verdesoto	Cotopaxi	Pangua	3	11684	13
24	La Dolorosa Ltda.	Guayas	Durán	12	17.000	-
25	Magisterio Manabita Limitada	Manabí	Portoviejo	-	-	-
26	Microempresarial Sucre	Manabí	Sucre	10	24784	-
27	Multiempresarial	Azuay	Cuenca	-	2000**	-
28	Pushak Runa Hombre Líder	Tungurahua	Ambato	7	-	-
29	Salinas Limitada	Bolívar	Guaranda	3	3320**	3**
30	Salitre Ltda.	Guayas	Salitre	9	860**	-
31	San Cristobal Ltda.	Pichincha	Quito	12	102**	-
32	San Gabriel Ltda.	Carchi	Montufar	7	14761	36

33	San Jorge Ltda.	Chimborazo	Riobamba	3	7466	7
34	San Juan De Cotogchoa	Pichincha	Rumiñahui	8	14363	11
35	San Miguel De Pallatanga	Chimborazo	Pallatanga	2	13000	7
36	Unidad Y Progreso	Cotopaxi	Sigchos	30	25600	25
37	Universidad Católica Del Ecuador	Pichincha	Quito	4	1200**	-
38	Universidad De Guayaquil Ltda.	Guayas	Guayaquil	1	3258**	-
39	Vencedores De Tungurahua Ltda.	Tungurahua	Ambato	1	4620	22

Fuente: Página web de cada COAC.

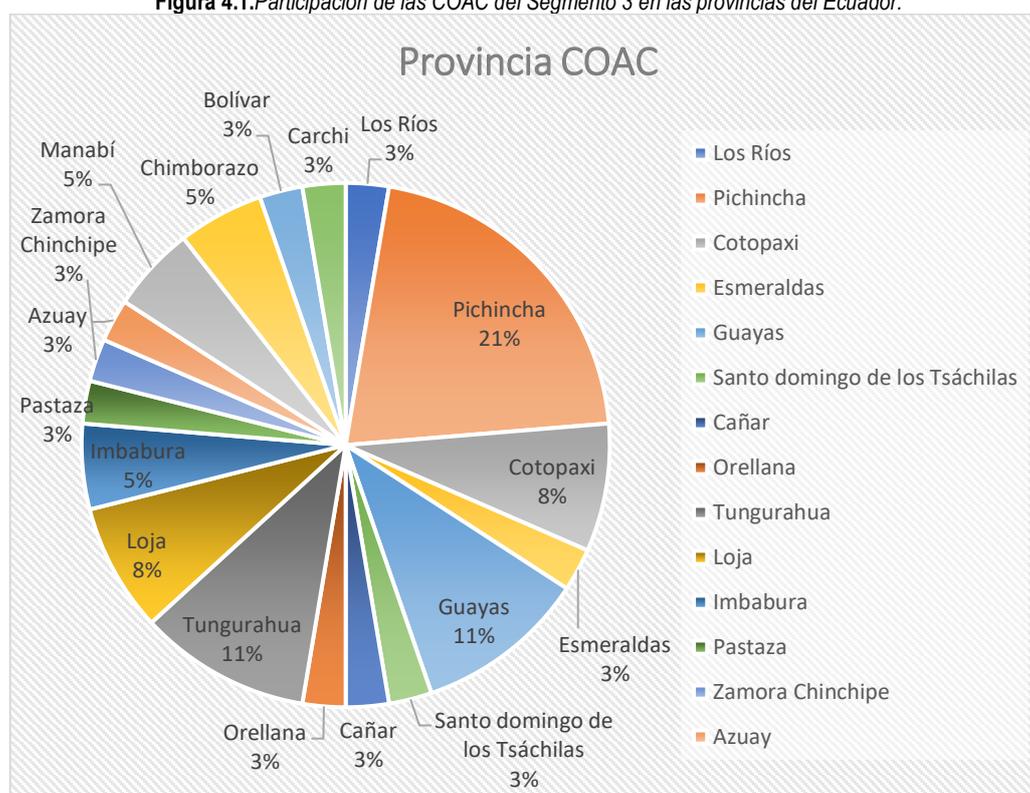
Elaborado por: Las autoras.

Según los resultados obtenidos, se evidencia en la Tabla 4.1 que, del total de las cooperativas seleccionadas (39 en total), únicamente 15 de estas cooperativas de ahorro y crédito (COAC) cuentan con información actualizada y completa. Por otro lado, se observa que en 19 de estas entidades la información disponible es limitada o no está actualizada.

Actividad 3: Tabulación y análisis de los datos obtenidos en la caracterización.

A raíz de los resultados obtenidos dentro de la caracterización, se procede a realizar el análisis y la discusión correspondientes con el objetivo de comparar y evaluar los hallazgos en relación a estudios relacionados en el campo.

Figura 4.1. Participación de las COAC del Segmento 3 en las provincias del Ecuador.



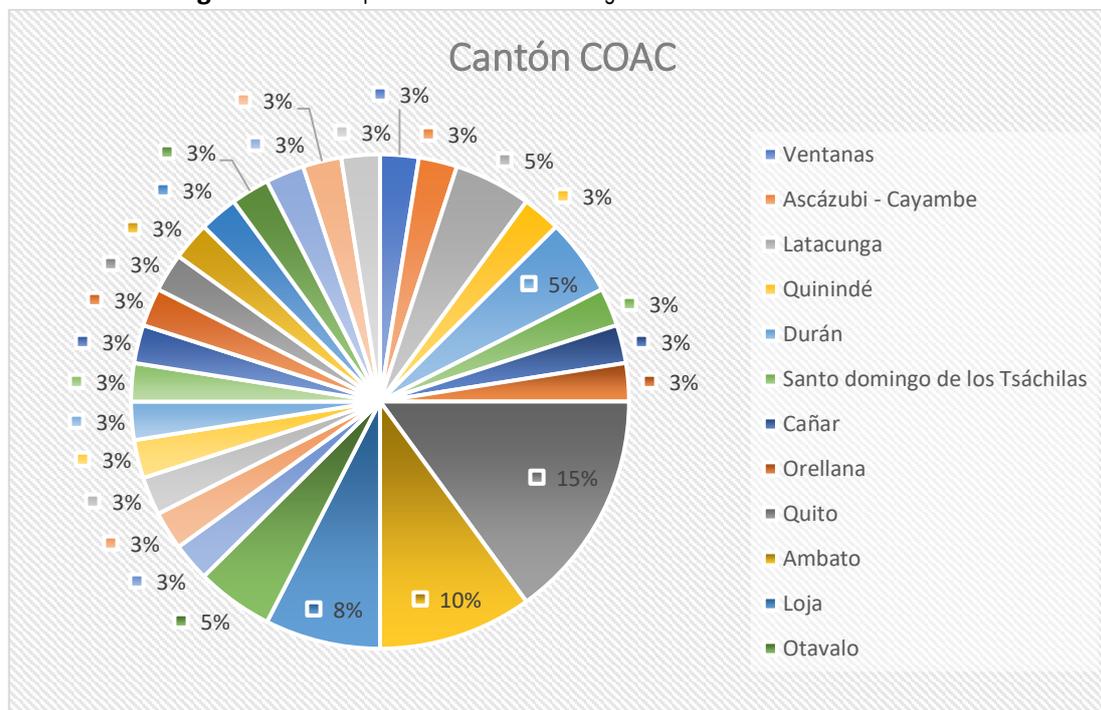
Fuente: Página web de cada COAC.

Elaborado por: Las autoras.

Según se observa en la Figura 4.1, la provincia de Pichincha tiene el mayor número de cooperativas en relación al segmento 3, representando el 21%. Le

sigue Tungurahua y Guayas, que se posicionan en segundo lugar con un total del 11%. Varias provincias tienen una participación menor, como Los Ríos, Esmeraldas, Santo Domingo de los Tsáchilas, Cañar, Orellana, Pastaza, Zamora Chinchipe, Bolívar y Carchi (ver figura 4.1).

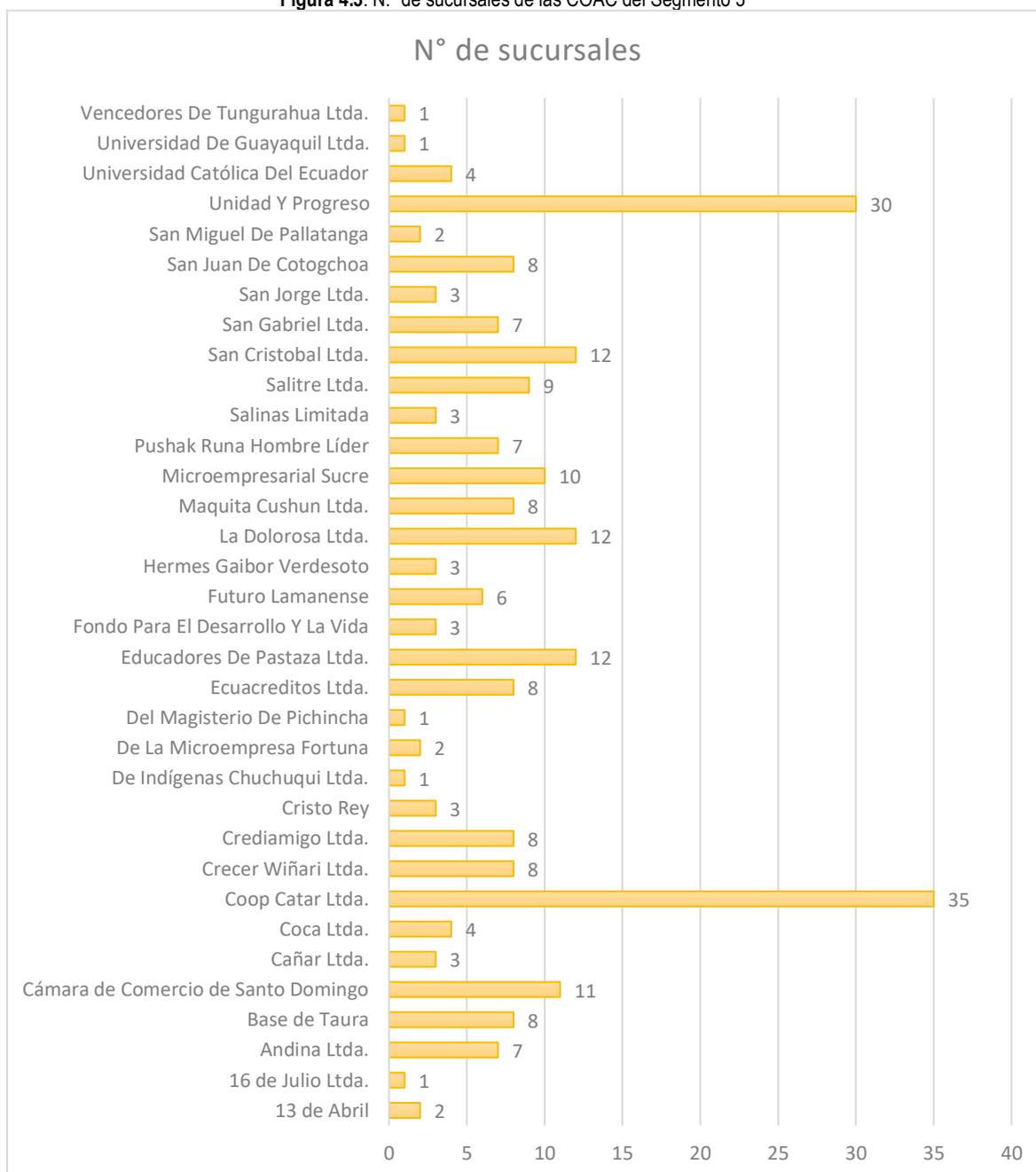
Figura 4.2. Participación de las COAC del Segmento 3 en los cantones del Ecuador.



Fuente: Página web de cada COAC.
Elaborado por: Las autoras.

Los resultados revelan que las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 3 tienen una participación destacada en el cantón de Quito, representando un 15% del total. Además, se observa que Ambato también es uno de los cantones con un número significativo de COAC, con un porcentaje equivalente al 10%. En tercer lugar, se encuentra la ciudad de Loja, que se destaca por tener un crecimiento notable en cuanto a la presencia de cooperativas, con un total del 8% del segmento. Las demás cooperativas presentadas en la figura 4.2 muestran una participación menor en comparación.

Figura 4.3. N.º de sucursales de las COAC del Segmento 3



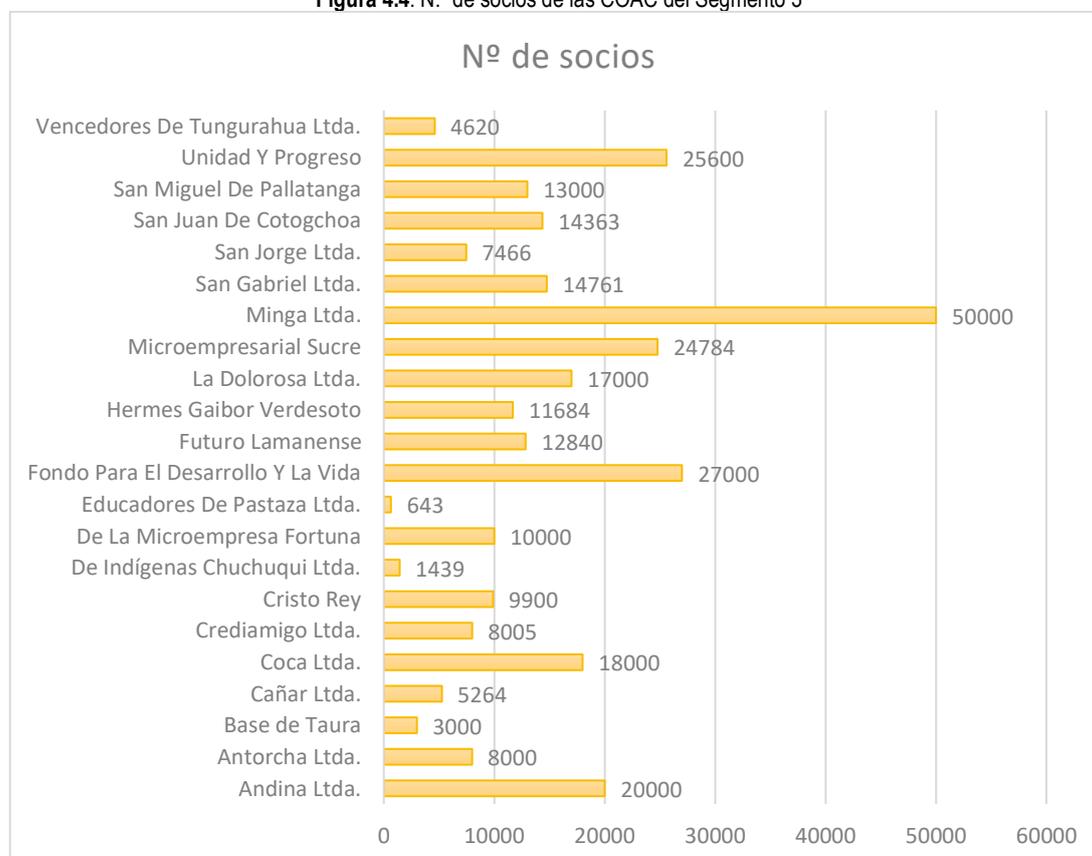
Fuente: Página web de cada COAC.

Elaborado por: Las autoras.

En este apartado, se ha considerado únicamente un total de 34 cooperativas, ya que solo estas cuentan con información actualizada. Estos resultados permiten observar la cantidad de agencias que cada cooperativa del segmento 3 posee.

Algunas cooperativas tienen un número significativo de agencias, como Coop. Catar Ltda., con 35 agencias y Unidad y Progreso con 30 agencias. Por otro lado, hay cooperativas que tienen una menor cantidad de agencias, como 16 de Julio Ltda., De Indígenas Chuchiqui Ltda., Del Magisterio de Pichincha y Universidad de Guayaquil Ltda., que tienen solo 1 agencia cada una.

Figura 4.4. N.º de socios de las COAC del Segmento 3



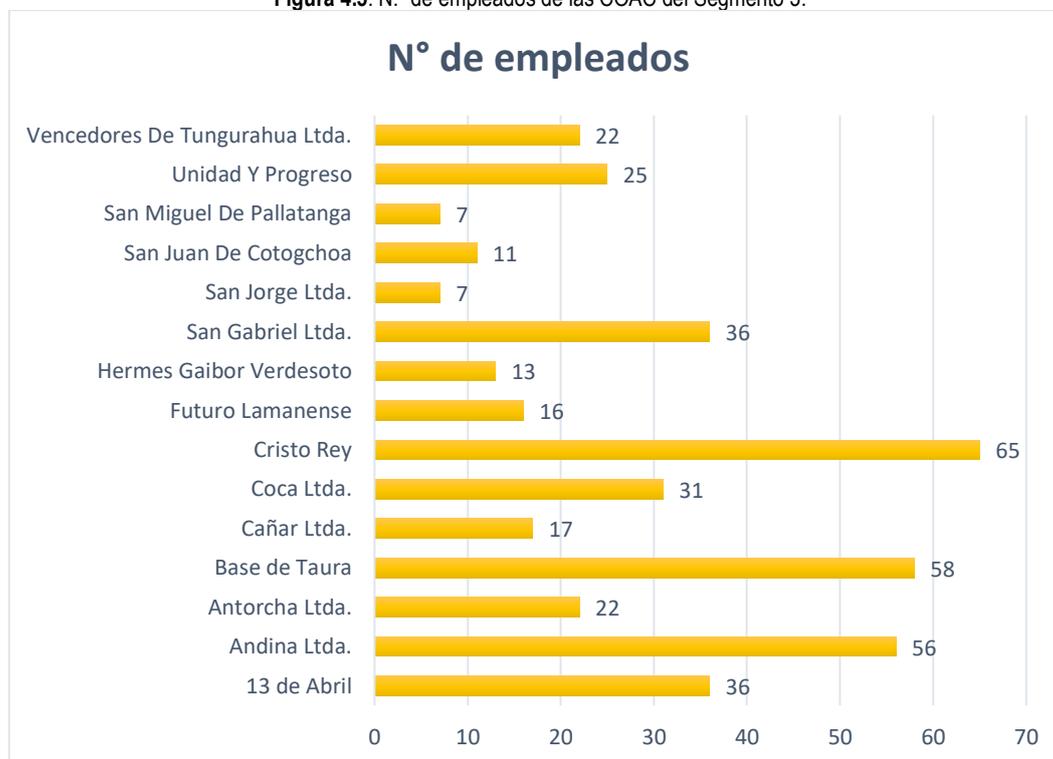
Fuente: Página web de cada COAC.

Elaborado por: Las autoras.

Se evidencia en la figura 4.4 la cantidad de socios que pertenecen a cada una de las cooperativas seleccionadas. Al analizar los números, se puede notar que hay una variabilidad significativa en el tamaño de los socios entre las cooperativas, algunas cooperativas, como las COAC Andina Ltda., con 20000 socios, Fondo para el Desarrollo y la Vida con 27000 socios y Unidad y Progreso con 25600 socios, presentan un número considerable de afiliados, no obstante, se observan que hay cooperativas con un menor número de socios, como Educadores de Pastaza Ltda. con 643 socios y De Indígenas Chuchiqui Ltda. con 1,439 socios. Este análisis brinda una perspectiva sobre el alcance y la magnitud de las cooperativas seleccionadas en términos de la cantidad de socios que las conforman, en efecto, es importante considerar que estos números

pueden variar y que el tamaño de la cooperativa no necesariamente refleja su efectividad o rendimiento.

Figura 4.5. N.º de empleados de las COAC del Segmento 3.



Fuente: Página web de cada COAC.

Elaborado por: Las autoras.

Los datos que se evidencian en la figura 4.5 reflejan que hay una diferencia notable en el número de empleados entre las cooperativas. Algunas cooperativas, como Cristo Rey con 65 empleados y Base de Taura con 58 empleados, tienen un mayor número de empleados, lo cual puede indicar un tamaño y operación más amplios. Por otro lado, hay cooperativas con un menor número de empleados, como San Miguel de Pallatanga y San Jorge Ltda., que tienen 7 empleados cada una.

Actividad 4: Elaboración de un Benchmarking de los servicios que ofrecen las COAC pertenecientes a segmento 3.

En esta actividad se tomará en consideración las 39 COAC seleccionadas con anterioridad, a partir de ello, se aplica esta herramienta como punto clave para evaluar y comparar los servicios ofrecidos por cada COAC, estos resultados

obtenidos del benchmarking permitirán a las COAC en el segmento 3 identificar áreas de mejora y desarrollar estrategias para fortalecer sus servicios. Asimismo, este estudio proporciona información valiosa que coadyuve a tener una visión más clara de la situación actual de las COAC y promover el desarrollo de un sistema financiero cooperativo sólido y eficiente.

Tabla 4.3. Benchmarking de los servicios que ofertan las COAC del Segmento 3 (parte 1)

Nº	Cooperativas	Ahorros y depósitos				Inversión		Créditos							Servicios complementarios								Seguros				
		Cuentas de ahorro	Ahorro programado	Ahorro para niños	Otro tipo de ahorros	Plazo fijo	Otros tipos de inversiones	Créditos de consumo	Créditos para vivienda	Microcrédito	Créditos para vehículos	Crédito con Pólizas	Créditos educativos	Crédito de emergencia de salud	Crédito Productivo	Remesas desde el exterior	Tarjetas de débito	Banca electrónica / App	Servicios no corporativos	Educación financiera	Asistencia médica y dental	Cajeros	Otros servicios sociales	Seguros de vida	Seguros de salud	Seguros de accidentes	Otros seguros
1	13 de Abril	X	X	X	X	X		X		X		X				X	X	X	X		X	X					
2	16 de Julio Ltda.	X	X	X		X		X		X		X												X			
3	Andina Ltda.	X	X		X	X		X	X	X						X	X	X	X	X	X						
4	Antorcha Ltda.	X	X			X		X		X						X			X		X		X				X
5	Base de Taura	X	X			X		X				X	X				X		X	X			X				
6	Cámara de Comercio de Santo Domingo	X	X		X	X		X	X	X						X	X		X				X				
7	Cañar Ltda.	X	X	X		X		X		X							X	X				X	X				
8	Coca Ltda.	X	X	X	X	X		X	X	X		X				X		X	X	X			X				
9	Coop Catar Ltda.	X	X	X	X	X		X		X							X										
10	Crece Wiñari Ltda.	X	X	X		X		X		X						X	X		X				X				
11	Crediambato Ltda.	X	X			X		X		X	X			X			X		X								
12	Crediamigo Ltda.	X	X			X		X		X				X		X	X		X	X	X		X				
13	Cristo Rey	X				X		X		X			X			X		X		X			X	X			
14	De Indígenas Chuchugui Ltda.	X	X	X		X		X		X				X					X								X

Fuente: Página web de cada COAC.

Elaborado por: Las autoras.

Tabla 4.4. Benchmarking de los servicios que ofertan las COAC del Segmento 3 (parte 2)

N°	Cooperativas	Ahorros y depósitos				Inversión		Créditos							Servicios complementarios							Seguros					
		Cuentas de ahorro	Ahorro programado	Ahorro para niños	Otro tipo de ahorros	Plazo fijo	Otros tipos de inversiones	Créditos de consumo	Créditos para vivienda	Microcrédito	Créditos para vehículos	Crédito con Pólizas	Créditos educativos	Crédito de emergencia de salud	Crédito Productivo	Remesas de el exterior	Tarjetas de débito	Banca electrónica / App	Servicios no corporativos	Educación financiera	Asistencia médica y dental	Cajeros	Otros servicios sociales	Seguros de vida	Seguros de salud	Seguros de accidentes	Otros seguros
15	De La Microempresa Fortuna	X	X			X	X	X	X							X	X		X	X	X		X	X			
16	De Los Empleados Jubilados Y Ex-Empleados Del Banco Central Del Ecuador	X	X	X		X	X		X										X				X	X		X	
17	Del Magisterio De Pichincha	X	X				X	X	X								X						X				
18	Ecuacreditos Ltda.	X	X			X	X	X	X		X	X				X	X		X								
19	Educadores De Pastaza Ltda.	X	X	X		X	X	X		X	X				X	X		X		X	X						
20	Educadores De Zamora Chinchipe Ltda.	X				X		X							X			X	X	X						X	
21	Fondo Para El Desarrollo Y La Vida	X	X	X		X	X	X								X											
22	Futuro Lamanense	X	X	X		X	X	X			X			X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X		
23	Hermes Gaibor Verdesoto	X	X	X		X	X	X								X	X	X	X								X
24	La Dolorosa Ltda.	X	X	X		X	X	X		X				X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X		
25	Magisterio Manabita Limitada	X				X	X	X											X								X

Fuente: Página web de cada COAC.

Elaborado por: Las autoras.

Tabla 4.5. Benchmarking de los servicios que ofertan las COAC del Segmento 3 (parte 3)

N°	Cooperativas	Ahorros y depósitos				Inversión		Créditos							Servicios complementarios							Seguros					
		Cuentas de ahorro	Ahorro programado	Ahorro para niños	Otro tipo de ahorros	Plazo fijo	Otros tipos de inversiones	Créditos de consumo	Créditos para vivienda	Microcrédito	Créditos para vehículos	Crédito con Pólizas	Créditos educativos	Crédito de emergencia de salud	Crédito Productivo	Remesas de el exterior	Tarjetas de débito	Banca electrónica / App	Servicios no corporativos	Educación financiera	Asistencia médica y dental	Cajeros	Otros servicios sociales	Seguros de vida	Seguros de salud	Seguros de accidentes	Otros seguros
26	Microempresarial Sucre	X	X	X	X	X	X	X	X	X				X		X	X		X		X	X					X
27	Multiempresarial	X			X	X	X		X	X						X	X		X		X		X	X			
28	Pushak Runa Hombre Líder	X	X	X		X	X		X				X			X	X	X	X								X
29	Salinas Limitada	X	X	X		X	X		X	X			X	X		X	X	X	X		X						X
30	Salitre Ltda.	X	X	X		X	X		X		X						X	X	X								
31	San Cristobal Ltda.				X	X	X		X			X	X			X	X		X		X			X	X		X
32	San Gabriel Ltda.	X		X	X	X	X		X		X						X	X	X	X			X	X			X
33	San Jorge Ltda.	X	X	X	X	X	X		X							X	X	X	X		X		X				X
34	San Juan De Cotogchoa	X	X			X	X		X								X	X	X								
35	San Miguel De Pallatanga	X			X	X	X		X							X	X		X	X	X						
36	Unidad Y Progreso	X	X			X			X								X	X									X
37	Universidad Católica Del Ecuador	X			X	X			X	X		X				X	X		X		X						X
38	Universidad De Guayaquil Ltda.				X	X			X										X								X
39	Vencedores De Tungurahua Ltda.	X	X			X			X										X								

Fuente: Página web de cada COAC.

Elaborado por: Las autoras.

Actividad 5: Análisis de los datos obtenidos en la comparación realizada.

En el estudio realizado, se observó que algunas cooperativas presentan una gama más amplia de servicios en comparación con otras, esto les permite diferenciarse de la competencia, además, entre más servicios oferte cada cooperativa es más atractiva para los socios; por otro lado, a raíz de la búsqueda bibliográfica se evidenció que la COAC Juan de Salinas se encuentra en proceso de liquidación forzosa por lo tanto no proporciona información respecto a los servicios y productos ofertados por esta COAC.

Con base a la información de las tablas 4.2, 4.3 y 4.4, se identifican a las COAC que ofrecen el mayor número de servicios y productos. A continuación, se presenta la lista de las cooperativas destacadas:

- 13 de Abril.
- Andina Ltda.
- De La Microempresa Fortuna.
- Futuro Lamanense.
- La Dolorosa Ltda.
- Microempresarial Sucre.
- Salinas Limitada.
- San Cristobal Ltda.
- San Gabriel Ltda.
- San Jorge Ltda.

Estas cooperativas sobresalen por ofrecer una amplia gama de servicios en diferentes categorías, como ahorros y depósitos, inversiones, créditos, servicios complementarios y seguros. A continuación, se presentará un análisis detallado de cada una de estas categorías:

- **Ahorros y depósitos**

En el ámbito de los ahorros y depósitos, las cooperativas en cuestión ofrecen una variedad de servicios que incluyen la apertura de cuentas de ahorro, ahorros programas y diversas alternativas para ahorrar dependiendo de los lineamientos de cada cooperativa y de acuerdo a las necesidades de los socios, estos programas de ahorros permiten fomentar el ahorro regular, ayudar a los

miembros a alcanzar metas financieras, generar intereses y fortalecer tanto a los individuos como a la propia cooperativa. No obstante, se evidencia que, algunas cooperativas carecen de servicio financiero de ahorro programado, tal es el caso de las operativas, Antorcha Ltda., Cristo Rey, De Indígenas Chuchiqui Ltda., Minga Ltda., Multiempresarial, San Cristobal Ltda., San Juan de Cotogchoa, Universidad de Guayaquil Ltda., San Gabriel Ltda., Universidad Católica del Ecuador.

Por otro lado, del total de cooperativas estudiadas (39), 20 no cuentan con evidencian en su página web sobre la existencia de un programa de ahorros para niños, entre esas cooperativas esta; Andina Ltda., Antorcha Ltda., Base de Taura, Cámara de Comercio de Santo Domingo, Crediambato Ltda., Ecuacreditos Ltda., Educadores y asociados de Zamora Chinchipe Ltda., Magisterio Manabita Limitada entre otras (ver tablas 4.2, 4.3, 4.4).

- **Inversión**

Las cooperativas en estudio ofrecen a sus socios la opción de depósitos a plazos fijos como única alternativa de inversión. Sin embargo, existe una excepción notable: la Cooperativa de Ahorro y Crédito del Magisterio de Pichincha, que brinda a sus socios una variedad de opciones, esta cooperativa permite realizar inversiones con depósitos únicos o depósitos periódicos, estos depósitos permiten al socio realizar aportes regulares de dinero a la cooperativa en la frecuencia elegida, ya sea mensual, trimestral, semestral o anual, además generarán intereses en base al monto y la duración acordada.

La Cooperativa de Ahorro y Crédito del Magisterio de Pichincha busca brindar opciones más flexibles a sus socios, permitiéndoles adaptar sus inversiones a sus necesidades financieras y preferencias personales. Esto se diferencia de las demás cooperativas en estudio, las cuales solo ofrecen la opción de plazos fijos como alternativa de inversión.

- **Créditos**

Dentro de las 39 cooperativas seleccionadas del segmento 3, la mayoría ofrece créditos de consumo como una opción para sus socios. Sin embargo, es importante destacar algunas excepciones, las cooperativas Educadores y

asociados de Zamora Chinchipe Ltda., Unidad y Progreso, Universidad Católica del Ecuador, Universidad de Guayaquil Ltda., y Vencedores de Tungurahua Ltda. no brindan esta modalidad. Es relevante mencionar que, lamentablemente, no todas estas cooperativas proveen información completa en sus páginas web, esto dificultó la tarea de obtener detalles sobre los servicios que ofrecen.

En cuanto al crédito de vivienda, se destaca que 10 de las 39 cooperativas analizadas ofrecen esta modalidad, brindando así una ventaja competitiva en comparación con otras cooperativas del segmento 3. Estas cooperativas son: Andina Ltda., Cámara de Comercio de Santo Domingo, Coca Ltda., De La Microempresa Fortuna, Ecuacreditos Ltda., Educadores de Pastaza Ltda., Futuro Lamanense, Hermes Gaibor Verdesoto, La Dolorosa Ltda., Magisterio Manabita Limitada y Microempresarial Sucre. Esta oferta de créditos de vivienda representa un atractivo adicional para los socios de estas cooperativas, ya que les brinda la posibilidad de acceder a financiamiento para la adquisición, construcción o mejora de viviendas. Por otra parte, el microcrédito es el servicio más ampliamente brindado por las cooperativas, a excepción de Base de Taura, y Magisterio Manabita Limitada. Estas cooperativas no divulgan dicha información en sus sitios web, y en el caso.

En términos generales, se observa una baja oferta de diversos tipos de créditos por parte de un número significativo de cooperativas. Entre los créditos que son escasamente ofertados se encuentran los siguientes: créditos para vehículos, créditos respaldados por pólizas, créditos educativos, créditos de emergencia para gastos de salud y créditos productivos. Si bien es cierto, existen diversas razones que podrían explicar este resultado. Una posible explicación es que la mayoría de las cooperativas pueden estar enfocadas en otros segmentos de mercado o áreas de especialización, lo que limita su capacidad para ofrecer una amplia variedad de productos crediticios. Además, la demanda de estos tipos de créditos puede ser relativamente baja en comparación con otros servicios financieros, lo que desalienta a las cooperativas a invertir recursos en el desarrollo y promoción de estas modalidades.

- **Servicios complementarios**

La mayoría de las cooperativas analizadas presentan una amplia gama de servicios complementarios. En cuanto a las tarjetas de débito, se implementan en 21 de las 39 cooperativas (ver tablas 4.2, 4.3, 4.4). El servicio de banca electrónica / App está disponible en 30 de las 39 cooperativas. Por otro lado, se observa que 13 cooperativas aplican servicios no corporativos. En relación al servicio de educación financiera, todas las cooperativas, excepto Unidad y Progreso. Además, se evidencia que 11 cooperativas tienen convenios con instituciones de asistencia médica y dental. Por último, en lo que respecta al servicio de cajeros, 16 cooperativas lo ofrecen, y los socios utilizan las tarjetas de débito para acceder a la red de cajeros BANRED.

Este panorama indica que las cooperativas están diversificando sus servicios complementarios para satisfacer las necesidades financieras de sus socios, en efecto, la presencia de estos servicios demuestra un enfoque integral para brindar soluciones financieras y servicios convenientes a los socios.

- **Seguros**

Dentro de esta categoría, se identificaron distintos tipos de seguros, incluyendo seguros de vida, seguros de salud, seguros de accidentes y otros seguros. Como resultado, se observa que los seguros de vida son de mayor relevancia en las cooperativas objeto de estudio, ya que esta modalidad está presente en 17 cooperativas de manera destacada. Es probable que estas cooperativas mantengan acuerdos o alianzas estratégicas con compañías aseguradoras especializadas en seguros de vida, lo que facilita la oferta de este tipo de productos a sus socios.

4.1.2. FASE II. ESTIMAR LA EFICIENCIA DE LAS COOPERATIVAS DEL SECTOR FINANCIERO DEL SEGMENTO 3 DEL ECUADOR, PERIODO 2019-2022 PARA UN ANÁLISIS COMPARATIVO.

Para llevar a cabo esta fase, se realizó la extracción de los estados financieros suministrados por la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. Este paso resultó fundamental, ya que permitió alcanzar el objetivo de evaluar el rendimiento de cada cooperativa mediante indicadores clave como el Retorno

sobre Activos (ROA) y el Retorno sobre Patrimonio (ROE), la finalidad de este análisis es comprender el nivel de eficiencia operativa de cada entidad cooperativa y así obtener una perspectiva integral de su desempeño financiero.

Actividad 1: Obtención de los estados financieros de las COAC en la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria.

Se realizó una revisión bibliográfica en la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. Posteriormente, se procedió a la búsqueda de los estados financieros correspondientes a cada cooperativa, que en este caso abarcaban tanto el estado de resultados como el balance general, este proceso permitió recopilar la información financiera necesaria para el análisis en curso.

Actividad 2: Creación de la base de datos de los estados financieros.

Una vez obtenida la información de los estados financieros, se procedió a la creación de una base de datos que abarco el periodo comprendido entre los años 2019 y 2022. Esta recopilación de datos facilitó el cálculo de los indicadores financieros pertinentes, simplificando así el análisis y la evaluación de desempeño de las cooperativas durante dicho período.

Actividad 3: Cálculo del ROA y ROE para la estimación de la eficiencia en las cooperativas objeto de estudio.

Se llevó a cabo el cálculo tanto del Retorno sobre Activos (ROA) como del Retorno sobre Patrimonio (ROE) utilizando la información recopilada en la base de datos; estos cálculos permitieron evaluar y comparar el rendimiento financiero de las cooperativas durante el período analizado, brindando una visión clara de su eficiencia en la gestión de activos y en la generación de beneficios a partir del patrimonio. A continuación se presentan los resultados:

Tabla 4.6. ROA y ROE COAC 13 de Abril.

COOPERATIVA 13 DE ABRIL				
INDICADORES	2019	2020	2021	2022
ROA	0,07	0,13	0,04	0,33
ROE	0,20	0,37	0,12	0,99

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras.

ANÁLISIS: Los indicadores ROA y ROE de la Cooperativa 13 de Abril muestran una variación significativa en su desempeño financiero a lo largo de los años. En

2019, tanto el ROA (0,07%) como el ROE (0,20%) fueron relativamente bajos, indicando una eficiencia y rentabilidad modestas. No obstante, se observa una mejora progresiva en ambos indicadores en los años siguientes, alcanzando un ROA del 0.33% y un ROE del 0.99% en 2022. Estos aumentos reflejan una gestión financiera más efectiva y una mayor generación de beneficios en comparación con los activos y el patrimonio, respectivamente.

Tabla 4.7. ROA y ROE, COAC 16 de Julio Ltda.

COOPERATIVA 16 DE JULIO LTDA.				
INDICADORES	2019	2020	2021	2022
ROA	1,01	1,09	1,97	1,08
ROE	50,82	9,37	13,26	7,80

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

ANÁLISIS: La Cooperativa 16 de Julio ha experimentado fluctuaciones en sus indicadores financieros de Rentabilidad sobre Activos (ROA) y Rentabilidad sobre Patrimonio (ROE) en los últimos cuatro años. En 2019, el ROA fue del 1.01%, aumentó en 2020 a 1.09%, alcanzó su punto máximo en 2021 con un 1.97%, pero disminuyó en 2022 a 1.08%. Por otro lado, el ROE mostró una tendencia más volátil, con un elevado 50.82% en 2019 que disminuyó significativamente en 2020 a 9.37%, luego repuntó en 2021 a 13.26%, pero volvió a bajar en 2022 a 7.80%. Estas cifras sugieren una variabilidad en la eficiencia en el uso de los activos y la generación de ganancias en relación con el patrimonio de la cooperativa.

Tabla 4.8. ROA y ROE, COAC Andina.

COOPERATIVA ANDINA LTDA.				
INDICADORES	2019	2020	2021	2022
ROA	0,12	0,01	-2,77	0,01
ROE	3,68	0,13	NR	0,11

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

ANÁLISIS: El ROA y el ROE de la Cooperativa Andina Ltda., muestran una tendencia negativa en los últimos años. El ROA pasó de 0,12% en 2019 a -2,77% en 2022, mientras que el ROE pasó de 3,68% a 0,11% en el mismo período, la cooperativa debe monitorear de cerca los factores que podrían afectar sus resultados financieros, como las tasas de interés y la competencia, la Cooperativa Andina Ltda., enfrenta desafíos para mejorar su rentabilidad, por ello, es indispensable tomar medidas para abordar estos desafíos si desea mantener su posición competitiva.

Tabla 4.9. ROA y ROE, COAC Antorcha.

COOPERATIVA ANTORCHA LTDA.				
INDICADORES	2019	2020	2021	2022
ROA	3,04	1,60	2,11	0,07
ROE	130,55	4,16	9526677,63	0,20

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

ANÁLISIS: En 2019, el ROA fue de 3,04%, mientras que el ROE fue de 130,55%. Estos resultados fueron positivos, pues, se evidencia que la cooperativa estaba generando ganancias significativas. En 2020, el ROA cayó a 1,60%, mientras que el ROE cayó a 4,16%. En 2022, el ROA fue de 0,07%, mientras que el ROE cayó a 0,20%, demostrando que la cooperativa estaba generando pérdidas. Es importante tener en cuenta que el ROE de la Cooperativa Antorcha Ltda. en 2021 es un valor atípico. Sin embargo, los resultados de 2022 muestran que la cooperativa estaba enfrentando desafíos para generar ganancias.

Tabla 4.10. ROA y ROE, COAC Base de Taura.

COOPERATIVA BASE DE TAURA LTDA.				
INDICADORES	2019	2020	2021	2022
ROA	-2,00	0,63	1,10	1,03
ROE	-60,30	3,62	5,97	1013,13

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

ANÁLISIS: En 2019, el ROA fue de -2,00%, mientras que el ROE fue de -60,30%, estos resultados denotan que la cooperativa estaba generando pérdidas. En 2020, el ROA aumentó a 0,63%, mientras que el ROE aumentó a 3,62%, es evidente que, la cooperativa estaba empezando a generar ganancias, en 2021, el ROA aumentó a 1,10%, y el ROE aumentó a 5,97%, estos resultados fueron excepcionales, ya que se estaba generando ganancias significativas. En 2022, el ROA aumentó a 1,03%, y el ROE aumentó a 1013,13%, estos resultados fueron positivos, pero menos significativos que los de 2021. Es importante tener en cuenta que el ROE de la Cooperativa Base de Taura Ltda. en 2021 es un valor atípico; este valor probablemente se debe a un aumento extraordinario de las ganancias netas de la cooperativa. Sin embargo, los resultados de 2022 indican que la cooperativa está consolidando su recuperación financiera.

Tabla 4.11. ROA Y ROE, COAC Catar.

COOPERATIVA CATAR LTDA.				
INDICADORES	2019	2020	2021	2022
ROA	0,12	-5,29	-3,52	-13,19
ROE	7,86	-41,62	-8900,91	-143,18

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

ANÁLISIS: En 2019, el ROA fue de 0,12%, mientras que el ROE fue de 7,86%, estos resultados demuestran que la cooperativa estaba generando ganancias. En 2020, el ROA cayó a -5,29%, mientras que el ROE cayó a -41,62%. Estos resultados fueron negativos, en este sentido, la cooperativa estaba generando pérdidas. En 2021, el ROA cayó a -3,52%, mientras que el ROE cayó a -8900,91%. Estos resultados fueron extraordinarios, ya que indican que la cooperativa estaba generando pérdidas exorbitantes. En 2022, el ROA cayó a -13,19%, mientras que el ROE cayó a -143,18%, con base a estos resultados se evidencia que la cooperativa estaba generando pérdidas. Es importante tener en cuenta que el ROE de la Cooperativa Catar Ltda. en 2021 es un valor atípico. Este valor se debe a una disminución de las ganancias netas de la cooperativa. Estos resultados de 2022 que la cooperativa está enfrentando desafíos para generar ganancias. Desde el punto de vista de la eficiencia, el ROA y el ROE de la Cooperativa Catar Ltda. son bajos. Esto refleja que la cooperativa no está generando suficientes ganancias a partir de sus activos o capital.

Tabla 4.12. ROA y ROE, COAC Cámara de Comercio.

COOPERATIVA CAMARA DE COMERCIO DE SANTO DOMINGO LTDA.				
INDICADORES	2019	2020	2021	2022
ROA	-4,51	-0,51	0,01	0,01
ROE	-61,45	-8,71	0,13	0,08

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

ANÁLISIS: En 2019, el ROA fue de -4,51%, lo que significa que la cooperativa estaba generando pérdidas por cada dólar de activos que tenía. En 2020, el ROA mejoró a -0,51%, lo cual significa que la cooperativa estaba generando menos pérdidas. En 2021, el ROA aumentó a 0,01%, lo que indica que la cooperativa estaba generando ganancias. Sin embargo, en 2022, el ROA disminuyó a 0,01%, lo que indica que la cooperativa estaba generando pérdidas. El ROE de la cooperativa también es bajo. En 2019, el ROE fue de -61,45%, lo que significa que la cooperativa estaba generando pérdidas por cada dólar de patrimonio neto que tenía. En 2020, el ROE mejoró a -8,71%, la cooperativa estaba generando menos pérdidas. En 2021, el ROE aumentó a 0,13%, lo que indica que la cooperativa estaba generando ganancias. Sin embargo, en 2022, el ROE disminuyó a 0,08%, la cooperativa presentó pérdidas. Los bajos niveles de ROA y ROE de la Cooperativa Cámara de Comercio Ltda., muestran que la cooperativa no está utilizando sus activos o capital de manera eficiente.

Tabla 4.13. ROA y ROE, COAC Cañar.

COOPERATIVA CAÑAR LTDA.				
INDICADORES	2019	2020	2021	2022
ROA	0,51	0,81	2,50	2,44
ROE	18,08	4,61	13,55	13,18

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

ANÁLISIS: La Cooperativa Cañar Ltda. ha experimentado una serie de cambios significativos en sus indicadores financieros a lo largo de los últimos cuatro años, en el 2019, la cooperativa tenía un ROA del 0,51%, lo que significa que generó 0,51 centavos de ganancia por cada dólar de activos que tenía, mientras que en 2020 hubo un aumento notable en el ROA, alcanzando el 0,81%, esto indica una mejora en la capacidad de la cooperativa para generar ganancias a partir de sus activos, para el 2021 el ROA aumentó significativamente a 2,50%, en 2022, aunque hubo una ligera disminución, el ROA se mantuvo fuerte en 2,44%.

En el 2019, la cooperativa tenía un ROE del 18,08%, es decir que, generó una ganancia del 18,08% por cada dólar de patrimonio neto que tenía, en 2020 aunque hubo una disminución en el ROE, cayendo al 4,61%, la cooperativa aún logró generar ganancias, aunque a un ritmo menor, para 2021 hubo una recuperación significativa en el ROE, aumentando a 13,55%, esto significa una mejora en la rentabilidad de la cooperativa en relación con su patrimonio neto, en 2022, a pesar de una ligera disminución, el ROE se mantuvo relativamente alto en 13,18%, lo que indica que la cooperativa continuó generando ganancias, aunque a un ritmo ligeramente menor que en el año anterior. La Cooperativa Cañar Ltda. ha demostrado una mejora constante en su eficiencia operativa y rentabilidad a lo largo de los años. A pesar de algunas fluctuaciones, los indicadores ROA y ROE reflejan que la cooperativa ha utilizado sus activos y capital de manera eficiente para generar ganancias consistentes.

Tabla 4.14. ROA y ROE, COAC Coca.

COOPERATIVA COCA LTDA.				
INDICADORES	2019	2020	2021	2022
ROA	0,27	0,31	0,12	0,52
ROE	7,70	1,31	0,50	2,12

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

ANÁLISIS: En el año 2019, la Cooperativa Coca Ltda. registró un ROA del 0,27% y un ROE del 7,70%, lo que señalaba un desempeño positivo y la capacidad de generar beneficios. Sin embargo, en el 2020, aunque el ROA aumentó

ligeramente a 0,31%, el ROE disminuyó significativamente a 1,31%. A pesar de estas variaciones, ambos indicadores se mantuvieron en terreno positivo, aunque mostraron una tendencia a la baja. En el año 2021, la situación empeoró, con un ROA que disminuyó a 0,12% y un ROE que cayó drásticamente al 0,50%. Estos resultados fueron menos favorables, ya que indicaban pérdidas para la cooperativa. Sin embargo, en el 2022, hubo una ligera mejora, con un ROA del 0,50% y un ROE del 2,12%.

Aunque los números fueron positivos, también reflejaron los desafíos que la cooperativa enfrentaba para generar ganancias consistentes. Desde una perspectiva de eficiencia, los índices ROA y ROE de la Cooperativa Coca Ltda. se consideran moderados, esto implica que la cooperativa no está logrando generar suficientes beneficios a partir de sus activos o capital, esta situación sugiere la necesidad de una revisión detallada de las estrategias financieras y operativas para mejorar el rendimiento y garantizar la sostenibilidad a largo plazo de la organización.

Tabla 4.15. ROA y ROE, COAC Crecer.

COOPERATIVA CRECER WIÑARI LTDA.				
INDICADORES	2019	2020	2021	2022
ROA	0,13	0,23	0,12	0,10
ROE	4,96	1,45	0,98	1,12

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

ANÁLISIS: En 2019, la cooperativa exhibió un ROA del 0,13% y un ROE del 4,96%. Estos datos positivos señalan que la cooperativa está generando más ganancias a partir de las contribuciones de los accionistas que de sus activos totales, evidenciado por el hecho de que el ROE es superior al ROA. Sin embargo, en 2020, aunque el ROA creció a 0,23%, el ROE disminuyó a 1,45%. Estos resultados sugieren un aumento en las ganancias a pesar de una disminución en el capital de los socios. Para 2021, tanto el ROA (0,12%) como el ROE (0,98%) descendieron, indicando una reducción en las ganancias monetarias. En 2022, el ROA continuó su tendencia a la baja (0,10%), mientras que el ROE mostró una ligera mejora, alcanzando el 1,12%. Estos resultados podrían indicar que la cooperativa está financiando sus operaciones principalmente mediante las contribuciones de los accionistas, en lugar de optimizar el rendimiento de sus activos para generar beneficios.

Tabla 4.16. ROA y ROE, COAC Crediambato.

COOPERATIVA CREDIAMBATO LTDA.				
INDICADORES	2019	2020	2021	2022
ROA	2,55	1,41	2,18	2,19
ROE	365,47	11,66	18,99	68,68

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

ANÁLISIS: En 2019, la empresa exhibió un ROA del 2,55%, destacando por su eficiencia excepcional en la generación de ganancias a partir de sus activos, en 2020, descendiendo a 1,41%, el ROA permaneció positivo, indicando que la empresa continuó generando beneficios, en 2021, el ROA se recuperó, aumentando a 2,18%, se evidencia una mejora en la capacidad para generar ganancias a partir de los activos. En 2022, se mantuvo estable en 2,19%, indicando una continuidad en la eficiencia operativa. La tendencia general del ROA a lo largo de estos años demuestra una eficiencia significativa en la utilización de los activos para generar ganancias.

En cuanto al ROE, en 2019 mostró un valor atípico, en 2020, fue de 11.66%, el ROE permaneció positivo, indicando una rentabilidad estable para los socios. En 2021, aumentó a 18.99%, señalando una mejora en la rentabilidad del capital propio en comparación con el año anterior. Sin embargo, es posible que la cooperativa estuviera experimentando cambios en sus activos, lo que podría haber llevado a los socios a inyectar más dinero. En 2022, también se evidenció un valor atípico en el ROE. Las fluctuaciones en el ROE sugieren que los socios han estado respondiendo a cambios en la estructura de activos de la empresa, lo que puede haber influido en la necesidad de invertir más fondos para mantener una rentabilidad estable.

Tabla 4.17. ROA y ROE, COAC Crediamigo.

COOPERATIVA CREDIAMIGO LTDA.				
INDICADORES	2019	2020	2021	2022
ROA	-2,78	0,06	0,34	0,23
ROE	-136,98	0,63	3,16	3,31

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

ANÁLISIS: En el año 2019, la Cooperativa Crediamigo Ltda. experimentó desafíos financieros evidenciados por un ROA del -2,78% y un ROE del -136,98%, indicando pérdidas y una rentabilidad negativa. A pesar de una mejora en 2020, con un ROA de 0,06% y un ROE de 0,63%, las pérdidas persistieron, aunque en menor medida que el año anterior. En el 2021, se observó una ligera

recuperación con un ROA de 0,34% y un ROE de 3,16%, señalando una posible mejoría en su situación financiera. Esta tendencia positiva continuó en el 2022, con un ROA de 0,23% y un ROE de 3,31%, indicando cierta estabilidad y una leve mejora en la capacidad de la cooperativa para generar ganancias a partir de sus activos y capital.

Sin embargo, es importante destacar que el ROA de la cooperativa ha sido consistentemente bajo durante estos años, mientras que el ROE logra recuperarse tanto en el año 2021 como en el 2022. Estos indicadores reflejan las dificultades de la cooperativa para generar beneficios significativos a partir de sus activos y capital, lo que plantea desafíos significativos en términos de rentabilidad y gestión financiera, esto sugiere que la cooperativa enfrenta la tarea crucial de implementar estrategias efectivas para mejorar su eficiencia operativa y financiera, asegurando así su sostenibilidad a largo plazo en un entorno económico complejo.

Tabla 4.18. ROA y ROE, COAC Cristo Rey.

COOPERATIVA CRISTO REY LTDA.				
INDICADORES	2019	2020	2021	2022
ROA	1,38	-9,11	3,66	0,11
ROE	60,16	-32,23	13,69	1,50

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

ANÁLISIS: En 2019, la Cooperativa Cristo Rey Ltda. demostró una capacidad razonable para generar ganancias a partir de sus activos, con un ROA del 1,38%. Además, el ROE fue positivo, con un valor del 60,16%, indicando una rentabilidad decente para los socios, sin embargo, en 2020, la situación se deterioró significativamente, el ROA cayó drásticamente a -9,11%, indicando ineficiencia operativa y pérdidas en relación con los activos, el ROE también se volvió negativo, registrando un valor de -32,23%, lo que indica pérdidas considerables en relación con el capital de los socios. Estos resultados sugieren problemas financieros y operativos significativos, que podrían haber sido causados por factores internos o externos.

En 2021, el ROA mejoró notablemente a 3,66%, indicando una mejora significativa en la eficiencia operativa y la capacidad para generar ganancias a partir de los activos. El ROE también mostró una mejora, aunque modesta, con un valor del 13,69%, indicando una rentabilidad en ascenso para los socios, pero, en 2022, la situación volvió a deteriorarse. Aunque el ROA aumentó ligeramente a 0,11%, sigue siendo relativamente bajo, indicando eficiencia limitada en la utilización de los activos para generar ganancias, el ROE también permaneció en un nivel bajo, con un valor de 1,50%. Estos resultados indican una serie de altibajos en el desempeño financiero de la Cooperativa Cristo Rey LTDA., durante estos años.

Tabla 4.19. ROA y ROE, COAC Chuchuqui.

COOPERATIVA INDIGENAS CHUCHUQUI LTDA.				
INDICADORES	2019	2020	2021	2022
ROA	1,28	0,45	0,58	0,40
ROE	10,28	3,10	3,91	5,70

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

ANÁLISIS: La Cooperativa Chuchuqui Ltda., ha mostrado variaciones en sus indicadores financieros durante el período de 2019 a 2022. En 2019, la cooperativa exhibió un ROA del 1,28%, indicando una capacidad modesta para generar ganancias a partir de sus activos, además, el ROE fue del 10,28%, señalando una rentabilidad favorable para los socios en relación con el capital invertido, en 2020, hubo una ligera disminución en el desempeño financiero, puesto que, el ROA cayó a 0,45%, sugiriendo una eficiencia algo reducida en la utilización de los activos para generar ganancias. El ROE también bajó a 3,10%, indicando una rentabilidad menor para los socios en comparación con el año anterior.

En 2021, se observó una mejora en el ROA, que aumentó a 0,58%, indicando una capacidad ligeramente mejorada para generar ganancias a partir de los activos, el ROE también experimentó una pequeña mejora, alcanzando un valor del 3,91%, aunque sigue siendo relativamente bajo. Finalmente, en 2022, el ROA bajó a 0,40%, y el ROE aumentó a 5,70%. Estos datos revelan que la Cooperativa Chuchuqui Ltda., ha enfrentado cierta volatilidad en su desempeño financiero durante estos años, las variaciones en el ROA indican fluctuaciones en la eficiencia operativa, mientras que los cambios en el ROE reflejan la rentabilidad para los accionistas.

Tabla 4.20. ROA y ROE, COAC Microempresa.

COOPERATIVA MICROEMPRESA FORTUNA LTDA.				
INDICADORES	2019	2020	2021	2022
ROA	0,02	0,08	0,04	0,01
ROE	0,15	0,63	0,34	1,04

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

ANÁLISIS: La Cooperativa Microempresa Ltda., ha mostrado un desempeño financiero variado durante el período de 2019 a 2022. En 2019, el ROA fue del 0,02%, indicando una eficiencia mínima en la generación de ganancias a partir de los activos, el ROE también fue bajo, con un valor del 0,15%, señalando una rentabilidad limitada para los socios en relación con el capital invertido. En 2020, hubo una mejora en el desempeño financiero, el ROA aumentó a 0,08%, indicando una eficiencia mejorada en la utilización de los activos para generar ganancias, el ROE también subió a 0,63%, mostrando una rentabilidad mejorada para los socios en comparación con el año anterior.

En 2021, tanto el ROA como el ROE disminuyeron, el ROA bajó a 0,04%, indicando una eficiencia reducida en la generación de ganancias a partir de los activos, el ROE también bajó a 0,34%, mostrando una rentabilidad más limitada para los socios en comparación con el año anterior, finalmente, en 2022, el ROA cayó a 0,01%, indicando una eficiencia mínima en la utilización de los activos para generar ganancias. Sin embargo, el ROE aumentó a 1,04%, mostrando una rentabilidad relativamente mejorada para los socios en comparación con el año anterior, a pesar de la eficiencia reducida en la utilización de los activos. Estos resultados indican que la cooperativa objeto de estudio ha mantenido niveles de rentabilidad relativamente bajos.

Tabla 4.21. ROA y ROE, COAC Exempleados.

COOPERATIVA DE LOS EMPLEADOS JUBILADOS Y EX-EMPLEADOS DEL BANCO CENTRAL DEL ECUADOR				
INDICADORES	2019	2020	2021	2022
ROA	0,05	0,09	0,45	0,60
ROE	0,38	0,71	3,62	78,00

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

ANÁLISIS: La Cooperativa de los Empleados Jubilados y Exempleados del Banco Central del Ecuador, en 2019, tanto el ROA como el ROE fueron bajos, con valores de 0,05% y 0,38%, respectivamente. Estos indicadores señalan una eficiencia limitada en la generación de ganancias a partir de los activos y una rentabilidad modesta para los socios en relación con el capital invertido, en 2020,

hubo mejoras en el desempeño financiero, el ROA aumentó a 0,09%, indicando una eficiencia ligeramente mejorada en la utilización de los activos para generar ganancias.

El ROE también subió a 0,71%, reflejando una rentabilidad mejorada para los socios en comparación con el año anterior, en 2021, el ROA alcanzó un valor del 0,45%, indicando una eficiencia mejorada en la generación de ganancias a partir de los activos, el ROE también aumentó a 3,62%, siendo esto positivo para la cooperativa dado que significa que, están generando mayores beneficios, en 2022, se produjo un salto notable en el desempeño financiero, el ROA alcanzó el 0,60%, señalando una eficiencia en la utilización de los activos para generar ganancias, el ROE aumentó significativamente a 78,00%, este resultado es positivo porque indica que la cooperativa está utilizando eficientemente el dinero de sus socios para generar ganancias.

Tabla 4.22. ROA y ROE, COAC Magisterio de Pichincha.
COOPERATIVA DEL MAGISTERIO de PICHINCHA.

INDICADORES	2019	2020	2021	2022
ROA	0,73	0,60	0,35	0,50
ROE	2,20	1,72	0,91	3171,89

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

ANÁLISIS: En 2019, la cooperativa demostró una eficiencia financiera sólida, generando ganancias a partir de sus activos con un ROA del 0,73%. El ROE del 2,20% reflejaba una rentabilidad razonable para los accionistas en comparación con el capital invertido. No obstante, en 2020, tanto el ROA (0,60%) como el ROE (1,72%) disminuyeron, indicando una disminución en la eficiencia operativa y la rentabilidad para los accionistas, en 2021, se observó una tendencia a la baja con un ROA del 0,35% y un ROE del 0,91%, señalando una eficiencia y rentabilidad aún más reducidas, en marcado contraste, en 2022, la cooperativa experimentó una mejora significativa en su rentabilidad, el ROA subió al 0,50%, mostrando una eficiencia mejorada en la generación de ganancias a partir de los activos, el ROE muestra un resultado atípico.

Es evidente que el ROA se ha mantenido en niveles muy bajos es decir que está generando pocas ganancias en relación con sus activos totales, mientras que el ROE indica que la cooperativa ha mantenido una cierta consistencia en su rentabilidad en relación con el capital de los socios a lo largo del tiempo.

Tabla 4.23. ROA y ROE, COAC Ecuacreditos.

COOPERATIVA ECUACREDITOS LTDA.				
INDICADORES	2019	2020	2021	2022
ROA	0,04	0,07	0,02	0,05
ROE	1,06	0,43	3,28	0,40

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

ANÁLISIS: En los últimos cuatro años, la Cooperativa Ecuacréditos Ltda., ha enfrentado variaciones significativas en sus indicadores financieros clave, el ROA y el ROE. En 2019, la cooperativa exhibió un ROA del 0,04% y un ROE del 1,06%, sugiriendo una fuerte dependencia del financiamiento provisto por los accionistas en lugar de generar ingresos significativos a través de operaciones y activos, en 2020, a pesar de un aumento en el ROA al 0,07%, el ROE disminuyó a 0,43%, la tendencia poco favorable persistió en 2021 con un ROA del 0,02%, aunque el ROE aumentó significativamente al 3,28%, indicando una mayor dependencia del capital de los socios para generar ganancias, en el 2022, tuvo un aumento leve equivalente a 0,05% y el ROE fluctuó en un 0,40%, señalando posiblemente una disminución drástica en la rentabilidad de la cooperativa en relación con el patrimonio neto de los socios.

Estos resultados reflejan desafíos persistentes en la capacidad de la cooperativa para generar beneficios a partir de sus activos y resaltan la necesidad urgente de revisar sus estrategias operativas y financieras para restaurar la confianza de los accionistas y mejorar su sostenibilidad a largo plazo.

Tabla 4.24. ROA y ROE, COAC Educadores.

COOPERATIVA EDUCADORES DE PASTAZA LTDA				
INDICADORES	2019	2020	2021	2022
ROA	0,66	0,81	0,44	0,09
ROE	2,30	2,72	1,47	516,96

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

ANÁLISIS: Entre 2019 y 2022, la Cooperativa Educadores de Pastaza Ltda., ha experimentado variaciones notables en sus indicadores financieros clave, específicamente en el Rendimiento de Activos (ROA) y en el Rendimiento de Patrimonio (ROE). En 2019, el ROA fue del 0,66% y el ROE del 2,30%, señalando una capacidad limitada para generar ingresos a partir de sus activos. Esto indicaba una fuerte dependencia del financiamiento proporcionado por los socios en lugar de obtener ganancias sustanciales de sus operaciones y activos, en 2020, a pesar de un leve aumento en el ROA al 0,81%, el ROE aumentó significativamente a 2,72%, mostrando una tendencia positiva.

Sin embargo, en 2021, tanto el ROA (0,44%) como el ROE (1,47%) disminuyeron, evidenciando una persistente dependencia del capital de los socios para generar ganancias, esta situación plantea dudas sobre la eficiencia operativa y la rentabilidad de la cooperativa, el año 2022 se caracterizó por una marcada disminución en el ROA, que llegó apenas al 0,09%, mientras que el ROE mostró un valor atípico. Esta discrepancia entre los indicadores sugiere una notable reducción en la capacidad de la cooperativa para generar beneficios a partir de sus activos, a pesar de un aumento significativo en el rendimiento del patrimonio neto de los socios.

Tabla 4.25. ROA y ROE, COAC Zamora Chinchipe.

COOPERATIVA EDUCADORES DE ZAMORA CHINCHIPE LTDA.				
INDICADORES	2019	2020	2021	2022
ROA	2,63	1,97	3,15	2,05
ROE	5,35	3,87	6,12	53491,69

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

ANÁLISIS: En 2019, la cooperativa demostró un impresionante Rendimiento de Activos (ROA) del 2,63% y un Rendimiento de Patrimonio (ROE) del 5,35%, señalando una sólida capacidad para generar beneficios tanto a partir de sus activos como del capital de los socios. Sin embargo, en 2020, ambos indicadores disminuyeron, registrando un ROA del 1,97% y un ROE del 3,87%. A pesar de esta disminución, la cooperativa logró mantener una posición favorable en términos monetarios, el año 2021 marcó una mejora significativa, con un ROA del 3,15% y un ROE del 6,12%, indicando un aumento en la rentabilidad de la cooperativa.

No obstante, en 2022, aunque el ROA se mantuvo en un nivel razonable del 2,05%, el ROE mostró resultados excepcionalmente elevados, esta discrepancia plantea preguntas sobre la estructura de capital y la eficiencia en la asignación de recursos. Un ROE tan alto podría indicar una dependencia excesiva de la deuda o prácticas contables poco convencionales, mientras que el sólido ROA refleja una gestión adecuada de los activos para generar beneficios, el inusualmente alto ROE en 2022 subraya la necesidad de una revisión exhaustiva de las fuentes de financiamiento y una evaluación detallada de las prácticas contables. Este análisis minucioso es crucial para comprender la salud financiera de la cooperativa y para tomar decisiones informadas que aseguren su estabilidad y crecimiento a largo plazo.

Tabla 4.26. ROA y ROE, COAC Fondo para el Desarrollo.

COOPERATIVA FONDO PARA EL DESARROLLO Y LA VIDA				
INDICADORES	2019	2020	2021	2022
ROA	0,02	0,05	-2,58	1,84
ROE	0,09	0,21	-15,29	27,07

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

ANÁLISIS: En 2019, la cooperativa mostró un modesto ROA del 0,02% y un ROE del 0,09%, lo que indicaba una capacidad limitada para generar beneficios tanto a partir de sus activos como del capital de los socios, en 2020, hubo una ligera mejora, con un ROA del 0,05% y un ROE del 0,21%, aunque aún mostraban cifras modestas. Sin embargo, en 2021, la cooperativa enfrentó desafíos significativos, registrando un ROA negativo del -2,58% y un ROE alarmantemente bajo del -15,29%.

Estos valores indican pérdidas considerables en relación con los activos y el patrimonio de los socios, planteando interrogantes sobre la eficacia de las operaciones y la gestión financiera de la cooperativa, no obstante, en 2022, se observó una notable recuperación con un ROA del 1,84% y un ROE del 27,07%. Estos resultados sugieren una mejora significativa en la rentabilidad de la cooperativa y pueden indicar una implementación exitosa de estrategias correctivas para abordar los desafíos previos.

Tabla 4.27. ROA y ROE, COAC Lamanense.

COOPERATIVA FUTURO LAMANENSE LTDA.				
INDICADORES	2019	2020	2021	2022
ROA	2,43	3,06	2,68	1,56
ROE	7,69	9,19	9,03	12,67

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

ANÁLISIS: En 2019, la cooperativa exhibió un sólido Rendimiento de Activos (ROA) del 2,43%, indicando una capacidad estable para generar beneficios a partir de sus activos, además, el Rendimiento de Patrimonio (ROE) fue del 7,69%, reflejando una gestión eficaz del capital de los socios para generar rentabilidad, en 2020, tanto el ROA como el ROE experimentaron un aumento, alcanzando el 3,06% y el 9,19% respectivamente. A pesar de cierta fluctuación en 2021, con un ROA del 2,68% y un ROE del 9,03%, la cooperativa mantuvo una posición financiera estable. Sin embargo, en 2022, aunque el ROA disminuyó al 1,56%, el ROE aumentó a un 12,67%, indicando una notable habilidad para generar ganancias a partir del capital de los socios, a pesar de los desafíos económicos. Estos resultados sugieren que la Cooperativa Futuro

Lamanense Ltda., ha sido capaz de adaptarse a las condiciones cambiantes del mercado y mantener una sólida rentabilidad.

Tabla 4.28. ROA y ROE, COAC Hermes Gaibor.

COOPERATIVA HERMES GAIBOR LTDA.				
INDICADORES	2019	2020	2021	2022
ROA	1,59	2,06	2,69	2,00
ROE	78,93	9,63	527,46	14,44

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

ANÁLISIS: En el año 2019, la Cooperativa Hermes Gaibor Ltda. exhibió un ROA del 1,59% y un ROE del 78,93%, estos resultados indican que la cooperativa ha sido altamente rentable en relación con su patrimonio neto, aunque la rentabilidad en relación con sus activos totales ha sido moderada, en el año 2020, el ROA aumentó ligeramente a 2,06%, mientras que el ROE disminuyó significativamente, llegando al 9.63%. A pesar de esta disminución, es crucial destacar que el ROE sigue siendo positivo, es decir que, la cooperativa sigue generando beneficios económicos, en el año 2021, se observa un aumento en el ROA, que llegó al 2,69%, siendo esto una tendencia al alza en la eficiencia de la cooperativa para generar beneficios a partir de sus activos. Sin embargo, el ROE mostró valores atípicos.

Finalmente, en el 2022, el ROA disminuyó ligeramente al 2%, mientras que el ROE arrojó un 14,44%. Estos resultados revelan que la cooperativa ha mantenido beneficios económicos tanto del rendimiento de sus activos como del aporte de sus socios, mostrando una capacidad continua para generar ganancias a pesar de las variaciones en los indicadores financieros.

Tabla 4.29. ROA y ROE, La Dolorosa.

COOPERATIVA LA DOLOROSA LTDA.				
INDICADORES	2019	2020	2021	2022
ROA	0,94	-1,12	0,34	0,23
ROE	3,66	-4,53	1,41	15,44

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

ANÁLISIS: En 2019, la cooperativa generó un modesto beneficio del 0,94% en relación con sus activos totales, mientras que el retorno sobre el patrimonio neto fue del 3,66%. Sin embargo, el año 2020 marcó un punto bajo, con pérdidas que superaron tanto los activos como el patrimonio neto, reflejados en el ROA negativo de -1,12% y el ROE de -4,53%. En 2021, la cooperativa mostró signos

de recuperación con un ROA del 0,34% y un ROE del 1,41%, indicando una mejora en la eficiencia para generar beneficios a partir de los activos y la inversión de los socios. La tendencia positiva se consolidó en 2022, con un ROA del 0,23% y un ROE notablemente mejorado del 15,44%. Estas fluctuaciones en la rentabilidad sugieren desafíos y dificultades durante el período, pero también indican la capacidad de la cooperativa para adaptarse y recuperarse; sin embargo, la naturaleza volátil de los indicadores plantea preguntas importantes sobre la estabilidad financiera a largo plazo y destaca la necesidad de una gestión financiera cuidadosa y estratégica para mantener y mejorar la rentabilidad en el futuro.

Tabla 4.30. ROA y ROE, COAC Magisterio de Manabí.
COOPERATIVA MAGISTERIO MANABI LTDA.

INDICADORES	2019	2020	2021	2022
ROA	3,33	2,97	4,07	3,12
ROE	6,50	5,86	7,57	1577,17

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

ANÁLISIS: En 2019, la Cooperativa Magisterio Manabí Ltda. demostró un sólido desempeño financiero con un ROA del 3,33% y un ROE del 6,50%, lo que indica una generación considerable de beneficios en relación con sus activos e inversión de los socios, este resultado reveló una gestión eficiente de los recursos disponibles, en el año 2020, a pesar de un entorno económico desafiante debido a la pandemia, la cooperativa mantuvo un rendimiento positivo con un ROA del 2,97% y un ROE del 5,86%, indicando una estabilidad en su gestión financiera, la tendencia positiva continuó en 2021, con un ROA del 4,07% y un ROE del 7,57%, lo que sugiere una mejora en la eficiencia para generar beneficios tanto a partir de los activos como de la inversión de los socios.

Sin embargo, en 2022, aunque el ROA mantuvo su tendencia positiva, el ROE alcanzó valores excepcionalmente altos. Esta cifra extraordinariamente elevada plantea interrogantes sobre la precisión de los datos reportados o la posibilidad de eventos excepcionales que pudieron haber influido en estos resultados; pero en general, los indicadores de rentabilidad de la Cooperativa Magisterio Manabí Ltda. reflejan un desempeño financiero positivo y estable durante los años analizados, lo que se traduce a una gestión competente de sus recursos financieros y una base sólida para el crecimiento futuro.

Tabla 4.31. ROA y ROE, COAC Microempresarial sucre Ltda.

COOPERATIVA MICROEMPRESARIAL SUCRE LTDA.				
INDICADORES	2019	2020	2021	2022
ROA	0,26	0,17	0,29	0,76
ROE	1,03	0,68	1,16	8,93

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

ANÁLISIS: En 2019, la cooperativa mostró un ROA del 0,26%, indicando que generó beneficios a partir de sus activos totales, mientras que el ROE fue del 1,03%, señalando un beneficio a partir de la inversión de sus socios, en el año 2020, los indicadores disminuyeron, con un ROA del 0,17% y un ROE del 0,68%, lo que sugiere un rendimiento financiero más bajo en comparación con el año anterior. Sin embargo, en 2021, hubo una ligera mejora con un ROA del 0,29% y un ROE del 1,16%, indicando cierta recuperación en la capacidad de la cooperativa para generar beneficios tanto a partir de sus activos como de la inversión de los socios, la tendencia más notable se observa en 2022, donde la cooperativa experimentó un fuerte aumento en su rentabilidad.

El ROA aumentó significativamente a 0,76%, lo cual es una mejora en la eficiencia para generar beneficios a partir de sus activos, el ROE también mostró un aumento sustancial, llegando al 8,93%. Esta mejora significativa en 2022 sugiere que la cooperativa implementó estrategias efectivas para aumentar su rentabilidad, posiblemente a través de una gestión financiera más eficiente, el aumento de ingresos o la reducción de costos. No obstante, es esencial para la cooperativa mantener un enfoque prudente en la gestión de sus recursos financieros para asegurar la sostenibilidad a largo plazo y aprovechar el impulso positivo generado en 2022.

Tabla 4.32. ROA y ROE, COAC Multiempresarial Ltda.

COOPERATIVA MULTIEMPRESARIAL LTDA.				
INDICADORES	2019	2020	2021	2022
ROA	0,23	0,19	0,13	0,30
ROE	1,64	1,32	0,89	12,14

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

ANÁLISIS: En 2019, la cooperativa mostró una capacidad para generar beneficios del 0,23% a partir de sus activos, medida por el ROA, mientras que, el ROE indicaba un rendimiento del 1,64% sobre la inversión de los socios. Sin embargo, en los años siguientes, se observaron disminuciones en ambos indicadores, en 2020, el ROA disminuyó a 0,19% y el ROE a 1,32%, lo que

sugiere un menor rendimiento en relación con los activos y la inversión de los socios.

La tendencia a la baja continuó en 2021, con un ROA del 0,13% y un ROE del 0,89%, indicando una disminución en la eficiencia para generar beneficios, no obstante, en 2022, hubo un cambio significativo, el ROA aumentó a 0,30%, mostrando una mejora en la eficiencia para generar beneficios a partir de los activos. Más notablemente, el ROE se disparó a un sorprendente 12,14%, señalando un rendimiento excepcional en la inversión de los socios durante ese año. Esta mejora repentina en 2022 sugiere que la cooperativa pudo haber implementado estrategias efectivas para aumentar su rentabilidad. En términos generales, la cooperativa ha mantenido niveles positivos de beneficios económicos.

Tabla 4.33. ROA y ROE, COAC Pushak Ltda.

COOPERATIVA PUSHAK RUNA HOMBRE LIDER LTDA.				
INDICADORES	2019	2020	2021	2022
ROA	0,67	0,19	0,17	-1,14
ROE	16,47	0,90	247,60	-8,73

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

ANÁLISIS: En 2019, la cooperativa generaba un retorno del 0,67% sobre sus activos totales. Además, el ROE en 2019 fue del 16,47%, sin embargo, en 2020, ambos indicadores disminuyeron significativamente. El ROA cayó a 0,19%, sugiriendo una menor eficiencia en la utilización de sus activos para generar ganancias. El ROE también se redujo drásticamente a 0,90%, lo que indica una disminución en la rentabilidad para los accionistas, en 2021, la cooperativa mostró una ligera recuperación en su ROA, que aumentó a 0,17%, aunque seguía siendo inferior al nivel de 2019. Sin embargo, el ROE aumentó significativamente a 247,60%, lo que sugiere que la cooperativa fue capaz de generar altas ganancias en relación con el patrimonio de los accionistas.

Esta mejora en el ROE podría deberse a una gestión financiera más eficaz o a un aumento en los ingresos netos, lamentablemente, en 2022, la cooperativa enfrentó un desafío significativo, ya que tanto el ROA como el ROE cayeron en terreno negativo. El ROA fue -1,14%, demostrando que la cooperativa estaba operando con pérdidas en relación con sus activos totales. Además, el ROE fue -8,73%, lo que significa que la cooperativa estaba experimentando pérdidas en

relación con el patrimonio de los accionistas. Este resultado negativo puede ser el resultado de varios factores, como una disminución en las ventas, un aumento en los costos operativos o problemas financieros más amplios en la organización.

Tabla 4.34. ROA y ROE, COAC Salinas Ltda.

COOPERATIVA SALINAS LTDA.				
INDICADORES	2019	2020	2021	2022
ROA	1,14	1,24	1,76	0,67
ROE	5,37	5,55	7,44	7,02

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

ANÁLISIS: En 2019, la Cooperativa Salinas Ltda. registró un ROA del 1,14% y un ROE del 5,37%. Estos datos indican que la cooperativa estaba utilizando de manera eficiente sus recursos para generar beneficios, en el siguiente año, tanto el ROA como el ROE mejoraron notablemente en comparación con el año anterior. El ROA aumentó al 1,24% y el ROE alcanzó el 5,55%, señalando una mejora significativa en la eficiencia y rentabilidad de la cooperativa durante ese período, en 2021, la cooperativa continuó demostrando mejoras en sus indicadores financieros, el ROA se incrementó a 1,76%, sugiriendo una mayor eficiencia en la utilización de sus activos para generar ganancias.

Además, el ROE subió a 7,44%, indicando un retorno superior para los accionistas en comparación con años anteriores; sin embargo, en 2022, ambos indicadores disminuyeron en comparación con el año precedente, el ROA disminuyó a 0,67%, sugiriendo una disminución en la eficiencia de la cooperativa en la generación de ganancias a partir de sus activos totales. El ROE también bajó a 7,02%, indicando una reducción en la rentabilidad para los accionistas en comparación con el año anterior. De manera general, la Cooperativa Salinas Ltda. exhibió un desempeño financiero relativamente constante durante el período analizado, con mejoras notables en la eficiencia y rentabilidad en 2020 y 2021, seguidas de una leve disminución en 2022.

Tabla 4.35. ROA y ROE, COAC Salitre Ltda.

COOPERATIVA SALITRE LTDA.				
INDICADORES	2019	2020	2021	2022
ROA	-7,94	0,00	-1,11	-4,63
ROE	-36,67	0,01	-4,83	-54,34

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

ANÁLISIS: La Cooperativa Salitre Ltda. enfrenta desafíos financieros significativos según sus indicadores de retorno financiero durante el período de 2019 a 2022. En 2019, la cooperativa tuvo un rendimiento extremadamente negativo, con un ROA del -7,94% y un ROE del -36,67%. Estos números indican que la cooperativa estaba operando con pérdidas, generando un rendimiento inferior a las inversiones realizadas por los accionistas, la situación empeoró en 2022, con un ROA del -4,63% y un ROE del -54,34%, lo que sugiere una disminución en la eficiencia para generar ganancias en relación con los activos y el patrimonio de los accionistas, en 2020, la cooperativa no logró generar ganancias significativas, como se refleja en un ROA y ROE de 0,00% y 0,01% respectivamente.

Aunque estos números indican que la cooperativa no sufrió pérdidas ese año, tampoco pudo generar rendimientos considerables para sus accionistas, en 2021, la situación financiera de la cooperativa continuó siendo desafiante, con un ROA del -1,11% y un ROE del -4,83%. Estos valores indican que la cooperativa aún no lograba revertir su tendencia negativa, operando con una eficiencia limitada en la generación de ganancias en comparación con sus activos y el capital invertido por los accionistas, en términos generales, los indicadores financieros de la Cooperativa Salitre Ltda. muestran un período prolongado de dificultades económicas, con pérdidas continuas y un rendimiento insuficiente para los accionistas.

Tabla 4.36. ROA y ROE, COAC San Cristobal.

COOPERATIVA SAN CRISTOBAL LTDA.				
INDICADORES	2019	2020	2021	2022
ROA	0,61	1,08	0,93	1,89
ROE	2,67	5,24	4,58	N/R

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

ANÁLISIS: En 2019, la cooperativa tenía un ROA de 0,61% y un ROE de 2,67%, estos datos demuestran que la cooperativa estaba generando beneficios pero en 2020, hubo una mejora significativa en los indicadores financieros de la cooperativa, el ROA aumentó a 1,08%, sugiriendo una mayor eficiencia en la utilización de sus activos para generar ganancias, por otro lado, el ROE también aumentó a 5,24%, indicando un mayor retorno para los accionistas en comparación con el año anterior, en 2021, aunque el ROA disminuyó ligeramente a 0,93%, el ROE se mantuvo relativamente estable en 4,58%, indicando que la

cooperativa seguía generando ganancias para sus accionistas en relación con su inversión.

Por otro lado, en 2022, la situación financiera de la cooperativa se volvió inusual ya que el ROE se calculó como valor atípico. La Cooperativa San Cristóbal Ltda. mostró un desempeño financiero variable durante el período analizado, con mejoras notables en 2020 seguidas de cierta estabilidad en 2021, pero con una situación financiera incierta en 2022 debido a los datos inusuales en el ROE.

Tabla 4.37. ROA y ROE, COAC San Gabriel.

COOPERATIVA SAN GABRIEL LTDA.				
INDICADORES	2019	2020	2021	2022
ROA	1,05	1,38	2,81	0,86
ROE	4,53	5,59	12,56	11,76

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

ANÁLISIS: En 2019, la cooperativa tenía un ROA del 1,05% y un ROE de 4,53%, siendo esto favorable porque indican un rendimiento positivo sobre los activos y patrimonio, en 2020, hubo una mejora en el desempeño financiero de la cooperativa, el ROA aumentó a 1,38%, lo que indica una mayor eficiencia en la utilización de sus activos para generar ganancias, el ROE también aumentó a 5,59%, mostrando un incremento en el retorno para los accionistas en comparación con el año anterior, el año 2021 marcó un período significativamente positivo para la cooperativa, tanto el ROA como el ROE alcanzaron sus valores máximos durante este período, con un ROA del 2,81% y un ROE del 12,56%, estos números indican que la cooperativa estaba operando con una eficiencia notable en la generación de ganancias tanto en relación con sus activos como con el patrimonio de los accionistas, este aumento en el rendimiento podría deberse a estrategias financieras más efectivas o a un aumento en los ingresos netos.

No obstante, en 2022, los indicadores disminuyeron, el ROA bajó a 0,86%, indicando una disminución en la eficiencia de la cooperativa en la generación de ganancias a partir de sus activos totales. A pesar de esta disminución, el ROE se mantuvo relativamente alto en 11,76%, lo que sugiere que la cooperativa seguía generando un retorno sólido para los accionistas en relación con su inversión. La Cooperativa San Gabriel Ltda. experimentó altibajos en su desempeño financiero durante el período analizado. Mientras que 2021 fue un

año destacado con un rendimiento excepcional, 2022 mostró cierta disminución en la eficiencia, aunque aún mantenía una rentabilidad considerable para los accionistas.

Tabla 4.38. ROA y ROE, COAC San Jorge.

COOPERATIVA SAN JORGE LTDA.				
INDICADORES	2019	2020	2021	2022
ROA	2,03	1,24	2,24	0,71
ROE	14,56	8,66	15,24	24,74

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

ANÁLISIS: En 2019, la Cooperativa San Jorge Ltda. alcanzó un índice de Retorno sobre Activos (ROA) del 2,03%, no obstante, esta cifra descendió progresivamente hasta alcanzar el 0,71% en 2022, esta disminución apunta a posibles desafíos en la administración de activos o a una intensificación de la competencia en el mercado, factores que han impactado la eficacia operativa de la cooperativa, en cuanto al ROE, en 2019 fue del 14,56% y se elevó significativamente al 24,74% en 2022, este aumento sugiere que, a pesar de la baja en la eficiencia operativa (ROA), la cooperativa ha logrado generar rendimientos robustos para sus accionistas, esta mejora posiblemente se deba a una gestión efectiva de la estructura de capital y a estrategias de financiamiento bien planificadas.

El análisis integral revela que la Cooperativa San Jorge Ltda. ha enfrentado desafíos en su eficiencia operativa, como lo indica la disminución del ROA, sin embargo, el incremento en el ROE indica que, a pesar de estas dificultades, la cooperativa ha maximizado las utilidades para sus accionistas, probablemente a través de inversiones certeras o la implementación de políticas de crecimiento rentables.

Tabla 4.39. ROA y ROE, COAC San Juan C. Ltda.

COOPERATIVA SAN JUAN C. LTDA.				
INDICADORES	2019	2020	2021	2022
ROA	1,68	0,66	0,94	0,15
ROE	10,04	3,80	5,21	2,42

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

ANÁLISIS: Durante el período de 2019 a 2022, la Cooperativa San Juan C. Ltda. experimentó cambios significativos en sus indicadores financieros, lo que refleja un panorama económico variable y dinámico, en 2019, el ROA generó un retorno del 1,68% sobre sus activos totales. A pesar de este rendimiento positivo, se

observó una disminución en 2020, con un ROA del 0,66%, lo que señala una caída en la eficiencia de la cooperativa en la generación de ganancias a partir de sus activos, en el año 2021, la cooperativa logró un ligero aumento en su ROA, que alcanzó el 0,94%.

Esta mejora indica una recuperación en la eficiencia operativa, aunque aún por debajo de los niveles de 2019. Sin embargo, en 2022, el ROA disminuyó significativamente a tan solo el 0,15%, lo que sugiere desafíos significativos en la gestión de activos y la generación de ganancias. En cuanto al ROE, en 2019 el ROE generó un retorno del 10,04% sobre el patrimonio de los accionistas. Esta cifra disminuyó a 3,80% en 2020, indicando una rentabilidad reducida para los accionistas, a pesar de un ligero aumento en 2021, con un ROE del 5,21%, el indicador disminuyó nuevamente en 2022, llegando al 2,42%. Estos resultados sugieren desafíos persistentes en la eficiencia operativa y la rentabilidad de la cooperativa. Factores como cambios en el mercado, competencia intensificada o incluso problemas internos podrían haber contribuido a estas fluctuaciones.

Tabla 4.40. ROA y ROE, COAC Miguel de Pallatanga.

COOPERATIVA MIGUEL DE PALLATANGA LTDA.				
INDICADORES	2019	2020	2021	2022
ROA	1,79	2,60	2,94	2,19
ROE	68,67	8,69	N/R	23,26

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

ANÁLISIS: En 2019, la Cooperativa Miguel de Pallatanga Ltda., demostró un ROA del 1,79%, indicando una capacidad para generar ganancias a partir de sus activos; un ROE del 68,67% sugiere una rentabilidad fuerte para los accionistas; este alto ROE, aunque atractivo para inversores, también podría señalar una carga considerable de deuda, lo cual podría afectar la estabilidad a largo plazo, en 2020, el ROA aumentó a 2,60%, mostrando una mejora en la eficiencia operativa y en la generación de beneficios a partir de los activos, sin embargo, el ROE disminuyó significativamente al 8,69%, indicando una menor rentabilidad para los accionistas en comparación con el año anterior, en 2021, el ROA se mantuvo alto en 2,94%, lo que indica una eficiencia continua en la gestión de los activos para generar ingresos.

No obstante, el ROE arrojó un valor atípico, lo cual dificulta hacer una evaluación clara del rendimiento financiero de la cooperativa en ese año, en 2022, a pesar

de una ligera disminución en el ROA al 2,19%, el ROE aumentó significativamente al 23,26%. Esta mejora en el ROE podría ser el resultado de una reducción en la deuda o de inversiones más rentables. A lo largo de estos años, la cooperativa ha mostrado una capacidad variable para generar ganancias y rendir beneficios a sus accionistas, en general, ha mantenido un rendimiento modesto.

Tabla 4.41. ROA y ROE, COAC Unidad y Progreso.

COOPERATIVA UNIDAD Y PROGRESO LTDA.				
INDICADORES	2019	2020	2021	2022
ROA	2,10	1,41	1,71	1,68
ROE	93,52	5,66	N/R	12,03

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

ANÁLISIS: Durante 2019, la Cooperativa Unidad y Progreso Ltda., mostró una salud financiera sólida, generando \$2,10 por cada \$100 de activos gracias a su ROA del 2,10%, por otro lado, su sorprendente ROE del 93,52% indicaba una rentabilidad notable para los socios, destacando la toma de decisiones financieras acertadas y una gestión prudente de los recursos, sin embargo, en 2020, la eficiencia operativa se redujo con un ROA del 1,41%, señalando posibles desafíos internos o externos, como una caída en las ventas o un aumento en los costos operativos, aunque el ROE bajó al 5,66%, aún mantiene valores positivos, sugiriendo cierta estabilidad incluso en circunstancias desafiantes, en 2021, se observó una ligera mejora con un ROA del 1,71%, indicando una recuperación modesta en la gestión de activos, el ROE arrojó un valor inusual, complicando la evaluación precisa de la rentabilidad para los accionistas.

En 2022, a pesar de que el ROA se mantuvo constante en 1,68%, el ROE mejoró significativamente al 12,03%, aunque este valor es inferior al de 2019, sigue siendo positivo, indicando que los socios continúan obteniendo beneficios de su inversión. Estas variaciones en la eficiencia y rentabilidad revelan la capacidad de la Cooperativa Unidad y Progreso Ltda., para adaptarse a cambios internos y externos. Estos resultados demuestran la importancia de la flexibilidad y la capacidad de ajuste en el mundo financiero, permitiendo a la cooperativa mantener una posición positiva incluso en situaciones desafiantes.

Tabla 4.42. ROA y ROE, COAC Universidad Católica.

COOPERATIVA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR LTDA.				
---	--	--	--	--

INDICADORES	2019	2020	2021	2022
ROA	0,22	0,54	0,29	0,70
ROE	14,46	3,46	386,88	350,28

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

ANÁLISIS: En 2019, la cooperativa mostró un ROA del 0,22%, indicando que generó \$0,22 por cada \$100 de activos que poseía, el ROE del 14,46% reflejó una rentabilidad modesta para los accionistas, en 2020, hubo una mejora significativa en el ROA, aumentando al 0,54%, esto sugiere una eficiencia operativa mejorada y una capacidad mejorada para generar ganancias a partir de los activos. Sin embargo, el ROE disminuyó al 3,46%, pero sigue siendo positivo, sin embargo, el ROA disminuyó al 0,29%, lo que sugiere una eficiencia operativa inferior en comparación con el año anterior, en 2022, el ROA aumentó al 0,70%, indicando una mejora en la eficiencia operativa y en la generación de ganancias a partir de los activos. La Cooperativa Universidad Católica del Ecuador Ltda., ha experimentado variaciones notables en su desempeño financiero a lo largo de estos años.

Tabla 4.43. ROA y ROE, COAC Universidad de Guayaquil.

COOPERATIVA UNIVERSIDAD DE GUAYAQUIL LTDA.				
INDICADORES	2019	2020	2021	2022
ROA	0,77	1,49	2,37	1,69
ROE	1,37	2,73	4,66	N/R

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

ANÁLISIS: En 2019, la cooperativa mostró un Índice de Rentabilidad sobre Activos (ROA) del 0,77%, indicando que generó \$0,77 por cada \$100 de activos que poseía. El Índice de Rentabilidad sobre Patrimonio (ROE) fue bajo, con un 1,37%, lo que sugiere una rentabilidad modesta para los accionistas en relación con el patrimonio neto, en 2020, hubo una mejora significativa en el ROA, que aumentó al 1,49%, esta mejora indica una mayor eficiencia en la generación de ganancias a partir de los activos, el ROE también mostró un aumento modesto al 2,73%, señalando una rentabilidad algo mejor para los accionistas en comparación con el año anterior, el año 2021 fue notable para la cooperativa, con un ROA del 2,37%, indicando una eficiencia operativa mejorada y una capacidad significativamente mejor para generar ganancias a partir de los activos.

El ROE también aumentó al 4,66%, indicando una mejora en la rentabilidad para los accionistas, en 2022, el cálculo del ROE arrojó un error. La Cooperativa Universidad de Guayaquil Ltda ha experimentado mejoras significativas en su eficiencia operativa y rentabilidad durante estos años, el aumento constante en el ROA y ROE indican una gestión más eficaz de los activos para generar ganancias.

Tabla 4.44. ROA y ROE, COAC Vencedores.

COOPERATIVA VENCEDORES DE TUNGURAHUA LTDA				
INDICADORES	2019	2020	2021	2022
ROA	0,79	0,71	0,16	0,63
ROE	32,98	4,66	140,62	6,01

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

ANÁLISIS: En 2019, la cooperativa mostró un Índice de Rentabilidad sobre Activos (ROA) del 0,79%, lo que implica que generó \$0,79 por cada \$100 de activos que poseía, el ROE fue del 32,98%, indicando una rentabilidad sólida para los accionistas en relación con el patrimonio neto de la cooperativa, en 2020, tanto el ROA como el ROE disminuyeron, con un ROA del 0,71% y un ROE del 4,66%. Esta disminución podría deberse a una disminución en la eficiencia operativa o a un aumento en los costos operativos, la rentabilidad para los accionistas también se vio afectada significativamente, el año 2021 fue excepcional para la cooperativa, con un aumento drástico en el ROE al 140,62%, indicando una rentabilidad extraordinaria para los accionistas en relación con el patrimonio neto.

Por otro lado, el ROA disminuyó al 0,16%, lo que sugiere una eficiencia operativa notablemente baja, en 2022, aunque el ROA mejoró ligeramente al 0,63%, el ROE disminuyó al 6,01%. Aunque el ROA muestra una mejora en la eficiencia operativa, la rentabilidad para los accionistas sigue siendo relativamente baja en comparación con años anteriores, pero sigue siendo positivo, la Cooperativa Vencedores de Tungurahua Ltda., ha experimentado fluctuaciones significativas en su eficiencia operativa y rentabilidad a lo largo de estos años, la mejora sostenible en la eficiencia y la rentabilidad son esenciales para garantizar la estabilidad y el crecimiento a largo plazo de la cooperativa.

4.1.3. FASE III. EVALUAR LA INCIDENCIA DE LA GESTIÓN FINANCIERA DE LAS COOPERATIVAS DEL SECTOR

FINANCIERO DEL SEGMENTO 3 DEL ECUADOR, PARA LA DETERMINACIÓN DE LA EFICIENCIA.

Se empleará el enfoque del modelo CAMEL para evaluar la administración financiera de las COAC, el objetivo es analizar la situación actual de estas cooperativas a partir de los datos recolectados, por consiguiente, en esta fase final, se destaca la importancia del método analítico y descriptivo para el análisis de la información obtenida.

Actividad 1: Cálculo del modelo integral CAMEL en las instituciones objeto de estudio.

Se realizó una investigación exhaustiva sobre los componentes de la metodología CAMEL. Seguido de aquello, se procedió a la selección cuidadosa de los indicadores a utilizar, el propósito fue lograr una contextualización más clara y precisa, garantizando así una aplicación coherente de dicha metodología en el análisis.

Actividad 2: Medición de la incidencia de la gestión financiera a través de las ratios de capital, tamaño de las instituciones, riesgo de crédito, riesgo de liquidez y eficiencia.

Se llevó a cabo el cálculo de los indicadores previamente seleccionados. Estos indicadores se consideran de mayor relevancia para el estudio actual, dado que ofrecen una perspectiva significativa y detallada sobre los aspectos específicos que se están evaluando.

Actividad 3: Análisis de los datos extraídos a partir de las ratios.

A raíz de los datos obtenidos tras el cálculo, se procede a realizar un análisis detallado con el objetivo de proporcionar una comprensión más amplia y clara de los resultados, este análisis permitió profundizar en la interpretación de los datos y brindar una visión más completa de la situación evaluada.

A continuación, se presentan los resultados obtenidos junto con su respectivo análisis:

Tabla 4.45. Metodología CAMEL COAC 13 de Abril.

COOPERATIVA 13 DE ABRIL							
Componente	Indicador	Formula	Meta	Resultado			
				2019	2020	2021	2022
Capital	Adecuación patrimonial (CAP)	$C1 = \frac{\text{Patrimonio neto}}{\text{Activo de riesgo}}$	> 10%	9%	213%	219%	19%
Activo	Pesadez de Cartera	$A1 = \frac{\text{Cartera en mora}}{\text{Cartera bruta}}$	< 10%	22%	18%	15%	15%
M Calidad en la administración	Eficiencia Administrativa	$M2 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Activos productivos}}$		8%	7%	7%	8%
E Rentabilidad	Quiebra técnica	$E4 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Resultado de operacion bruta}}$	< 1	0,83	0,93	0,76	0,67
Liquidez	Prueba Ácida	$L2 = \frac{\text{Disponibilidades}}{\text{Obligaciones a corto plazo}}$	> 1	0,17	0,17	0,10	0,13

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

- **Adecuación patrimonial (CAP):** A lo largo de los años, se observa un crecimiento sustancial del indicador de Adecuación patrimonial desde el 9% en 2019 hasta alcanzar el 219% en 2021. Sin embargo, en 2022 se produce una caída drástica al 19%, pero aun así logra estar por encima del umbral del 10%. Esto puede indicar una disminución significativa de la capacidad de la cooperativa para cubrir sus riesgos con el capital disponible.
- **Pesadez de Cartera:** La pesadez de la cartera muestra 22% en 2019 hasta llegar al 15% en 2021 y 2022, lo cual puede ser una señal positiva, indicando un mejor control sobre los préstamos en mora en relación con la cartera total.
- **Eficiencia Administrativa:** El indicador de eficiencia administrativa (gastos administrativos respecto a activos productivos) se ha mantenido relativamente estable, fluctuando entre el 7% y el 8% a lo largo de los años, lo cual sugiere una gestión eficiente de los recursos administrativos en relación con los activos productivos.
- **Quiebra técnica:** El indicador de quiebra técnica (gastos administrativos respecto al resultado de operación bruta) ha disminuido progresivamente a lo largo de los años, lo que puede ser considerado positivo, por lo tanto, a estos resultados se le atribuye una gestión adecuada en los gastos administrativos.

- **Prueba Ácida:** La prueba ácida, que mide la liquidez, muestra niveles bajos y decrecientes a lo largo del tiempo, con valores inferiores al umbral de 1. Estos valores sugieren dificultades para cubrir las obligaciones a corto plazo con los activos líquidos disponibles.

Tabla 4.46. Metodología CAMEL COAC 16 de Julio.

COOPERATIVA 16 DE JULIO LTDA							
Componente	Indicador	Formula	Meta	Resultado			
				2019	2020	2021	2022
Capital	Adecuación patrimonial (CAP)	$C1 = \frac{\text{Patrimonio neto}}{\text{Activo de riesgo}}$	> 10%	0%	7%	19%	8%
Activo	Pesadez de Cartera	$A1 = \frac{\text{Cartera en mora}}{\text{Cartera bruta}}$	< 10%	3%	3%	3%	3%
M Calidad en la administración	Eficiencia Administrativa	$M2 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Activos productivos}}$		7%	6%	6%	6%
E Rentabilidad	Quiebra técnica	$E4 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Resultado de operacion bruta}}$	< 1	0,74	0,59	0,66	0,76
Liquidez	Prueba Ácida	$L2 = \frac{\text{Disponibilidades}}{\text{Obligaciones a corto plazo}}$	> 1	0,13	0,14	0,17	0,11

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

- **Adecuación patrimonial (CAP):** En el 2019 el indicador de adecuación patrimonial fue del 0%, lo que indica que el Patrimonio neto no cubre los riesgos de los activos. Está muy por debajo del umbral del 10%, pero en el 2020 aumentó al 7%, pero aún sigue por debajo de la meta del 10%, para el 2021 mejoró al 19%, superando el umbral requerido, finalmente para el 2022 se evidencia una disminución equivalente al 8%, quedando nuevamente por debajo del 10%.
- **Pesadez de Cartera:** En todos los años (2019-2022), el indicador de pesadez de cartera fue del 3%, manteniéndose por debajo de la meta equivalente a 10%. Esto sugiere un buen control sobre los préstamos en mora en relación con la cartera bruta.
- **Eficiencia Administrativa:** La eficiencia administrativa se mantuvo constante entre el 6% y el 7% a lo largo de los años. Estos valores sugieren una gestión eficiente de los recursos administrativos en relación con los activos productivos.
- **Quiebra técnica:** El indicador de quiebra técnica ha variado entre 0,59 y 0,76, siendo estos valores menores a 1 como se establece en la

meta. Aunque ha fluctuado, la cooperativa se mantiene por debajo del umbral crítico.

- **Prueba Ácida:** Se encuentra en valores del 0,11 al 0,17. Todos estos valores están por debajo del umbral de 1 establecido como meta, lo que indica dificultades para cubrir las obligaciones a corto plazo con los activos líquidos disponibles.

Tabla 4.47. Metodología CAMEL COAC Andina.

COOPERATIVA ANDINA LTDA.							
Componente	Indicador	Formula	Meta	Resultado			
				2019	2020	2021	2022
Capital	Adecuación patrimonial (CAP)	$C1 = \frac{\text{Patrimonio neto}}{\text{Activo de riesgo}}$	> 10%	0%	19%	0%	7%
Activo	Pesadez de Cartera	$A1 = \frac{\text{Cartera en mora}}{\text{Cartera bruta}}$	< 10%	8%	9%	9%	9%
M Calidad en la administración	Eficiencia Administrativa	$M2 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Activos productivos}}$		10%	9%	9%	10%
E Rentabilidad	Quiebra técnica	$E4 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Resultado de operacion bruta}}$	< 1	0,97	0,92	1,35	1,15
Liquidez	Prueba Ácida	$L2 = \frac{\text{Disponibilidades}}{\text{Obligaciones a corto plazo}}$	> 1	0,06	0,14	1,83	0,16

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

- **Adecuación patrimonial (CAP):** Entre el 2019 y 2021 los indicadores muestran 0% de adecuación patrimonial, lo cual indica que el patrimonio neto no cubre los riesgos asociados con los activos. En 2020 hubo una mejora significativa al 19%, pero luego descendió al 7% en 2022. En general, estos valores están por debajo del umbral del 10%.
- **Pesadez de Cartera:** Se mantiene constante en 9% desde 2020 hasta 2022, estos resultados demuestran un aspecto positivo sobre la calidad de los préstamos o créditos en relación con la cartera total.
- **Eficiencia Administrativa:** Se mantiene relativamente constante entre el 9% y el 10% a lo largo de los años, indicando una eficiencia estable en la gestión de los gastos administrativos en relación con los activos productivos.
- **Quiebra técnica:** Ha variado entre 0,92 y 1,35 a lo largo de los años, con valores superiores a 1 en 2021 y 2022. Estos valores indican que los gastos administrativos superan el resultado de operación bruta, lo cual es preocupante y podría señalar dificultades financieras.

- **Prueba Ácida:** Hay fluctuaciones notables en la Prueba Ácida. Aunque mejoró significativamente a 1,83 en 2021, los valores en 2019, 2020 y 2022 están muy por debajo del umbral de 1. Estos valores bajos indican dificultades para cubrir las obligaciones a corto plazo con los activos líquidos disponibles.

Tabla 4.48. Metodología CAMEL COAC Antorcha.

COOPERATIVA ANTORCHA LTDA.							
Componente	Indicador	Formula	Meta	Resultado			
				2019	2020	2021	2022
Capital	Adecuación patrimonial (CAP)	$C1 = \frac{\text{Patrimonio neto}}{\text{Activo de riesgo}}$	> 10%	0%	N/R	0%	108%
Activo	Pesadez de Cartera	$A1 = \frac{\text{Cartera en mora}}{\text{Cartera bruta}}$	< 10%	7%	7%	9%	9%
M Calidad en la administración	Eficiencia Administrativa	$M2 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Activos productivos}}$		11%	11%	11%	11%
E Rentabilidad	Quiebra técnica	$E4 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Resultado de operación bruta Disponibilidades}}$	< 1	0,78	0,89	0,82	0,86
Liquidez	Prueba Ácida	$L2 = \frac{\text{Disponibilidades}}{\text{Obligaciones a corto plazo}}$	> 1	0,09	0,17	0,12	0,13

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

- **Adecuación patrimonial (CAP):** En 2019 y 2021, los indicadores revelaron un 0%, sin embargo, en 2022, se observó un repentino incremento del 108%. Esta rápida y significativa elevación podría ser poco común y necesitaría ser investigada con mayor profundidad, dado que supera ampliamente el umbral del 10%, este aumento repentino podría sugerir una acumulación desproporcionada de patrimonio, indicando una posible falta de circulación del dinero dentro de la cooperativa.
- **Pesadez de Cartera:** La estabilidad registrada en la Pesadez de Cartera, manteniéndose entre el 7% y el 9% desde 2020 hasta 2022, refleja un aspecto positivo. Estos valores se encuentran por debajo del umbral del 10%, lo cual es favorable, esta situación sugiere que un porcentaje menor de la cartera total se encuentra en mora, lo que indica una gestión razonable en el control de préstamos incobrables o en situación de morosidad.
- **Eficiencia Administrativa:** Se mantiene constante en un 11% a lo largo de los años, lo que indica una consistencia en la gestión de los gastos administrativos en relación con los activos productivos.

- **Quiebra técnica:** Los valores muestran una tendencia creciente desde 2019 hasta 2022, oscilando entre 0,78 y 0,86. Aunque todos estos valores están por debajo del umbral de 1, la tendencia creciente podría requerir una revisión más detallada para evitar futuros problemas.
- **Prueba Ácida:** Ha tenido fluctuaciones leves entre 0,09 y 0,17, pero sigue estando por debajo del umbral de 1 en todos los años. Estos valores indican dificultades para cubrir las obligaciones a corto plazo con los activos líquidos disponibles.

Tabla 4.49. Metodología CAMEL COAC Taura.
COOPERATIVA BASE DE TAURA LTDA.

Componente	Indicador	Formula	Meta	Resultado			
				2019	2020	2021	2022
Capital	Adecuación patrimonial (CAP)	$C1 = \frac{\text{Patrimonio neto}}{\text{Activo de riesgo}}$	> 10%	0%	34%	34%	0%
Activo	Pesadez de Cartera	$A1 = \frac{\text{Cartera en mora}}{\text{Cartera bruta}}$	< 10%	6%	4%	6%	6%
M Calidad en la administración	Eficiencia Administrativa	$M2 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Activos productivos}}$		8%	10%	9%	9%
E Rentabilidad	Quiebra técnica	$E4 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Resultado de operacion bruta Disponibilidades}}$	< 1	0,90	0,96	0,90	0,93
Liquidez	Prueba Ácida	$L2 = \frac{\text{Disponibilidades}}{\text{Obligaciones a corto plazo}}$	> 1	0,12	0,17	0,21	N/R

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

- **Adecuación patrimonial (CAP):** En 2019 y 2022, muestra un 0% en la Adecuación Patrimonial, lo que sugiere una falta de proporción entre el patrimonio neto y los activos de riesgo. En 2020 y 2021 mejora al 34%, lo que indica una mejor relación entre el patrimonio y los activos. Sin embargo esta cifra disminuye nuevamente a 0% en 2022.
- **Pesadez de Cartera:** Permanece constante en 6% desde 2019 hasta 2022, por debajo del umbral del 10%. Esto significa que la cooperativa en cuestión ha mantenido un control razonable de los préstamos en mora en relación con la cartera total.
- **Eficiencia Administrativa:** Ha variado entre el 8% y el 10% a lo largo de los años. Aunque ha fluctuado, permanece dentro de un rango relativamente estable.
- **Quiebra técnica:** Se mantiene entre 0,90 y 0,96 desde 2019 hasta 2022, siempre por debajo de 1, lo que indica que los gastos

administrativos son manejables en relación con el resultado de operación bruta.

- **Prueba Ácida:** No se reporta valores para 2022, pero en 2019 a 2021 ha ido aumentando, lo cual podría ser una señal de mejoría en la liquidez aunque sigue estando por debajo de la meta deseada de 1, es decir que no logra cubrir las deudas.

Tabla 4.50. Metodología CAMEL COAC Catar.

COOPERATIVA CATAR LTDA.							
Componente	Indicador	Formula	Meta	Resultado			
				2019	2020	2021	2022
Capital	Adecuación patrimonial (CAP)	$C1 = \frac{\text{Patrimonio neto}}{\text{Activo de riesgo}}$	> 10%	N/R	N/R	N/R	N/R
Activo	Pesadez de Cartera	$A1 = \frac{\text{Cartera en mora}}{\text{Cartera bruta}}$	< 10%	10%	13%	9%	9%
M Calidad en la administración	Eficiencia Administrativa	$M2 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Activos productivos}}$		8%	9%	8%	9%
E Rentabilidad	Quiebra técnica	$E4 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Resultado de operación bruta}}$	< 1	0,88	2,76	1,91	2,45
Liquidez	Prueba Ácida	$L2 = \frac{\text{Disponibilidades}}{\text{Obligaciones a corto plazo}}$	> 1	0,12	0,03	0,26	N/R

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

- **Adecuación patrimonial (CAP):** En los años 2019, 2020, 2021 y 2022, no se proporciona información (N/R) sobre la Adecuación Patrimonial, lo que dificulta evaluar la relación entre el patrimonio neto y los activos de riesgo.
- **Pesadez de Cartera:** Varía entre el 9% y el 13% desde 2020 hasta 2022. Pero en el 2020 está por encima de lo ideal (10%) establecido. Este incremento en el indicador puede indicar un aumento en la proporción de la cartera en mora con respecto a la cartera total.
- **Eficiencia Administrativa:** Se mantiene entre el 8% y el 9% desde 2019 hasta 2022, indicando una relativa estabilidad en la gestión de los gastos administrativos en relación con los activos productivos.
- **Quiebra técnica:** Se ha incrementado significativamente desde 2019 (0,88) hasta 2022 (2,45), superando el umbral de 1 en todos los años. Esto puede ser preocupante, ya que indica que los gastos administrativos superan ampliamente el resultado de operación bruta, lo que podría generar problemas financieros y de rentabilidad.

- **Prueba Ácida:** No se dispone de información (N/R) sobre la Prueba Ácida en 2022. En los años reportados (2019 a 2021), ha mostrado variabilidad y ha estado por debajo del umbral de 1 en todos los años, indicando dificultades para cubrir las obligaciones a corto plazo con los activos líquidos disponibles.

Tabla 4.51. Metodología CAMEL COAC Camara de Comercio.
COOPERATIVA CAMARA DE COMERCIO DE SANTO DOMINGO LTDA.

Componente	Indicador	Formula	Meta	Resultado			
				2019	2020	2021	2022
Capital	Adecuación patrimonial (CAP)	$C1 = \frac{\text{Patrimonio neto}}{\text{Activo de riesgo}}$	> 10%	0%	23%	2%	3%
Activo	Pesadez de Cartera	$A1 = \frac{\text{Cartera en mora}}{\text{Cartera bruta}}$	< 10%	22%	28%	31%	31%
M Calidad en la administración	Eficiencia Administrativa	$M2 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Activos productivos}}$		6%	6%	5%	5%
E Rentabilidad	Quiebra técnica	$E4 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Resultado de operacion bruta Disponibilidades}}$	< 1	0,77	1,38	0,98	1,10
Liquidez	Prueba Ácida	$L2 = \frac{\text{Disponibilidades}}{\text{Obligaciones a corto plazo}}$	> 1	0,14	0,15	0,15	N/R

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

- **Adecuación patrimonial (CAP):** En 2019, muestra un 0% en la Adecuación Patrimonial, lo que indica una falta de proporción entre el patrimonio neto y los activos de riesgo, en el 2020 refleja un 23%, pero en el 2021 y 2022 se mantiene en niveles bajos, lo que sigue estando muy por debajo de lo ideal (10%).
- **Pesadez de Cartera:** Ha experimentado un aumento progresivo desde el 22% en 2019 hasta el 31% en 2021 y 2022. Este incremento en el indicador podría señalar un aumento preocupante en la proporción de la cartera en mora en relación con la cartera total.
- **Eficiencia Administrativa:** Se mantiene relativamente estable entre el 5% y el 6% desde 2019 hasta 2022. Esto sugiere una consistencia en la gestión de los gastos administrativos en relación con los activos productivos.
- **Quiebra técnica:** Ha fluctuado pero se mantiene por debajo de 1 en todos los años, indicando que los gastos administrativos son manejables en relación con el resultado de operación bruta, aunque ha experimentado un aumento gradual hasta 1,10 en 2022.

- **Prueba Ácida:** No se proporciona información (N/R) sobre la Prueba Ácida en 2022. En los años reportados (2019 a 2021), se mantiene constante alrededor del 0,15, indicando dificultades para cubrir las obligaciones a corto plazo con los activos líquidos disponibles.

Tabla 4.52. Metodología CAMEL COAC Cañar.

COOPERATIVA CAÑAR LTDA.							
Componente	Indicador	Formula	Meta	Resultado			
				2019	2020	2021	2022
Capital	Adecuación patrimonial (CAP)	$C1 = \frac{\text{Patrimonio neto}}{\text{Activo de riesgo}}$	> 10%	0%	12%	11%	9%
Activo	Pesadez de Cartera	$A1 = \frac{\text{Cartera en mora}}{\text{Cartera bruta}}$	< 10%	6%	4%	4%	4%
M Calidad en la administración	Eficiencia Administrativa	$M2 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Activos productivos}}$		5%	5%	5%	5%
E Rentabilidad	Quiebra técnica	$E4 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Resultado de operacion bruta}}$	< 1	0,72	0,62	0,60	0,63
Liquidez	Prueba Ácida	$L2 = \frac{\text{Disponibilidades}}{\text{Obligaciones a corto plazo}}$	> 1	0,16	0,16	0,18	0,12

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

- **Adecuación patrimonial (CAP):** En 2019, el indicador de Adecuación patrimonial muestra un 0%, indicando una falta de proporción entre el patrimonio neto y los activos de riesgo. En años posteriores (2020-2022), aunque ha mejorado ligeramente, se mantiene por debajo del umbral del 10%, oscilando entre el 9% y el 12%. Aunque ha habido mejoras, sigue siendo necesario elevarlo para cumplir con la meta del 10%.
- **Pesadez de Cartera:** Ha mantenido una consistencia favorable desde 2019 hasta 2022, manteniéndose en un 4-6%, lo que está por debajo del umbral del 10%. Esto sugiere un buen control sobre los préstamos en mora en relación con la cartera total.
- **Eficiencia Administrativa:** Se ha mantenido constante en un 5% a lo largo de los años, lo que indica una consistencia en la gestión de los gastos administrativos en relación con los activos productivos.
- **Quiebra técnica:** Se ha mantenido por debajo de la meta de 1 en todos los años, lo que indica que los gastos administrativos son manejables en relación con el resultado de operación bruta. Aunque ha habido ciertas fluctuaciones, en 2022 está en 0,63, cerca de los años anteriores.

- **Prueba Ácida:** Ha variado ligeramente entre 0,12 y 0,18, manteniéndose por debajo del umbral deseado de 1 en todos los años. Esto sugiere dificultades para cubrir las obligaciones a corto plazo con los activos líquidos disponibles, siendo necesario mejorar la liquidez.

Tabla 4.53. Metodología CAMEL COAC Coca.

COOPERATIVA COCA LTDA.							
Componente	Indicador	Formula	Meta	Resultado			
				2019	2020	2021	2022
Capital	Adecuación patrimonial (CAP)	$C1 = \frac{\text{Patrimonio neto}}{\text{Activo de riesgo}}$	> 10%	0%	53%	27%	34%
Activo	Pesadez de Cartera	$A1 = \frac{\text{Cartera en mora}}{\text{Cartera bruta}}$	< 10%	7%	7%	9%	9%
M Calidad en la administración	Eficiencia Administrativa	$M2 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Activos productivos}}$		9%	9%	9%	8%
E Rentabilidad	Quiebra técnica	$E4 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Resultado de operacion bruta}}$	< 1	0,79	0,87	0,88	0,77
Liquidez	Prueba Ácida	$L2 = \frac{\text{Disponibilidades}}{\text{Obligaciones a corto plazo}}$	> 1	0,10	0,16	0,11	0,14

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

- **Adecuación patrimonial (CAP):** En 2019, se muestra un 0% en Adecuación Patrimonial, lo que indica una falta de proporción entre el patrimonio neto y los activos de riesgo. En 2020 mejora significativamente a un 53%, lo que refleja una mejor relación entre el patrimonio y los activos. Sin embargo, en los años siguientes (2021 y 2022), disminuye a 27% y 34%, respectivamente, pero aun así se mantiene por encima de la meta, garantizando así una mayor solidez financiera.
- **Pesadez de Cartera:** Ha permanecido relativamente estable entre el 7% y el 9% desde 2019 hasta 2022, manteniéndose por debajo del umbral del 10%. Esto sugiere un control razonable de los préstamos en mora en relación con la cartera total.
- **Eficiencia Administrativa:** Se ha mantenido constante entre el 8% y el 9% en los años analizados, lo que indica una consistencia en la gestión de los gastos administrativos en relación con los activos productivos, excepto en 2022, donde desciende ligeramente al 8%.
- **Quiebra técnica:** Ha variado pero se mantiene por debajo de 1 en todos los años, lo que indica que los gastos administrativos son manejables en relación con el resultado de operación bruta.

- **Prueba Ácida:** Ha variado entre 0,10 y 0,16, mostrando una tendencia variable pero en general por debajo de la meta deseada de 1 en todos los años, lo que sugiere desafíos en la liquidez para cubrir las obligaciones a corto plazo con los activos líquidos disponibles.

Tabla 4.54. Metodología CAMEL COAC Crecer.
COOPERATIVA CRECER WIÑARI LTDA.

Componente	Indicador	Formula	Meta	Resultado			
				2019	2020	2021	2022
Capital	Adecuación patrimonial (CAP)	$C1 = \frac{\text{Patrimonio neto}}{\text{Activo de riesgo}}$	> 10%	N/R	64%	8%	9%
Activo	Pesadez de Cartera	$A1 = \frac{\text{Cartera en mora}}{\text{Cartera bruta}}$	< 10%	12%	8%	5%	5%
M Calidad en la administración	Eficiencia Administrativa	$M2 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Activos productivos}}$		12%	11%	9%	10%
E Rentabilidad	Quiebra técnica	$E4 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Resultado de operacion bruta}}$	< 1	0,85	0,90	0,82	0,93
Liquidez	Prueba Ácida	$L2 = \frac{\text{Disponibilidades}}{\text{Obligaciones a corto plazo}}$	> 1	0,22	0,10	0,12	0,08

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

- **Adecuación patrimonial (CAP):** En 2019, no se proporciona información (N/R). En 2020, se registra un impresionante 64%, indicando una relación sólida entre el patrimonio y los activos. Sin embargo, esta estabilidad disminuye en los años siguientes (2021 y 2022), alcanzando un 8% y un 9% respectivamente, lo que señala una disminución y una necesidad de fortalecer esta relación para cumplir con el 10%.
- **Pesadez de Cartera:** Ha mostrado una tendencia decreciente desde el 12% en 2019 hasta llegar al 5% en 2022, manteniéndose constantemente por debajo del umbral del 10%. Esto indica un buen control de los préstamos en mora en relación con la cartera total.
- **Eficiencia Administrativa:** Ha oscilado entre el 9% y el 12% en los años analizados, demostrando cierta variabilidad. En general, muestra una gestión de gastos administrativos en relación con los activos productivos, aunque esta eficiencia podría ser más consistente.
- **Quiebra técnica:** Ha oscilado pero se ha mantenido por debajo de 1 en todos los años, lo que indica que los gastos administrativos son manejables en relación con el resultado de operación bruta. En 2022,

aumenta a 0,93, lo que refleja una mayor eficiencia en la gestión de los gastos.

- **Prueba Ácida:** Ha disminuido desde 0,22 en 2019 a 0,08 en 2022, evidenciando una tendencia decreciente en la capacidad de cubrir las obligaciones a corto plazo con los activos líquidos disponibles, lo que indica problemas en la liquidez.

Tabla 4.55. Metodología CAMEL COAC Crediambato.
COOPERATIVA CREDIAMBATO LTDA.

Componente	Indicador	Formula	Meta	Resultado			
				2019	2020	2021	2022
Capital	Adecuación patrimonial (CAP)	$C1 = \frac{\text{Patrimonio neto}}{\text{Activo de riesgo}}$	> 10%	N/R	15%	10%	10%
Activo	Pesadez de Cartera	$A1 = \frac{\text{Cartera en mora}}{\text{Cartera bruta}}$	< 10%	4%	4%	1%	1%
M Calidad en la administración	Eficiencia Administrativa	$M2 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Activos productivos}}$		7%	6%	6%	5%
E Rentabilidad	Quiebra técnica	$E4 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Resultado de operacion bruta}}$	< 1	0,69	0,82	0,72	0,68
Liquidez	Prueba Ácida	$L2 = \frac{\text{Disponibilidades}}{\text{Obligaciones a corto plazo}}$	> 1	0,17	0,17	0,10	0,13

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

- **Adecuación patrimonial (CAP):** En 2020, se registra un 15%, disminuyendo en los años siguientes y estabilizándose en un 10% en 2021 y 2022. Aunque cumple con la meta del 10%, muestra una tendencia a la baja que podría requerir atención para mantener una relación sólida entre el patrimonio y los activos.
- **Pesadez de Cartera:** Ha mantenido una consistencia impresionante entre el 1% y el 4% desde 2019 hasta 2022, siempre por debajo del umbral del 10%. Esto indica un excelente control de los préstamos en mora en relación con la cartera total.
- **Eficiencia Administrativa:** Ha mostrado una disminución constante en los últimos años, pasando de 7% en 2019 a 5% en 2022. Aunque mantienen una tendencia positiva, es importante emplear una mejora en la gestión de los gastos administrativos en relación con los activos productivos.
- **Quiebra técnica:** Se ha mantenido constantemente por debajo de 1 en todos los años, lo que indica que los gastos administrativos son manejables en relación con el resultado de operación bruta, con un

ligero descenso a 0,68 en 2022, esto implica que la cooperativa tiene la capacidad de mantener los costos relacionados con la administración en un nivel que es sostenible y compatible con su capacidad para generar ingresos y beneficios.

- **Prueba Ácida:** Ha variado ligeramente entre 0,10 y 0,17 desde 2019 hasta 2022, manteniéndose por debajo del umbral deseado de 1 en todos los años. Aunque muestra cierta estabilidad, señala dificultades en la liquidez para cumplir con los compromisos financieros de corto plazo utilizando los activos líquidos disponibles.

Tabla 4.56. Metodología CAMEL COAC Crediamigo.

COOPERATIVA CREDIAMIGO LTDA.							
Componente	Indicador	Formula	Meta	Resultado			
				2019	2020	2021	2022
Capital	Adecuación patrimonial (CAP)	$C1 = \frac{\text{Patrimonio neto}}{\text{Activo de riesgo}}$	> 10%	0%	4%	7%	4%
Activo	Pesadez de Cartera	$A1 = \frac{\text{Cartera en mora}}{\text{Cartera bruta}}$	< 10%	2%	3%	2%	2%
M Calidad en la administración	Eficiencia Administrativa	$M2 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Activos productivos}}$		7%	7%	6%	5%
E Rentabilidad	Quiebra técnica	$E4 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Resultado de operacion bruta Disponibilidades}}$	< 1	1,18	1,01	0,80	0,77
Liquidez	Prueba Ácida	$L2 = \frac{\text{Disponibilidades}}{\text{Obligaciones a corto plazo}}$	> 1	0,08	0,12	0,07	N/R

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

- **Adecuación patrimonial (CAP):** En 2020, se reporta un 4% en Adecuación Patrimonial, lo que refleja una falta de proporción entre el patrimonio neto y los activos de riesgo. Sin embargo, en el año 2022, mejora a un 7%, aunque aún está por debajo de la meta 10%. Esta tendencia ascendente muestra una posible recuperación, pero todavía existe margen para mejorar esta relación.
- **Pesadez de Cartera:** Ha mostrado una estabilidad entre el 2% y el 3% desde 2019 hasta 2022, lo que indica un buen control de los préstamos en mora en relación con la cartera total, manteniéndose por debajo del umbral del 10%.
- **Eficiencia Administrativa:** Ha disminuido de manera constante desde el 7% en 2019 hasta el 5% en 2022. Esta reducción indica una mejora en la gestión de los gastos administrativos en relación con los activos productivos.

- **Quiebra técnica:** Ha descendido desde 1,18 en 2019 a 0,77 en 2022, siempre por debajo de 1. Esta disminución refleja una mejora en la relación entre los gastos administrativos y el resultado de operación bruta.
- **Prueba Ácida:** Esta cooperativa está experimentando dificultades ya que no logra superar la meta establecida, lo que se traduce en la ausencia de resultados positivos.

Tabla 4.57. Metodología CAMEL COAC Cristo Rey.

COOPERATIVA CRISTO REY LTDA.							
Componente	Indicador	Formula	Meta	Resultado			
				2019	2020	2021	2022
Capital	Adecuación patrimonial (CAP)	$C1 = \frac{\text{Patrimonio neto}}{\text{Activo de riesgo}}$	> 10%	N/R	N/R	57%	6%
Activo	Pesadez de Cartera	$A1 = \frac{\text{Cartera en mora}}{\text{Cartera bruta}}$	< 10%	11%	23%	12%	12%
M Calidad en la administración	Eficiencia Administrativa	$M2 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Activos productivos}}$		8%	10%	9%	9%
E Rentabilidad	Quiebra técnica	$E4 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Resultado de operación bruta}}$	< 1	0,73	1,16	0,74	0,90
Liquidez	Prueba Ácida	$L2 = \frac{\text{Disponibilidades}}{\text{Obligaciones a corto plazo}}$	> 1	0,07	0,19	0,12	N/R

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

- **Adecuación patrimonial (CAP):** En 2021, la Adecuación patrimonial se sitúa en un 57% siendo esto favorable para la cooperativa en cuestión sin embargo se refleja un dato preocupante en el 2022 equivalente a 6%, después de no proporcionar datos (N/R) en 2019 y 2020. Este valor está muy por debajo del umbral del 10%, es fundamental mejorar esta relación entre el patrimonio neto y los activos de riesgo para fortalecer la posición financiera.
- **Pesadez de Cartera:** La Pesadez de cartera ha mostrado cierta volatilidad, registrando picos en 2020 y 2021 con un 23% y un 12% respectivamente, pero se ha mantenido por encima de la meta deseada del 10%. Este indicador señala la necesidad de mejorar la gestión de los préstamos en mora en relación con la cartera total.
- **Eficiencia Administrativa:** La eficiencia administrativa se ha mantenido relativamente constante alrededor del 9-10% desde 2019 hasta 2022. Aunque se muestran resultados equilibrados en los años

es recomendable buscar formas de optimizar aún más la relación entre los gastos administrativos y los activos productivos.

- **Quiebra técnica:** Ha variado entre 0,73 y 1,16 durante los años evaluados, siempre manteniéndose por debajo de 1, lo que indica que los gastos administrativos no superan el resultado de operación bruta a excepción del año 2022. Sin embargo, se observa cierta fluctuación que podría requerir un análisis más detallado.
- **Prueba Ácida:** La cooperativa no está mostrando valores que se acerquen a la meta establecida, lo cual indica que no puede cumplir con sus obligaciones hacia terceros. Esta situación se vuelve negativa, ya que sugiere una incapacidad para cubrir sus compromisos financieros, lo que podría generar efectos adversos en su funcionamiento y desempeño general.

Tabla 4.58. Metodología CAMEL COAC Chuchugi.
COOPERATIVA INDIGENAS CHUCHUQUI LTDA.

Componente	Indicador	Formula	Meta	Resultado			
				2019	2020	2021	2022
Capital	Adecuación patrimonial (CAP)	$C1 = \frac{\text{Patrimonio neto}}{\text{Activo de riesgo}}$	> 10%	7%	5%	7%	3%
Activo	Pesadez de Cartera	$A1 = \frac{\text{Cartera en mora}}{\text{Cartera bruta}}$	< 10%	8%	9%	9%	9%
M Calidad en la administración	Eficiencia Administrativa	$M2 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Activos productivos}}$		6%	6%	6%	7%
E Rentabilidad	Quiebra técnica	$E4 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Resultado de operacion bruta}}$	< 1	0,62	0,67	0,70	0,80
Liquidez	Prueba Ácida	$L2 = \frac{\text{Disponibilidades}}{\text{Obligaciones a corto plazo}}$	> 1	0,07	0,06	0,06	N/R

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

- **Adecuación patrimonial (CAP):** En 2022, la Adecuación patrimonial es del 3%, cayendo desde un 7% en 2019. Esta cifra está muy por debajo de la meta del 10%, lo que indica una proporción inadecuada entre el patrimonio neto y los activos de riesgo. Es importante trabajar en mejorar esta relación para fortalecer la base financiera de la cooperativa.
- **Pesadez de Cartera:** Se ha mantenido constante en un 9% desde 2020 hasta 2022. Aunque está por encima del límite del 10% deseado, se ha mantenido estable, lo que podría indicar un control adecuado de los préstamos en mora en relación con la cartera total.

- **Eficiencia Administrativa:** Se mantiene estable alrededor del 6-7% desde 2019 hasta 2022. Aunque está dentro de los márgenes establecidos, buscar oportunidades para mejorar la relación entre los gastos administrativos y los activos productivos podría ser beneficioso para la cooperativa.
- **Quiebra técnica:** Ha aumentado gradualmente de 0,62 en 2019 a 0,80 en 2022. Aunque sigue por debajo de 1, lo que sugiere que los gastos administrativos no superan el resultado de operación bruta, este aumento progresivo indica la necesidad de controlar y gestionar eficientemente estos gastos para mantener un equilibrio financiero adecuado.
- **Prueba Ácida:** En 2022, se reporta una falta de datos (N/R) para la Prueba Ácida. En años anteriores, ha oscilado entre 0,06 y 0,07, lo que sugiere una capacidad limitada para cubrir las obligaciones a corto plazo con los activos líquidos disponibles.

Tabla 4.59. Metodología CAMEL COAC Microempresa Fortuna.

COOPERATIVA MICROEMPRESA FORTUNA LTDA.							
Componente	Indicador	Formula	Meta	Resultado			
				2019	2020	2021	2022
Capital	Adecuación patrimonial (CAP)	$C1 = \frac{\text{Patrimonio neto}}{\text{Activo de riesgo}}$	> 10%	17%	10%	10%	7%
Activo	Pesadez de Cartera	$A1 = \frac{\text{Cartera en mora}}{\text{Cartera bruta}}$	< 10%	5%	3%	5%	5%
M Calidad en la administración	Eficiencia Administrativa	$M2 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Activos productivos}}$		6%	5%	5%	4%
E Rentabilidad	Quiebra técnica	$E4 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Resultado de operación bruta}}$	< 1	0,97	0,85	0,78	0,86
Liquidez	Prueba Ácida	$L2 = \frac{\text{Disponibilidades}}{\text{Obligaciones a corto plazo}}$	> 1	0,12	0,11	0,16	N/R

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

- **Adecuación patrimonial (CAP):** Ha disminuido de manera constante desde un 17% en 2019 hasta un 7% en 2022. Esto indica una tendencia preocupante ya que está por debajo de la meta del 10%. Es esencial mejorar esta relación entre el patrimonio neto y los activos de riesgo para garantizar la solidez financiera.
- **Pesadez de Cartera:** Se ha mantenido estable en un 5% desde 2019 hasta 2022, lo que indica un control constante de la cartera en mora en relación con la cartera total.

- **Eficiencia Administrativa:** También ha mostrado una tendencia decreciente, disminuyendo del 6% en 2019 al 4% en 2022. Aunque está dentro de los parámetros establecidos, una disminución constante podría señalar una eficiencia decreciente en la gestión de los gastos administrativos en relación con los activos productivos.
- **Quiebra técnica:** Ha fluctuado, pero se mantiene por debajo de 1, lo que indica que los gastos administrativos no superan el resultado de operación bruta. Sin embargo, se ha reducido a 0,86 en 2022 desde 0,97 en 2019, lo que sugiere una disminución en la eficiencia en la gestión de los gastos.
- **Prueba Ácida:** En 2022, se reporta una falta de datos (N/R) para la Prueba Ácida. En años anteriores, ha variado entre 0,11 y 0,16, lo que indica cierta dificultad para cubrir las obligaciones a corto plazo con los activos líquidos disponibles.

Tabla 4.60. Metodología CAMEL COAC Extrabajadores.

COOPERATIVA DE LOS EMPLEADOS JUBILADOS Y EX-EMPLEADOS DEL BANCO CENTRAL DEL ECUADOR.							
Componente	Indicador	Formula	Meta	Resultado			
				2019	2020	2021	2022
Capital	Adecuación patrimonial (CAP)	$C1 = \frac{\text{Patrimonio neto}}{\text{Activo de riesgo}}$	> 10%	1%	1%	1%	0%
Activo	Pesadez de Cartera	$A1 = \frac{\text{Cartera en mora}}{\text{Cartera bruta}}$	< 10%	7%	8%	8%	8%
M Calidad en la administración	Eficiencia Administrativa	$M2 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Activos productivos}}$		5%	5%	5%	6%
E Rentabilidad	Quiebra técnica	$E4 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Resultado de operación bruta}}$	< 1	0,94	0,89	0,98	1,06
Liquidez	Prueba Ácida	$L2 = \frac{\text{Disponibilidades}}{\text{Obligaciones a corto plazo}}$	> 1	0,08	0,07	0,11	N/R

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

- **Adecuación patrimonial (CAP):** Durante los años 2019, 2020 y 2021, se mantuvo en un bajo 1%, mientras que en 2022 disminuyó a 0%. Esto indica una falta de proporción entre el patrimonio neto y los activos de riesgo, lo cual podría ser preocupante ya que está muy por debajo de la meta del 10%.
- **Pesadez de Cartera:** Se ha mantenido constante en un 8% desde 2020 hasta 2022. Este indicador muestra la proporción de la cartera en mora en relación con la cartera total, y se ha mantenido por encima del límite establecido del 10%.

- **Eficiencia Administrativa:** Ha ido en aumento, pasando del 5% en 2019 al 6% en 2022. Aunque está dentro de los parámetros, un aumento constante podría sugerir una posible ineficiencia en la gestión de los gastos administrativos en relación con los activos productivos.
- **Quiebra técnica:** Ha aumentado gradualmente de 0,94 en 2019 a 1,06 en 2022, superando la meta establecida de 1. Esto indica que los gastos administrativos están superando el resultado de operación bruta, lo cual es una señal de posible debilidad en la gestión de costos.
- **Prueba Ácida:** En 2022, se reporta una falta de datos (N/R) para la Prueba Ácida. En años anteriores, ha oscilado entre 0,07 y 0,11, mostrando cierta dificultad en cubrir las obligaciones a corto plazo con los activos líquidos disponibles.

Tabla 4.61. Metodología CAMEL COAC Magisterio de Pichincha.
COOPERATIVA DEL MAGISTERIO DE PICHINCHA.

Componente	Indicador	Formula	Meta	Resultado			
				2019	2020	2021	2022
Capital	Adecuación patrimonial (CAP)	$C1 = \frac{\text{Patrimonio neto}}{\text{Activo de riesgo}}$	> 10%	6%	5%	7%	0%
Activo	Pesadez de Cartera	$A1 = \frac{\text{Cartera en mora}}{\text{Cartera bruta}}$	< 10%	6%	9%	7%	7%
M Calidad en la administración	Eficiencia Administrativa	$M2 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Activos productivos}}$		5%	5%	6%	6%
E Rentabilidad	Quiebra técnica	$E4 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Resultado de operación bruta}}$	< 1	0,95	0,92	1,00	1,03
Liquidez	Prueba Ácida	$L2 = \frac{\text{Disponibilidades}}{\text{Obligaciones a corto plazo}}$	> 1	0,06	0,04	0,05	N/R

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

- **Adecuación patrimonial (CAP):** Hubo una disminución del 7% en 2021 a 0% en 2022. Esto indica que el patrimonio neto no está adecuadamente respaldando los activos de riesgo, incumpliendo la meta del 10%. Esta disminución puede indicar un riesgo significativo en la solidez financiera de la cooperativa.
- **Pesadez de Cartera:** Se ha mantenido relativamente constante alrededor del 7% desde 2020 hasta 2022, por encima del límite establecido del 10%. Este indicador indica una proporción preocupante de la cartera en mora con respecto a la cartera total.
- **Eficiencia Administrativa:** Ha experimentado un ligero aumento del 5% en 2019 al 6% en 2022. Aunque se encuentra dentro de los

parámetros, este incremento puede ser un signo de mayor ineficiencia en la gestión de los gastos administrativos en relación con los activos productivos.

- **Quiebra técnica:** Ha aumentado de 0,95 en 2019 a 1,03 en 2022, superando el límite establecido de 1. Este incremento indica que los gastos administrativos están superando el resultado de operación bruta, lo cual sugiere una gestión de costos deficiente.
- **Prueba Ácida:** En 2022, se reporta una falta de datos (N/R) para la Prueba Ácida. En años anteriores, ha oscilado entre 0,04 y 0,06, lo que sugiere dificultad para cubrir las obligaciones a corto plazo con los activos líquidos disponibles.

Tabla 4.62. Metodología CAMEL COAC Ecuacreditos.

COOPERATIVA ECUACREDITOS LTDA.							
Componente	Indicador	Formula	Meta	Resultado			
				2019	2020	2021	2022
Capital	Adecuación patrimonial (CAP)	$C1 = \frac{\text{Patrimonio neto}}{\text{Activo de riesgo}}$	> 10%	0%	38%	0%	27%
Activo	Pesadez de Cartera	$A1 = \frac{\text{Cartera en mora}}{\text{Cartera bruta}}$	< 10%	11%	9%	7%	7%
M Calidad en la administración	Eficiencia Administrativa	$M2 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Activos productivos}}$		8%	6%	6%	8%
E Rentabilidad	Quiebra técnica	$E4 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Resultado de operación bruta}}$	< 1	0,67	0,82	0,81	0,88
Liquidez	Prueba Ácida	$L2 = \frac{\text{Disponibilidades}}{\text{Obligaciones a corto plazo}}$	> 1	0,10	0,08	0,32	N/R

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

- **Adecuación patrimonial (CAP):** Hubo una disminución del 38% en 2021 a 0% en 2022. Esto indica una inestabilidad en el respaldo del patrimonio neto a los activos de riesgo. La disminución abrupta puede sugerir una debilidad en la estructura financiera, lo cual es preocupante.
- **Pesadez de Cartera:** Ha mostrado una tendencia descendente desde 2019 hasta 2022, manteniéndose en un rango por debajo del límite del 10%. Esto indica una gestión relativamente buena de la cartera en mora en comparación con la cartera total.
- **Eficiencia Administrativa:** Ha variado entre el 6% y el 8% durante los últimos años. En general, la eficiencia administrativa se ha mantenido dentro de un rango aceptable en relación con los activos productivos.

- **Quiebra técnica:** Ha mostrado un ligero aumento desde 2019 hasta 2022, alcanzando un 0,88 en el último año. Aunque sigue por debajo del límite establecido de 1, indica un aumento en los gastos administrativos con respecto al resultado de operación bruta, lo que podría ser una preocupación si continúa aumentando.
- **Prueba Ácida:** En 2022, se reporta una Prueba Ácida de 0,32, lo cual es un fuerte aumento en comparación con años anteriores. Sin embargo, es importante señalar que este valor puede ser un indicio de una mejora significativa en la capacidad para cubrir las obligaciones a corto plazo con los activos líquidos disponibles.

Tabla 4.63. Metodología CAMEL COAC Educadores de Pastaza.
COOPERATIVA EDUCADORES DE PASTAZA LTDA.

Componente	Indicador	Formula	Meta	Resultado			
				2019	2020	2021	2022
Capital	Adecuación patrimonial (CAP)	$C1 = \frac{\text{Patrimonio neto}}{\text{Activo de riesgo}}$	> 10%	109%	77%	126%	0%
Activo	Pesadez de Cartera	$A1 = \frac{\text{Cartera en mora}}{\text{Cartera bruta}}$	< 10%	0%	1%	1%	1%
M Calidad en la administración	Eficiencia Administrativa	$M2 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Activos productivos}}$		7%	6%	7%	7%
E Rentabilidad	Quiebra técnica	$E4 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Resultado de operacion bruta}}$	< 1	1,07	0,93	0,98	0,94
Liquidez	Prueba Ácida	$L2 = \frac{\text{Disponibilidades}}{\text{Obligaciones a corto plazo}}$	> 1	0,11	0,11	0,10	N/R

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

- **Adecuación patrimonial (CAP):** En 2019, se observa un indicador muy elevado del 109%, disminuyendo luego a 77% en 2020 y aumentando a un alto 126% en 2021 para luego caer drásticamente a 0% en 2022. Estos cambios tan bruscos indican una inestabilidad en el respaldo del patrimonio neto en relación con los activos de riesgo. El hecho de llegar a 0% en 2022 puede sugerir una situación crítica y requiere una revisión detallada de la estructura financiera.
- **Pesadez de Cartera:** Se mantiene consistentemente por debajo del umbral del 10%, oscilando entre el 0% y el 1% entre 2019 y 2022. Este bajo nivel de cartera en mora respecto a la cartera total refleja una gestión sólida en este aspecto.

- **Eficiencia Administrativa:** Ha mostrado estabilidad en el rango del 6% al 7% a lo largo de los años, indicando una gestión razonable de los gastos administrativos en relación con los activos productivos.
- **Quiebra técnica:** Ha fluctuado entre 0,93 y 1,07 en los últimos años, manteniéndose cerca del umbral de 1. Aunque está por debajo de este umbral, muestra cierta variabilidad que merece atención para evitar futuros riesgos.
- **Prueba Ácida:** En 2022, se reporta una Prueba Ácida de 0,10, lo que indica ciertas dificultades para cubrir las obligaciones a corto plazo con los activos líquidos disponibles.

Tabla 4.64. Metodología CAMEL COAC Zamora Chinchipe.

COOPERATIVA EDUCADORES DE ZAMORA CHINCHIPE LTDA.							
Componente	Indicador	Formula	Meta	Resultado			
				2019	2020	2021	2022
Capital	Adecuación patrimonial (CAP)	$C1 = \frac{\text{Patrimonio neto}}{\text{Activo de riesgo}}$	> 10%	35%	37%	50%	0%
Activo	Pesadez de Cartera	$A1 = \frac{\text{Cartera en mora}}{\text{Cartera bruta}}$	< 10%	1%	2%	1%	1%
M Calidad en la administración	Eficiencia Administrativa	$M2 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Activos productivos}}$		6%	6%	7%	7%
E Rentabilidad	Quiebra técnica	$E4 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Resultado de operacion bruta}}$	< 1	0,74	0,77	0,72	0,83
Liquidez	Prueba Ácida	$L2 = \frac{\text{Disponibilidades}}{\text{Obligaciones a corto plazo}}$	> 1	0,12	0,14	0,14	N/R

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

- **Adecuación patrimonial (CAP):** En 2019, el indicador de Adecuación patrimonial fue del 35%, aumentando gradualmente a 37% en 2020 y a 50% en 2021, superando el umbral del 10% establecido, lo que indica una posición sólida. Sin embargo, se reduce drásticamente a 0% en 2022, lo que podría ser preocupante y requiere una investigación más profunda, ya que sugiere un posible desequilibrio entre el patrimonio neto y los activos de riesgo.
- **Pesadez de Cartera:** Muestra una cartera en mora baja y estable, manteniéndose constantemente por debajo del 10% entre 1% y 2%, lo que refleja una buena gestión en este aspecto.
- **Eficiencia Administrativa:** Se observa un rango constante entre el 6% y el 7% a lo largo de los años, lo que indica un control razonable de los gastos administrativos en relación con los activos productivos.

- **Quiebra técnica:** Se mantiene por debajo del umbral de 1 en los últimos años, aunque muestra cierta variabilidad, lo que puede requerir atención para asegurar una mayor estabilidad.
- **Prueba Ácida:** En 2022, se reporta una Prueba Ácida de 0,14, lo que indica ciertas dificultades para cubrir las obligaciones a corto plazo con los activos líquidos disponibles.

Tabla 4.65. Metodología CAMEL COAC Fondo para el Desarrollo
COOPERATIVA FONDO PARA EL DESARROLLO Y LA VIDA

Componente	Indicador	Formula	Meta	Resultado			
				2019	2020	2021	2022
Capital	Adecuación patrimonial (CAP)	$C1 = \frac{\text{Patrimonio neto}}{\text{Activo de riesgo}}$	> 10%	N/R	N/R	185%	22%
Activo	Pesadez de Cartera	$A1 = \frac{\text{Cartera en mora}}{\text{Cartera bruta}}$	< 10%	6%	9%	4%	4%
M Calidad en la administración	Eficiencia Administrativa	$M2 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Activos productivos}}$		8%	9%	9%	7%
E Rentabilidad	Quiebra técnica	$E4 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Resultado de operacion bruta}}$	< 1	0,87	0,95	0,94	0,73
Liquidez	Prueba Ácida	$L2 = \frac{\text{Disponibilidades}}{\text{Obligaciones a corto plazo}}$	> 1	0,11	0,14	0,15	N/R

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

- **Adecuación patrimonial (CAP):** En 2019 y 2020, no se proporcionan datos (N/R), pero en 2021 se observa un fuerte aumento hasta alcanzar el 185%, lo cual indica un exceso significativo de patrimonio en comparación con los activos de riesgo. Sin embargo, en 2022, disminuye considerablemente a un 22%, lo que sugiere una reducción drástica en la relación entre el patrimonio neto y los activos de riesgo.
- **Pesadez de Cartera:** La cartera en mora se mantiene baja y constante, fluctuando entre el 4% y el 9%, lo que indica una buena gestión en la administración de créditos y cobros.
- **Eficiencia Administrativa:** Los gastos administrativos en relación con los activos productivos varían entre el 7% y el 9%, mostrando cierta consistencia con una ligera disminución en 2022.
- **Quiebra técnica:** El indicador muestra un comportamiento variable pero se mantiene generalmente por debajo del umbral de 1, lo que indica una gestión razonable en relación con los resultados de operación bruta.

- **Prueba Ácida:** En 2022, se informa una Prueba Ácida de 0,15, lo que sugiere ciertas dificultades para cubrir las obligaciones a corto plazo con los activos líquidos disponibles.

Tabla 4.66. Metodología CAMEL COAC Lamanense.

COOPERATIVA FUTURO LAMANENSE LTDA.							
Componente	Indicador	Formula	Meta	Resultado			
				2019	2020	2021	2022
Capital	Adecuación patrimonial (CAP)	$C1 = \frac{\text{Patrimonio neto}}{\text{Activo de riesgo}}$	> 10%	24%	98%	26%	81%
Activo	Pesadez de Cartera	$A1 = \frac{\text{Cartera en mora}}{\text{Cartera bruta}}$	< 10%	6%	5%	7%	7%
M Calidad en la administración	Eficiencia Administrativa	$M2 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Activos productivos}}$		11%	10%	9%	11%
E Rentabilidad	Quiebra técnica	$E4 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Resultado de operación bruta}}$	< 1	0,81	0,79	0,73	0,86
Liquidez	Prueba Ácida	$L2 = \frac{\text{Disponibilidades}}{\text{Obligaciones a corto plazo}}$	> 1	0,18	0,10	0,22	N/R

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

- **Adecuación patrimonial (CAP):** En 2019, el indicador muestra un 24%, el cual aumenta significativamente a un 98% en 2020, indicando una situación favorable en la relación entre el patrimonio neto y los activos de riesgo. Sin embargo, este valor disminuye a un 26% en 2021 y aumenta nuevamente a un 81% en 2022. Estos cambios significativos podrían indicar fluctuaciones en la estabilidad financiera.
- **Pesadez de Cartera:** La cartera en mora se mantiene entre el 5% y el 7% durante los años 2020, 2021 y 2022, lo que sugiere una gestión adecuada en el control de créditos y cobranzas.
- **Eficiencia Administrativa:** Los gastos administrativos en relación con los activos productivos se mantienen entre el 9% y el 11%, lo que muestra cierta consistencia con una leve variación.
- **Quiebra técnica:** Este indicador se mantiene en valores inferiores a 1 durante todos los años analizados, lo que indica una gestión adecuada en relación con los resultados de operación bruta.
- **Prueba Ácida:** En 2022, se reporta una Prueba Ácida de 0,22, lo que sugiere cierta capacidad para cubrir las obligaciones a corto plazo con los activos líquidos disponibles.

Tabla 4.67. Metodología CAMEL COAC Hermes Gaibor.

COOPERATIVA HERMES GAIBOR LTDA.				
Componente	Indicador	Formula	Meta	Resultado

				2019	2020	2021	2022
Capital	Adecuación patrimonial (CAP)	$C1 = \frac{\text{Patrimonio neto}}{\text{Activo de riesgo}}$	> 10%	0%	579%	0%	N/R
Activo	Pesadez de Cartera	$A1 = \frac{\text{Cartera en mora}}{\text{Cartera bruta}}$	< 10%	8%	5%	7%	7%
M Calidad en la administración	Eficiencia Administrativa	$M2 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Activos productivos}}$		6%	6%	6%	6%
E Rentabilidad	Quiebra técnica	$E4 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Resultado de operación bruta}}$	< 1	0,67	0,64	0,52	0,49
Liquidez	Prueba Ácida	$L2 = \frac{\text{Disponibilidades}}{\text{Obligaciones a corto plazo}}$	> 1	0,22	0,15	0,48	N/R

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

- **Adecuación patrimonial (CAP):** En 2019 y 2021, el indicador muestra un 0%, lo que indica una falta de adecuación entre el patrimonio neto y los activos de riesgo. En 2020, este indicador aumenta significativamente a un 579%, lo que es inusual y podría requerir una investigación adicional para comprender este cambio repentino. En 2022, no se proporciona información.
- **Pesadez de Cartera:** La cartera en mora se mantiene relativamente estable entre el 5% y el 8% entre 2020 y 2022, lo que indica un nivel aceptable de gestión en el control de créditos y cobranzas.
- **Eficiencia Administrativa:** Los gastos administrativos en relación con los activos productivos se mantienen constantes en un 6% durante los cuatro años analizados.
- **Quiebra técnica:** Se observa una disminución en el indicador de quiebra técnica a lo largo de los años, partiendo de 0,67 en 2019 y descendiendo a 0,49 en 2022. Esto sugiere una mejora en la gestión de los gastos administrativos en relación con los resultados de operación bruta.
- **Prueba Ácida:** Se reporta una mejora significativa en la capacidad de liquidez en 2022, con una Prueba Ácida de 0,48, lo que indica una mayor capacidad para cubrir las obligaciones a corto plazo con los activos líquidos disponibles en comparación con años anteriores.

Tabla 4.68. Metodología CAMEL COAC La Dolorosa

COOPERATIVA LA DOLOROSA LTDA.							
Componente	Indicador	Formula	Meta	Resultado			
				2019	2020	2021	2022
Capital	Adecuación patrimonial (CAP)	$C1 = \frac{\text{Patrimonio neto}}{\text{Activo de riesgo}}$	> 10%	12%	10%	6%	0%

Activo	Pesadez de Cartera	$A1 = \frac{\text{Cartera en mora}}{\text{Cartera bruta}}$	< 10%	7%	14%	14%	14%
M Calidad en la administración	Eficiencia Administrativa	$M2 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Activos productivos}}$		8%	7%	8%	7%
E Rentabilidad	Quiebra técnica	$E4 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Resultado de operacion bruta}}$	< 1	0,86	0,84	0,94	1,02
Liquidez	Prueba Ácida	$L2 = \frac{\text{Disponibilidades}}{\text{Obligaciones a corto plazo}}$	> 1	0,14	0,27	0,23	N/R

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

- **Adecuación patrimonial (CAP):** En 2019, el indicador muestra un 12%, descendiendo a un 10% en 2020 y a un 6% en 2021, y finalmente a un 0% en 2022. Esto indica una disminución constante en la proporción del patrimonio neto en relación con los activos de riesgo, lo cual es preocupante ya que se aleja cada vez más del umbral del 10%.
- **Pesadez de Cartera:** Se observa un aumento significativo en la cartera en mora, que pasa del 7% en 2019 al 14% en 2020 y se mantiene constante en este nivel en 2021 y 2022. Este aumento puede señalar un posible problema en la gestión de créditos y cobranzas.
- **Eficiencia Administrativa:** Los gastos administrativos en relación con los activos productivos se mantuvieron entre el 7% y el 8% durante los años analizados, lo que sugiere cierta estabilidad en este aspecto.
- **Quiebra técnica:** El indicador de quiebra técnica muestra una tendencia ascendente, partiendo de 0,86 en 2019 y aumentando a 1,02 en 2022. Esto indica que los gastos administrativos están representando un porcentaje mayor en relación con el resultado de operación bruta.
- **Prueba Ácida:** La capacidad de cubrir las obligaciones a corto plazo con los activos líquidos muestra una tendencia variable, con un aumento de 0,14 en 2019 a 0,27 en 2020 y luego una disminución a 0,23 en 2021. En 2022, no se proporciona información.

Tabla 4.69. Metodología CAMEL COAC Magisterio de Manabí.

COOPERATIVA MAGISTERIO MANABI LTDA.

Componente	Indicador	Formula	Meta	Resultado			
				2019	2020	2021	2022
Capital	Adecuación patrimonial (CAP)	$C1 = \frac{\text{Patrimonio neto}}{\text{Activo de riesgo}}$	> 10%	N/R	N/R	N/R	N/R
Activo	Pesadez de Cartera	$A1 = \frac{\text{Cartera en mora}}{\text{Cartera bruta}}$	< 10%	6%	7%	4%	4%
M Calidad en la administración	Eficiencia Administrativa	$M2 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Activos productivos}}$		12%	10%	11%	10%

E Rentabilidad	Quiebra técnica	$E4 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Resultado de operacion bruta}}$	< 1	0,89	0,79	0,80	0,80
Liquidez	Prueba Ácida	$L2 = \frac{\text{Disponibilidades}}{\text{Obligaciones a corto plazo}}$	> 1	0,13	0,14	0,15	N/R

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

- **Adecuación patrimonial (CAP):** No se proporcionan datos para los años 2019, 2020, 2021 ni 2022. Esta información es crucial para evaluar la relación del patrimonio neto con los activos de riesgo y determinar si se cumple con el umbral establecido del 10%.
- **Pesadez de Cartera:** Se observa una consistencia en la cartera en mora, que se mantiene en un nivel bajo entre el 4% y el 7% de la cartera bruta durante los años 2020, 2021 y 2022. Esto indica una gestión razonable en términos de créditos vencidos en comparación con la cartera total.
- **Eficiencia Administrativa:** La eficiencia administrativa muestra cierta variabilidad, oscilando entre el 10% y el 12% en los años analizados. Aunque se mantiene dentro de un rango, podría ser interesante investigar los motivos de estas fluctuaciones para mejorar la gestión.
- **Quiebra técnica:** El indicador de quiebra técnica se mantiene relativamente constante alrededor del 0,80 desde 2020 hasta 2022, indicando que los gastos administrativos representan alrededor del 80% del resultado de operación bruta. Esto podría señalar una situación estable, pero es importante seguir monitoreando para mantener esta estabilidad.
- **Prueba Ácida:** La capacidad de cubrir las obligaciones a corto plazo con activos líquidos muestra una tendencia creciente, pasando de 0,13 en 2020 a 0,15 en 2021. Sin embargo, en 2022 no se proporciona información, lo que dificulta evaluar la tendencia actual.

Tabla 4.70. Metodología CAMEL COAC Microempresarial sucre.

COOPERATIVA MICROEMPRESARIAL SUCRE LTDA.

Componente	Indicador	Formula	Meta	Resultado			
				2019	2020	2021	2022
Capital	Adecuación patrimonial (CAP)	$C1 = \frac{\text{Patrimonio neto}}{\text{Activo de riesgo}}$	> 10%	828%	N/R	862%	13%
Activo	Pesadez de Cartera	$A1 = \frac{\text{Cartera en mora}}{\text{Cartera bruta}}$	< 10%	10%	10%	11%	11%
M Calidad en la administración	Eficiencia Administrativa	$M2 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Activos productivos}}$		8%	7%	7%	7%

E Rentabilidad	Quiebra técnica	$E4 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Resultado de operacion bruta}}$	< 1	0,87	0,89	0,94	0,96
Liquidez	Prueba Ácida	$L2 = \frac{\text{Disponibilidades}}{\text{Obligaciones a corto plazo}}$	> 1	0,30	0,34	0,37	N/R

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

- **Adecuación patrimonial (CAP):** Se observa un crecimiento considerable del patrimonio neto en relación con los activos de riesgo a lo largo de los años. Aunque en 2019 y 2021 supera ampliamente el 10% requerido, la cifra desciende en 2022 al 13%, lo que podría indicar un cambio significativo en la composición de los activos o del patrimonio neto.
- **Pesadez de Cartera:** El porcentaje de cartera en mora se mantiene estable alrededor del 10% al 11% de la cartera bruta a lo largo de los años, mostrando una gestión consistente en términos de préstamos vencidos en comparación con la cartera total.
- **Eficiencia Administrativa:** El indicador de eficiencia administrativa se mantiene constante alrededor del 7% desde 2020 hasta 2022. Esto sugiere una gestión razonable de los gastos administrativos en relación con los activos productivos.
- **Quiebra técnica:** La quiebra técnica muestra un valor estable cercano a 1 desde 2020 hasta 2022, indicando que los gastos administrativos representan alrededor del 90% al 96% del resultado de operación bruta.
- **Prueba Ácida:** La capacidad para cubrir las obligaciones a corto plazo con activos líquidos ha aumentado gradualmente de 0,30 en 2019 a 0,37 en 2021. Sin embargo, no se proporciona información para el año 2022, lo que dificulta evaluar la tendencia actual.

Tabla 4.71. Metodología CAMEL COAC Pushak.
COOPERATIVA PUSHAK RUNA HOMBRE LIDER LTDA.

Componente	Indicador	Formula	Meta	Resultado			
				2019	2020	2021	2022
Capital	Adecuación patrimonial (CAP)	$C1 = \frac{\text{Patrimonio neto}}{\text{Activo de riesgo}}$	> 10%	0%	107%	0%	N/R
Activo	Pesadez de Cartera	$A1 = \frac{\text{Cartera en mora}}{\text{Cartera bruta}}$	< 10%	8%	9%	6%	6%
M Calidad en la administración	Eficiencia Administrativa	$M2 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Activos productivos}}$		8%	9%	8%	8%
E Rentabilidad	Quiebra técnica	$E4 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Resultado de operacion bruta}}$	< 1	0,67	1,01	0,88	1,00
Liquidez	Prueba Ácida	$L2 = \frac{\text{Disponibilidades}}{\text{Obligaciones a corto plazo}}$	> 1	0,08	0,10	0,40	N/R

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

- **Adecuación patrimonial (CAP):** En 2019 y 2022, la adecuación patrimonial muestra un incumplimiento grave, con un 0%. En 2021, alcanza un 107%, lo que puede ser indicativo de una situación financiera positiva en ese año.
- **Pesadez de Cartera:** La proporción de cartera en mora respecto a la cartera bruta se mantiene estable entre el 6% y el 9%, lo que sugiere una gestión razonable de los préstamos vencidos en relación con la cartera total.
- **Eficiencia Administrativa:** La relación entre los gastos administrativos y los activos productivos se mantiene relativamente constante en torno al 8% a lo largo de los años evaluados.
- **Quiebra técnica:** El indicador de quiebra técnica, que compara los gastos administrativos con el resultado de operación bruta, se mantiene en niveles aceptables cercanos al 1, excepto en 2021 donde es de 1,01, mostrando una ligera desviación.
- **Prueba Ácida:** La capacidad para cubrir las obligaciones a corto plazo con activos líquidos mejora significativamente de 2019 (0,08) a 2021 (0,40). Sin embargo, no hay información disponible para el año 2022.

Tabla 4.72. Metodología CAMEL COAC Salinas.

COOPERATIVA SALINAS LTDA.							
Componente	Indicador	Formula	Meta	Resultado			
				2019	2020	2021	2022
Capital	Adecuación patrimonial (CAP)	$C1 = \frac{\text{Patrimonio neto}}{\text{Activo de riesgo}}$	> 10%	28%	N/R	N/R	N/R
Activo	Pesadez de Cartera	$A1 = \frac{\text{Cartera en mora}}{\text{Cartera bruta}}$	< 10%	7%	7%	5%	5%
M Calidad en la administración	Eficiencia Administrativa	$M2 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Activos productivos}}$		8%	8%	8%	9%
E Rentabilidad	Quiebra técnica	$E4 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Resultado de operación bruta}}$	< 1	0,78	0,81	0,85	0,99
Liquidez	Prueba Ácida	$L2 = \frac{\text{Disponibilidades}}{\text{Obligaciones a corto plazo}}$	> 1	0,20	0,24	0,27	N/R

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

- **Adecuación patrimonial (CAP):** En 2019, la adecuación patrimonial fue del 28%, lo que indica un nivel adecuado de capital para respaldar los activos en riesgo. No se disponen datos para los años posteriores.

- **Pesadez de Cartera:** La proporción de cartera en mora respecto a la cartera bruta se ha mantenido relativamente estable, entre el 5% y el 7%, indicando una gestión razonable de los préstamos vencidos en relación con la cartera total.
- **Eficiencia Administrativa:** La eficiencia administrativa, medida por los gastos administrativos en relación con los activos productivos, se ha mantenido entre el 8% y el 9% durante los años evaluados.
- **Quiebra técnica:** El indicador de quiebra técnica, que relaciona los gastos administrativos con el resultado de operación bruta, muestra un nivel que cumple con el estándar, situándose por debajo de 1 en todos los años.
- **Prueba Ácida:** La capacidad para cubrir las obligaciones a corto plazo con activos líquidos ha mostrado una mejora gradual, pasando del 20% en 2019 al 27% en 2021, aunque no se dispone de datos para el año 2022.

Tabla 4.73. Metodología CAMEL COAC Salitre.

COOPERATIVA SALITRE LTDA.							
Componente	Indicador	Formula	Meta	Resultado			
				2019	2020	2021	2022
Capital	Adecuación patrimonial (CAP)	$C1 = \frac{\text{Patrimonio neto}}{\text{Activo de riesgo}}$	> 10%	13%	13%	13%	3%
Activo	Pesadez de Cartera	$A1 = \frac{\text{Cartera en mora}}{\text{Cartera bruta}}$	< 10%	10%	11%	13%	13%
M Calidad en la administración	Eficiencia Administrativa	$M2 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Activos productivos}}$		11%	9%	9%	8%
E Rentabilidad	Quiebra técnica	$E4 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Resultado de operacion bruta}}$	< 1	1,10	1,06	0,86	0,80
Liquidez	Prueba Ácida	$L2 = \frac{\text{Disponibilidades}}{\text{Obligaciones a corto plazo}}$	> 1	0,22	0,13	0,23	N/R

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

- **Adecuación patrimonial (CAP):** La adecuación patrimonial ha disminuido significativamente del 13% en 2019 al 3% en 2022. Esto sugiere que la proporción de capital disponible para respaldar los activos en riesgo ha disminuido notablemente.
- **Pesadez de Cartera:** La proporción de cartera en mora respecto a la cartera bruta ha ido aumentando, pasando del 10% en 2019 al 13% en 2022. Esta tendencia podría indicar un aumento en los préstamos vencidos en relación con la cartera total.

- **Eficiencia Administrativa:** La eficiencia administrativa ha mostrado cierta mejora, disminuyendo los gastos administrativos en relación con los activos productivos de un 11% en 2019 a un 8% en 2022.
- **Quiebra técnica:** El indicador de quiebra técnica, que relaciona los gastos administrativos con el resultado de operación bruta, ha disminuido de manera constante desde 2019, mostrando una posible mejora en la rentabilidad operativa.
- **Prueba Ácida:** La capacidad para cubrir las obligaciones a corto plazo con activos líquidos ha sido variable. Pasó del 22% en 2019 al 23% en 2021, pero no se dispone de datos para el año 2022.

Tabla 4.74. Metodología CAMEL COAC San Cristobal.

COOPERATIVA SAN CRISTOBAL LTDA.							
Componente	Indicador	Formula	Meta	Resultado			
				2019	2020	2021	2022
Capital	Adecuación patrimonial (CAP)	$C1 = \frac{\text{Patrimonio neto}}{\text{Activo de riesgo}}$	> 10%	N/R	N/R	N/R	N/R
Activo	Pesadez de Cartera	$A1 = \frac{\text{Cartera en mora}}{\text{Cartera bruta}}$	< 10%	6%	5%	4%	4%
M Calidad en la administración	Eficiencia Administrativa	$M2 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Activos productivos}}$		6%	4%	4%	5%
E Rentabilidad	Quiebra técnica	$E4 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Resultado de operacion bruta}}$	< 1	0,73	0,73	0,77	0,72
Liquidez	Prueba Ácida	$L2 = \frac{\text{Disponibilidades}}{\text{Obligaciones a corto plazo}}$	> 1	0,27	0,38	0,42	N/R

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

- **Adecuación patrimonial (CAP):** No se disponen de datos para evaluar la adecuación patrimonial en los años registrados.
- **Pesadez de Cartera:** La proporción de cartera en mora con respecto a la cartera bruta ha ido disminuyendo de manera constante, desde un 6% en 2019 hasta un 4% en 2022. Esto sugiere una gestión efectiva para mantener los préstamos en una situación de pago más sólida.
- **Eficiencia Administrativa:** Los gastos administrativos en relación con los activos productivos mostraron un comportamiento variable. Comenzaron en un 6% en 2019, disminuyeron al 4% en 2020 y 2021, y luego aumentaron al 5% en 2022.
- **Quiebra técnica:** El indicador de quiebra técnica, que relaciona los gastos administrativos con el resultado de operación bruta, ha oscilado

alrededor de valores aceptables, con una ligera variación entre 0,72 y 0,77 a lo largo de los años.

- **Prueba Ácida:** La capacidad para cubrir las obligaciones a corto plazo con activos líquidos ha experimentado un aumento significativo, pasando del 27% en 2019 al 42% en 2021. Sin embargo, no se dispone de datos para el año 2022.

Tabla 4.75. Metodología CAMEL COAC San Gabriel.

COOPERATIVA SAN GABRIEL LTDA.							
Componente	Indicador	Formula	Meta	Resultado			
				2019	2020	2021	2022
Capital	Adecuación patrimonial (CAP)	$C1 = \frac{\text{Patrimonio neto}}{\text{Activo de riesgo}}$	> 10%	12%	10%	33%	14%
Activo	Pesadez de Cartera	$A1 = \frac{\text{Cartera en mora}}{\text{Cartera bruta}}$	< 10%	7%	7%	5%	5%
M Calidad en la administración	Eficiencia Administrativa	$M2 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Activos productivos}}$		9%	8%	7%	6%
E Rentabilidad	Quiebra técnica	$E4 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Resultado de operación bruta}}$	< 1	0,79	0,72	0,69	0,71
Liquidez	Prueba Ácida	$L2 = \frac{\text{Disponibilidades}}{\text{Obligaciones a corto plazo}}$	> 1	0,14	0,09	0,10	N/R

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

- **Adecuación patrimonial (CAP):** En 2019, el índice de adecuación patrimonial fue del 12%, disminuyó al 10% en 2020, aumentó al 33% en 2021 y luego disminuyó nuevamente al 14% en 2022. Estos valores indican variabilidad en la proporción del patrimonio neto en relación con el activo de riesgo, siendo el último año inferior al umbral del 10%.
- **Pesadez de Cartera:** La proporción de cartera en mora con respecto a la cartera bruta se ha mantenido constante en un 7% en 2019 y 2020, descendió al 5% en 2021 y 2022, lo que muestra una gestión eficaz en el mantenimiento de los préstamos.
- **Eficiencia Administrativa:** Los gastos administrativos en relación con los activos productivos han disminuido progresivamente de 9% en 2019 a 6% en 2022, lo que sugiere una mejor eficiencia en la gestión de recursos.
- **Quiebra técnica:** El indicador de quiebra técnica, que relaciona los gastos administrativos con el resultado de operación bruta, ha variado entre 0,69 y 0,79, manteniéndose por debajo del umbral de 1 en todos

los años. Esto indica un manejo adecuado de los costos operativos en relación con los ingresos generados.

- **Prueba Ácida:** La capacidad para cubrir las obligaciones a corto plazo con activos líquidos ha mostrado cierta variabilidad, comenzando en 0,14 en 2019, descendiendo a 0,09 en 2020, y luego recuperándose a 0,10 en 2021. Sin embargo, no se disponen de datos para el año 2022.

Tabla 4.76. Metodología CAMEL COAC San Jorge.

COOPERATIVA SAN JORGE LTDA.							
Componente	Indicador	Formula	Meta	Resultado			
				2019	2020	2021	2022
Capital	Adecuación patrimonial (CAP)	$C1 = \frac{\text{Patrimonio neto}}{\text{Activo de riesgo}}$	> 10%	16%	N/R	19%	4%
Activo	Pesadez de Cartera	$A1 = \frac{\text{Cartera en mora}}{\text{Cartera bruta}}$	< 10%	3%	2%	3%	3%
M Calidad en la administración	Eficiencia Administrativa	$M2 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Activos productivos}}$		6%	5%	5%	5%
E Rentabilidad	Quiebra técnica	$E4 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Resultado de operacion bruta}}$	< 1	0,77	0,63	0,63	0,68
Liquidez	Prueba Ácida	$L2 = \frac{\text{Disponibilidades}}{\text{Obligaciones a corto plazo}}$	> 1	0,18	0,22	0,23	N/R

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

- **Adecuación patrimonial (CAP):** En 2019, el índice de adecuación patrimonial fue del 16%, sin embargo, no hay datos disponibles para 2020. En 2021, subió al 19% y luego disminuyó considerablemente al 4% en 2022. El último valor está por debajo del umbral del 10%, lo que indica una disminución significativa en la proporción del patrimonio neto en relación con el activo de riesgo.
- **Pesadez de Cartera:** La proporción de cartera en mora con respecto a la cartera bruta ha mostrado estabilidad en torno al 3% en todos los años registrados, indicando una buena gestión en la reducción de la morosidad.
- **Eficiencia Administrativa:** Los gastos administrativos en relación con los activos productivos se han mantenido constantes alrededor del 5% durante los años analizados, lo que sugiere una estabilidad en la eficiencia de la gestión de recursos.
- **Quiebra técnica:** El indicador de quiebra técnica, que relaciona los gastos administrativos con el resultado de operación bruta, ha fluctuado entre 0,63 y 0,77 durante los años 2019 a 2022. A pesar de

la variabilidad, estos valores han permanecido por debajo del umbral de 1, lo que indica un manejo adecuado de los costos operativos.

- **Prueba Ácida:** La capacidad para cubrir las obligaciones a corto plazo con activos líquidos ha mostrado cierta estabilidad, manteniéndose alrededor del 0,20 a 0,23 en los años 2019, 2020 y 2021. Sin embargo, no se disponen de datos para el año 2022.

Tabla 4.77. Metodología CAMEL COAC San Juan.
COOPERATIVA SAN JUAN C. LTDA.

Componente	Indicador	Formula	Meta	Resultado			
				2019	2020	2021	2022
Capital	Adecuación patrimonial (CAP)	$C1 = \frac{\text{Patrimonio neto}}{\text{Activo de riesgo}}$	> 10%	N/R	14%	17%	19%
Activo	Pesadez de Cartera	$A1 = \frac{\text{Cartera en mora}}{\text{Cartera bruta}}$	< 10%	9%	8%	9%	9%
M Calidad en la administración	Eficiencia Administrativa	$M2 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Activos productivos}}$		8%	8%	8%	8%
E Rentabilidad	Quiebra técnica	$E4 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Resultado de operacion bruta}}$	< 1	0,72	0,80	0,81	0,80
Liquidez	Prueba Ácida	$L2 = \frac{\text{Disponibilidades}}{\text{Obligaciones a corto plazo}}$	> 1	0,13	0,15	0,11	N/R

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

- **Adecuación patrimonial (CAP):** En 2019, el índice de adecuación patrimonial fue del 16%, sin embargo, no hay datos disponibles para 2020. En 2021, subió al 19% y luego disminuyó considerablemente al 4% en 2022. El último valor está por debajo del umbral del 10%, lo que indica una disminución significativa en la proporción del patrimonio neto en relación con el activo de riesgo.
- **Pesadez de Cartera:** La proporción de cartera en mora con respecto a la cartera bruta ha mostrado estabilidad en torno al 3% en todos los años registrados, indicando una buena gestión en la reducción de la morosidad.
- **Eficiencia Administrativa:** Los gastos administrativos en relación con los activos productivos se han mantenido constantes alrededor del 5% durante los años analizados, lo que sugiere una estabilidad en la eficiencia de la gestión de recursos.
- **Quiebra técnica:** El indicador de quiebra técnica, que relaciona los gastos administrativos con el resultado de operación bruta, ha fluctuado entre 0,63 y 0,77 durante los años 2019 a 2022. A pesar de

la variabilidad, estos valores han permanecido por debajo del umbral de 1, lo que indica un manejo adecuado de los costos operativos.

- **Prueba Ácida:** La capacidad para cubrir las obligaciones a corto plazo con activos líquidos ha mostrado cierta estabilidad, manteniéndose alrededor del 0,20 a 0,23 en los años 2019, 2020 y 2021. Sin embargo, no se disponen de datos para el año 2022.

Tabla 4.78. Metodología CAMEL COAC Miguel de Pallatanga.
COOPERATIVA MIGUEL DE PALLATANGA LTDA.

Componente	Indicador	Formula	Meta	Resultado			
				2019	2020	2021	2022
Capital	Adecuación patrimonial (CAP)	$C1 = \frac{\text{Patrimonio neto}}{\text{Activo de riesgo}}$	> 10%	0%	25%	0%	5%
Activo	Pesadez de Cartera	$A1 = \frac{\text{Cartera en mora}}{\text{Cartera bruta}}$	< 10%	7%	4%	4%	4%
M Calidad en la administración	Eficiencia Administrativa	$M2 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Activos productivos}}$		7%	7%	6%	5%
E Rentabilidad	Quiebra técnica	$E4 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Resultado de operacion bruta}}$	< 1	0,67	0,67	0,66	0,64
Liquidez	Prueba Ácida	$L2 = \frac{\text{Disponibilidades}}{\text{Obligaciones a corto plazo}}$	> 1	0,18	0,21	0,59	N/R

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

- **Adecuación patrimonial (CAP):** En 2019, la adecuación patrimonial fue del 0%, aumentó al 25% en 2020, luego volvió a ser baja en 2021 con un 0% y subió al 5% en 2022. A pesar de las variaciones, estos valores están por debajo del umbral del 10%, lo que indica una proporción baja de patrimonio neto en relación con el activo de riesgo.
- **Pesadez de Cartera:** La proporción de cartera en mora respecto a la cartera bruta ha ido disminuyendo constantemente, estando en un 7% en 2019 y bajando al 4% en los años siguientes. Estos valores se mantienen por debajo del umbral del 10%, indicando una disminución en los préstamos con problemas de pago.
- **Eficiencia Administrativa:** La eficiencia administrativa, medida por los gastos administrativos en relación con los activos productivos, ha disminuido gradualmente de 7% en 2019 a 5% en 2022, lo que sugiere una gestión más eficiente de los recursos.
- **Quiebra técnica:** El indicador de quiebra técnica, que relaciona los gastos administrativos con el resultado de operación bruta, ha disminuido ligeramente de 0,67 en 2019 a 0,64 en 2022. Estos valores

están por debajo del umbral de 1, indicando una buena gestión de costos en relación con la rentabilidad.

- **Prueba Ácida:** La capacidad para cubrir las obligaciones a corto plazo con activos líquidos ha variado considerablemente, siendo del 0,18 en 2019, aumentando a 0,21 en 2020 y luego incrementando significativamente a 0,59 en 2021. No se dispone de información para 2022.

Tabla 4.79. Metodología CAMEL COAC Unidad y Progreso.

COOPERATIVA UNIDAD Y PROGRESO LTDA.							
Componente	Indicador	Formula	Meta	Resultado			
				2019	2020	2021	2022
Capital	Adecuación patrimonial (CAP)	$C1 = \frac{\text{Patrimonio neto}}{\text{Activo de riesgo}}$	> 10%	0%	556%	0%	21%
Activo	Pesadez de Cartera	$A1 = \frac{\text{Cartera en mora}}{\text{Cartera bruta}}$	< 10%	10%	8%	4%	4%
M Calidad en la administración	Eficiencia Administrativa	$M2 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Activos productivos}}$		5%	5%	5%	4%
E Rentabilidad	Quiebra técnica	$E4 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Resultado de operación bruta}}$	< 1	0,54	0,57	0,61	0,60
Liquidez	Prueba Ácida	$L2 = \frac{\text{Disponibilidades}}{\text{Obligaciones a corto plazo}}$	> 1	0,09	0,07	0,33	N/R

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

- **Adecuación patrimonial (CAP):** En 2019 y 2021, la adecuación patrimonial fue del 0%, en 2020 fue del 556%, y en 2022 aumentó al 21%. Estos valores variados podrían indicar fluctuaciones significativas en la relación entre el patrimonio neto y el activo de riesgo.
- **Pesadez de Cartera:** La proporción de la cartera en mora respecto a la cartera bruta ha disminuido progresivamente, siendo del 10% en 2019, bajando al 8% en 2020 y luego al 4% en los años siguientes. Estos valores están por debajo del umbral del 10%, lo que indica una disminución en los préstamos con problemas de pago.
- **Eficiencia Administrativa:** La eficiencia administrativa, medida por los gastos administrativos en relación con los activos productivos, se ha mantenido bastante estable, alrededor del 5%, excepto en 2022 donde bajó al 4%.
- **Quiebra técnica:** El indicador de quiebra técnica, que relaciona los gastos administrativos con el resultado de operación bruta, ha

mostrado una ligera tendencia al alza desde 2019 hasta 2022, siendo del 0,54 en 2019 y aumentando a 0,60 en 2022. Aunque estos valores están por debajo del umbral de 1, sugieren un ligero aumento en los gastos administrativos en relación con la rentabilidad operativa.

- **Prueba Ácida:** La capacidad para cubrir las obligaciones a corto plazo con activos líquidos ha variado significativamente, desde un 0,09 en 2019, bajando a 0,07 en 2020, y luego incrementando a 0,33 en 2021. No se dispone de información para 2022.

Tabla 4.80. Metodología CAMEL COAC Universidad Católica.
COOPERATIVA UNIVERSIDAD CATOLICA DEL ECUADOR LTDA.

Componente	Indicador	Formula	Meta	Resultado			
				2019	2020	2021	2022
Capital	Adecuación patrimonial (CAP)	$C1 = \frac{\text{Patrimonio neto}}{\text{Activo de riesgo}}$	> 10%	0%	5%	0%	0%
Activo	Pesadez de Cartera	$A1 = \frac{\text{Cartera en mora}}{\text{Cartera bruta}}$	< 10%	14%	9%	4%	4%
M Calidad en la administración	Eficiencia Administrativa	$M2 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Activos productivos}}$		6%	4%	4%	5%
E Rentabilidad	Quiebra técnica	$E4 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Resultado de operacion bruta}}$	< 1	0,87	0,76	0,94	0,97
Liquidez	Prueba Ácida	$L2 = \frac{\text{Disponibilidades}}{\text{Obligaciones a corto plazo}}$	> 1	0,11	0,24	1,85	N/R

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

- **Adecuación patrimonial (CAP):** En 2019, 2020, 2021 y 2022, el indicador de adecuación patrimonial fue del 0%, lo que indica que el patrimonio neto no alcanzó el umbral del 10% en relación con el activo de riesgo. Esto podría señalar una debilidad en la relación entre los recursos propios y el riesgo asumido.
- **Pesadez de Cartera:** La proporción de la cartera en mora respecto a la cartera bruta ha disminuido considerablemente. Comenzó en 14% en 2019, descendió a 9% en 2020 y se redujo aún más a 4% en los años siguientes. Estos valores inferiores al 10% sugieren una mejora en la gestión de la cartera y una disminución de los préstamos problemáticos.
- **Eficiencia Administrativa:** El indicador de eficiencia administrativa, que relaciona los gastos administrativos con los activos productivos, ha variado mínimamente entre el 4% y el 6% durante los años analizados, indicando cierta estabilidad en la gestión de los recursos.

- **Quiebra técnica:** El indicador de quiebra técnica, que evalúa los gastos administrativos en relación con el resultado de operación bruta, ha fluctuado ligeramente entre 0,76 y 0,97 durante los años, permaneciendo por debajo del umbral de 1. Esto sugiere que los gastos administrativos no representan una amenaza significativa para la rentabilidad operativa.
- **Prueba Ácida:** La capacidad para cubrir las obligaciones a corto plazo con activos líquidos ha variado significativamente. En 2019 fue del 0,11, aumentó a 0,24 en 2020, y luego a 1,85 en 2021. No se dispone de información para 2022. Un valor superior a 1 indica una mejora en la liquidez y la capacidad para hacer frente a las obligaciones a corto plazo con activos líquidos disponibles.

Tabla 4.81. Metodología CAMEL COAC Universidad de Guayaquil.

COOPERATIVA UNIVERSIDAD DE GUAYAQUIL LTDA.							
Componente	Indicador	Formula	Meta	Resultado			
				2019	2020	2021	2022
Capital	Adecuación patrimonial (CAP)	$C1 = \frac{\text{Patrimonio neto}}{\text{Activo de riesgo}}$	> 10%	N/R	N/R	N/R	N/R
Activo	Pesadez de Cartera	$A1 = \frac{\text{Cartera en mora}}{\text{Cartera bruta}}$	< 10%	3%	3%	1%	1%
M Calidad en la administración	Eficiencia Administrativa	$M2 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Activos productivos}}$		8%	8%	8%	9%
E Rentabilidad	Quiebra técnica	$E4 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Resultado de operación bruta}}$	< 1	0,83	0,80	0,80	0,79
Liquidez	Prueba Ácida	$L2 = \frac{\text{Disponibilidades}}{\text{Obligaciones a corto plazo}}$	> 1	0,17	0,23	0,11	N/R

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

- **Adecuación patrimonial (CAP):** No se proporcionaron datos (N/R).
- **Pesadez de Cartera:** La proporción de la cartera en mora con respecto a la cartera bruta ha sido favorable. Comenzó en un 3% en 2019 y disminuyó a 1% en 2021 y 2022. Estos valores por debajo del 10% indican una cartera crediticia saludable y una buena gestión de los préstamos, con una baja proporción de préstamos en mora.
- **Eficiencia Administrativa:** El indicador de eficiencia administrativa, que relaciona los gastos administrativos con los activos productivos, ha mantenido cierta estabilidad entre el 8% y el 9% durante los años analizados, lo que podría indicar una gestión constante de los recursos.

- **Quiebra técnica:** El indicador de quiebra técnica, que evalúa los gastos administrativos en relación con el resultado de operación bruta, se ha mantenido en alrededor del 0,79-0,83 durante los años. Estos valores por debajo de 1 indican una buena gestión de los gastos administrativos en relación con los ingresos operativos.
- **Prueba Ácida:** La capacidad para cubrir las obligaciones a corto plazo con activos líquidos ha variado. Fue del 0,17 en 2019, aumentó a 0,23 en 2020 y luego disminuyó a 0,11 en 2021. No se dispone de información para 2022. Un valor superior a 1 indicaría una mejor capacidad para cubrir las obligaciones a corto plazo con activos líquidos disponibles.

Tabla 4.82. Metodología CAMEL COAC Vencedores.
COOPERATIVA VENCEDORES DE TUNGURAHUA LTDA

Componente	Indicador	Formula	Meta	Resultado			
				2019	2020	2021	2022
Capital	Adecuación patrimonial (CAP)	$C1 = \frac{\text{Patrimonio neto}}{\text{Activo de riesgo}}$	> 10%	0%	25%	0%	20%
Activo	Pesadez de Cartera	$A1 = \frac{\text{Cartera en mora}}{\text{Cartera bruta}}$	< 10%	6%	4%	1%	1%
M Calidad en la administración	Eficiencia Administrativa	$M2 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Activos productivos}}$		7%	5%	5%	4%
E Rentabilidad	Quiebra técnica	$E4 = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Resultado de operación bruta}}$	< 1	0,68	0,73	0,99	0,76
Liquidez	Prueba Ácida	$L2 = \frac{\text{Disponibilidades}}{\text{Obligaciones a corto plazo}}$	> 1	0,23	0,25	1,34	N/R

Fuente: SEPS.

Elaborado por: Las autoras

- **Adecuación patrimonial (CAP):** La cooperativa ha tenido un comportamiento irregular en este aspecto. En 2020 alcanzó un 25% y en 2022 llegó al 20%, mostrando mejoras respecto al 0% en 2019. No obstante, estos porcentajes aún no alcanzan la meta del 10%.
- **Pesadez de Cartera:** La proporción de la cartera en mora con respecto a la cartera bruta ha mejorado consistentemente. Comenzó en un 6% en 2019 y disminuyó a un 1% en 2021 y 2022, lo que indica una gestión efectiva de los préstamos y una cartera crediticia saludable.
- **Eficiencia Administrativa:** El indicador de eficiencia administrativa, que relaciona los gastos administrativos con los activos productivos, ha disminuido de manera constante, desde el 7% en 2019 hasta el 4%

en 2022, lo que sugiere una mejora en la gestión de los recursos administrativos.

- **Quiebra técnica:** El indicador de quiebra técnica, que evalúa los gastos administrativos en relación con el resultado de operación bruta, ha oscilado. En 2021, fue de 0,99, superando ligeramente el límite establecido (<1), pero volvió a mejorar a 0,76 en 2022.
- **Prueba Ácida:** La capacidad para cubrir las obligaciones a corto plazo con activos líquidos ha sido variable. Comenzó en 0,23 en 2019, aumentó a 0,25 en 2020, y en 2021 mejoró significativamente a 1,34. No se dispone de información para 2022. Un valor superior a 1 indica una mejor capacidad para cubrir estas obligaciones con activos líquidos disponibles.

DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

Las cooperativas en cuestión representan una gama de servicios que se asemejan y no logran diferenciarse de la otra, mayoría proporciona servicios básicos como cuentas de ahorro y créditos de consumo, existe una variabilidad significativa en la amplitud y diversidad de servicios ofertados, algunos servicios, como los créditos para vehículos, créditos educativos y otros, son escasamente ofrecidos por varias cooperativas, en contraste con la investigación de Fabara (2022) titulada “Las cooperativas de ahorro y crédito del segmento uno y su prestación de servicios de intermediación financiera como entidades financieras populares y solidarias” menciona que, en una misma área geográfica, hay un exceso de cooperativas de ahorro y crédito que a menudo compiten entre sí sin seguir principios cooperativos, un ejemplo son las cooperativas de ahorro y crédito del segmento uno, las cuales, al competir en el mercado financiero nacional, proporcionan una amplia gama de productos y servicios financieros similares a los ofrecidos por los bancos privados.

En la presente investigación se evidencia que, en 30 de las 39 cooperativas evaluadas, se ofrecen servicios de Banca electrónica / App, además, 13 cooperativas aplican servicios que no son corporativos, en lo que respecta a la Educación financiera, todas las cooperativas, a excepción de Unidad y

Progreso, la brindan, en comparación con el análisis de Fabara (2022), las cooperativas de ahorro y crédito del segmento uno han experimentado un crecimiento significativo y han ampliado su gama de nuevos productos y servicios con un aproximado de 60 financieros electrónicos en el mercado, esto se debe, en parte, a la flexibilidad normativa que les permite obtener beneficios o excedentes mediante sus actividades de intermediación financiera.

Por otro lado, es notable que las cooperativas del segmento 3 han mostrado niveles bajos de ROA (Retorno sobre Activos) y ROE (Retorno sobre Patrimonio) en los años 2019, 2020 y 2021, estos indicadores representan fluctuaciones que pueden haber resultado en pérdidas y una baja rentabilidad, lo que podría afectar el capital o patrimonio de estas entidades financieras. La investigación de Fabara (2022) revela que las cooperativas de ahorro y crédito del segmento uno, en lugar de abandonar los principios clásicos establecidos por los fundadores del cooperativismo para ser competitivas en el mercado financiero, afrontan el desafío de mejorar su eficiencia y rentabilidad sin sacrificar sus valores fundamentales. Necesitan readaptarse a un modelo operativo que les permita mantener su identidad cooperativa mientras buscan aumentar su eficacia para competir en la economía actual.

Partiendo de la investigación de Paredes (2023) misma que se titula "Factores determinantes de la eficiencia financiera en el sector cooperativo ecuatoriano segmentos 1, 2 y 3. Un estudio antes y durante el covid-19." Donde se evidencia que, para el año 2019 y 2020, los 3 segmentos (1, 2, 3) se han evidenciado una contracción en el indicador de eficiencia en los años 2019 y 2020, relacionada con la crisis económica generada por la pandemia del COVID-19. Sin embargo, el presente estudio muestra un nivel favorable de eficiencia únicamente en el año 2022.

Respecto a los indicadores CAMEL, la mayoría de las cooperativas mantuvo niveles por debajo de la meta equivalente a 10%, es decir entre 5% y 8% lo cual indica una rentabilidad poco favorable. En comparación con la investigación de Paredes (2023), señala que, los segmentos 2 y 3 incrementaron su eficacia en la gestión operativa en relación con sus activos,

aunque en 2019, el segmento 3 mostró una disminución del -0.11%, mientras que los segmentos 1 y 2 presentaron un ligero aumento. En el año 2020, tras la pandemia, los 3 segmentos experimentaron una reducción en su rentabilidad.

CAPÍTULO V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1. CONCLUSIONES

- Entendiendo la caracterización de las cooperativas financieras en Ecuador, se destaca un panorama revelador sobre su distribución geográfica y la diversidad de servicios que ofrecen, aproximadamente el 38% de estas entidades proporciona información completa y actualizada, donde se observa una concentración notable de estas cooperativas en provincias como Pichincha, seguida por Tungurahua y Guayas, lo que sugiere una distribución desigual en la geografía ecuatoriana, en cuanto a los servicios ofrecidos por estas cooperativas, se destaca que, si bien la mayoría proporciona servicios básicos como cuentas de ahorro y créditos de consumo, existe una variabilidad significativa en la amplitud y diversidad de servicios ofertados, algunos servicios, como los créditos para vehículos, créditos educativos y otros, son escasamente ofrecidos por varias cooperativas, esta diversidad y disponibilidad desigual de servicios evidencian la necesidad de mejorar la divulgación y claridad en la información podría fortalecer la comprensión global de las actividades y servicios ofrecidos por estas entidades financieras.
- Las cooperativas de ahorro y crédito pertenecientes al segmento 3 muestran una variabilidad en su Retorno sobre Activos (ROA) a lo largo de los años estudiados, sin embargo, se observan mejorías notablemente en el año 2022, a pesar de las eventualidades como la pandemia y los desafíos en el sector financiero, este patrón se replica en el Retorno sobre Patrimonio (ROE), es importante destacar que en los primeros años analizados, específicamente en 2019, la mayoría de las cooperativas presentaron valores negativos, lo cual sugiere una falta de eficiencia en sus operaciones; en particular, la cooperativa Catar ha mantenido niveles negativos desde el año 2020 hasta el

2022, en efecto, las cooperativas han demostrado ser eficientes con sus recursos económicos entre los años 2021 y 2022.

- La evaluación de la gestión financiera de las cooperativas del sector financiero del segmento 3 en Ecuador revela una mezcla de logros y desafíos, se ha observado una incidencia significativa en la eficiencia de estas entidades, por un lado muestran avances en ciertos aspectos, como una ligera mejora en la eficiencia administrativa a lo largo del tiempo, indicando una gestión más efectiva de los recursos, por otro lado, la adecuación patrimonial, esencial para respaldar las operaciones y riesgos, ha sido un punto débil, la mayoría de las cooperativas no han alcanzado la meta establecida del 10%, lo que indica una fragilidad en su capacidad para afrontar riesgos y contingencias, asimismo, la quiebra técnica y la liquidez también han sido problemáticas, a su vez la inestabilidad en el control de gastos administrativos en relación con los ingresos operativos ha llevado a variaciones en la capacidad de cumplir con las obligaciones a corto plazo. A pesar de algunos avances, es evidente que las cooperativas del segmento 3 enfrentan dificultades significativas para lograr una gestión financiera eficiente y sostenible.

5.2. RECOMENDACIONES

- Las Cooperativas deben considerar una expansión estratégica de su cartera de servicios, esto podría involucrar la introducción de servicios menos comunes pero demandados, como créditos para vehículos, créditos educativos u otros servicios específicos que no están ampliamente disponibles en su oferta actual, además, es crucial mejorar la divulgación y claridad de la información sobre los servicios ofrecidos, a través de campañas de comunicación más detalladas y efectivas, utilizando diversos medios de comunicación para asegurar que los socios y posibles clientes comprendan plenamente la gama de servicios disponibles, sus beneficios y condiciones, asimismo, se sugiere enfocarse en la actualización regular de la información proporcionada a los socios y

clientes, manteniendo la transparencia y brindando detalles claros sobre los servicios financieros ofrecidos, tasas de interés, plazos, y cualquier otro aspecto relevante.

- Además, deben implementar medidas estratégicas para fortalecer la eficiencia operativa y la capacidad de generar beneficios a partir de activos y capital, esto implica una reestructuración interna que incluya la evaluación y optimización de los procesos internos, identificando posibles ineficiencias y aplicando mejoras para aumentar la productividad y reducir los costos operativos, también es crucial realizar un análisis detallado de los riesgos financieros y adoptar estrategias para mitigarlos, por último, pero no menos importante, se aconseja invertir en la capacitación y desarrollo del personal para mejorar sus habilidades y conocimientos, lo que resultará en un desempeño más eficiente y un servicio de calidad para los socios y clientes.
- Basado en la evaluación de la gestión financiera de las cooperativas del segmento 3 en Ecuador, deben enfocarse en la mejora de la adecuación patrimonial, la estabilidad en el control de gastos administrativos y el fortalecimiento de la liquidez como prioridades, para ello, es esencial desarrollar estrategias específicas que fomenten una gestión más sólida y eficiente, optimizando los recursos disponibles y reforzando la capacidad para afrontar riesgos, lo que contribuirá a establecer una base financiera más sólida y sostenible para estas entidades.

BIBLIOGRAFÍA

- Maguiña, J., Soto, A., Lama, J., Correa, L., & Cvetkovic, A. (2021). Estudios transversales. *Revista de la Facultad de Medicina Humana*, 21(1).
Obtenido de http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2308-05312021000100179
- Aguas, N., & Coello, A. (2022). Impacto financiero Post Covid en las cooperativas de ahorro y crédito del. *1742-1765*, 7(11).
- Aguirre, C., & Barona, C. (2020). La rentabilidad como herramienta para la toma de decisiones: análisis empírico en una empresa industrial. *Universidad Peruana Unión*.
- Alarcón, G., & Olives, J. (2022). Impacto financiero del COVID 19 en las instituciones de economía popular y solidaria del Ecuador, año 2021. *Visionario digital*, 6(3), 97-122. doi:10.33262/visionariodigital.v6i3.2197
- Alianza cooperativa internacional. (2020). *Qué es una cooperativa*. Obtenido de <https://www.ica.coop/es/cooperativas/que-es-una-cooperativa>
- Arteaga, G. (2020). *Métodos de investigación*. Obtenido de [testsiteforme: https://www.testsiteforme.com/investigacion-bibliografica/](https://www.testsiteforme.com/investigacion-bibliografica/)
- Arzbach, M., & Durán, Á. (2022). *Regulación y Supervisión de Cooperativas de Ahorro y Crédito en América Latina*. Confederación Alemana de Cooperativas.
- Betancourt, J., & Villalobos, J. (2021). *ncidencia de la gestión financiera en la toma de decisiones de una empresa del sector financiero en los años 2015 a 2019 [Tesis de grado]*. Ciencia Unisalle. Obtenido de https://ciencia.lasalle.edu.co/administracion_de_empresas/3128?utm_source=ciencia.lasalle.edu.co%2Fadministracion_de_empresas%2F3128&utm_medium=PDF&utm_campaign=PDFCoverPages

- Bravo, J., & Espinoza, N. (2022). Impacto del covid- 19 en las actividades económicas financieras de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento dos. [Tesis de grado]. ESPAM MFL.
- Cabrera, C., Fuentes, M., & Cerezo, G. (2017). La gestión financiera aplicada a las organizaciones. *Revista científica Dominio de las ciencias*, 3(4), 220-232. Obtenido de <https://dominiodelasciencias.com/ojs/index.php/es/article/view/683>
- Calvo, J., Pelegrín, A., & María , G. (2018). Enfoques teóricos para la evaluación de la eficiencia y eficacia en el primer nivel de atención médica de los servicios de salud del sector público. *Retos de la Dirección*, 12(1). Obtenido de [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2306-91552018000100006#:~:text=Andrade%20\(2005%2C%20p.,minimizand o%20el%20empleo%20de%20recursos%22](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2306-91552018000100006#:~:text=Andrade%20(2005%2C%20p.,minimizand o%20el%20empleo%20de%20recursos%22).
- Cando, J., Cunuhay, L., Tualombo, M., & Toaquiza, S. (2020). Impactos de las NIC y las NIIF en los estados financieros. *Revista científica Ciencias Económicas y empresariales*, 5(16), 328-340. doi:10.23857/fipcaec.v5i14.175
- Castrellón, X., Cuevas, G., & Calderón, R. (2021). La importancia de los estados financieros en la toma de decisiones financieras contables. *Revista FAECO SAPIENS*, 4(2), 82-96. Obtenido de https://revistas.up.ac.pa/index.php/faeco_sapiens
- Cedeño, N. (2012). La investigación mixta, estrategia andragógica fundamental para fortalecer las capacidades intelectuales superiores. Obtenido de <https://biblio.ecotec.edu.ec/revista/edicion2/LA%20INVESTIGACI%C3%93N%20MIXTA%20ESTRATEGIA%20ANDRAG%C3%93GICA%20FUNDAMENTAL.pdf>

CERTUS. (3 de febrero de 2021). *¿Cuáles son los objetivos de la gestión financiera? 7 aspectos clave.* Obtenido de CERTUS: <https://www.certus.edu.pe/blog/objetivos-gestion-financiera/>

CREG. (17 de junio de 2019). *Ficha de caracterización.* Obtenido de Comisión de Regulación de Energía y Gas: <https://www.creg.gov.co/servicio-al-ciudadano/caracterizacion-de-usuarios-creg/caracterizacion-rendicion-de-cuentas-2019/ficha-de-caracterizacion#:~:text=Funciona%20como%20instrumento%20para%20llevar,nivel%20de%20importancia%20de%20variables.>

Crespo, J. (2011). CAMEL vs. discriminante, un análisis de riesgo al sistema financiero venezolano. *Ecos de Economía*, 15(33), 25-47. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/3290/329027268002.pdf>

Delgado, W. (2019). Eficiencia técnica de las empresas manufactureras en Colombia. *Universidad de Zulia*, 25(2), 73-82. doi:10.31876/racs.v25i2.27337

Fabara, G. (2022). Las cooperativas de ahorro y crédito del segmento uno y su prestación de servicios de intermediación financiera como entidades financieras populares y solidarias. *[Tesis de grado]*. Universidad Andina Simón Bolívar. Obtenido de <https://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/8800/1/T3852-MDFBS-Fabara-Las%20cooperativas.pdf>

Fajardo, M., y Soto, C. (2017). *Gestión Financiera Empresarial*. Editorial UTMACH. Obtenido de <http://repositorio.utmachala.edu.ec/bitstream/48000/14354/1/Cap.2%20Fundamentos%20de%20la%20gesti%C3%B3n%20financiera.pdf>

Fernández, J. (2018). *Administración Financiera*. Universidad Santo Tomás. doi:<https://elibro.net/es/ereader/espam/126090>

- Freire, C. (2011). La Gestión de la Producción y su incidencia en las ventas de la empresa Danisport de la ciudad de Ambato. *tesis de grado*. UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO. Obtenido de <https://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/1383/1/290%20Ing.pdf>
- Ganga, F., Cassinelli, A., & Piñones, M. (2016). ALCANCES TEÓRICOS AL CONCEPTO DE EFICIENCIA ORGANIZATIVA: UNA APROXIMACIÓN A LO UNIVERSITARIO. *Revista LIDER*, 18(26), 75-97.
- García, K., Prado, E., Salazar, R., & Mendoza, J. (2018). Cooperativas de Ahorro y Crédito del Ecuador y su incidencia en la conformación del Capital Social (2012-2016). *Revista Espacios*, 39(28). Obtenido de <https://www.revistaespacios.com/a18v39n28/a18v39n28p32.pdf>
- Garrote, P. (2020). *Análisis financiero: ¿Qué es el ROE?* Obtenido de <https://www.bbva.com/es/que-es-el-roe/>
- Granados, R. (2020). Revisión teórica de herramientas metodológicas aplicadas en la investigación criminológica. *Derecho y Cambio Social*(59), 501-511. Obtenido de <https://lnx.derechocambiosocial.com/ojs-3.1.1-4/index.php/derechocambiosocial/article/view/261>
- Gualpa, A., & Urbina, M. (2021). Determinantes del Desempeño Financiero de Las Cooperativas de Ahorro Y Crédito del Ecuador. *Revista economía y política*, 34. Obtenido de <https://publicaciones.ucuenca.edu.ec/ojs/index.php/REP/article/view/3719/2769>
- Guerrero, J., & Peñalazo, V. (2022). Estudio y análisis del riesgo de liquidez en las cooperativas de ahorro y crédito de los segmentos 1, 2 y 3 de Ecuador. *Revista uazuay*(9). Obtenido de <https://revistas.uazuay.edu.ec/flip/udaakadem/09/uazuay-udaakadem-09-07.pdf>

- Guirao, S. (2015). Utilidad y tipos de revisión de literatura. *Ene, Revista de enfermería*, 9(2). Obtenido de <http://ene-enfermeria.org/ojs/index.php/ENE/article/view/495/guirao>
- Gutiérrez, M., & Tarancón, M. (2017). Evaluación del nivel de eficiencia productiva de los países de la ue: un enfoque intersectorial. *Revista de Economía Mundial*, 45, 101-120. Obtenido de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=86650984006>
- Hernández, R., Fernández , C., & Baptista , P. (2014). *Metodología de la investigación* . Mc Graw Hil. Obtenido de <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>
- ISEC. (07 de octubre de 2021). *¿Qué es el sector financiero? Conoce sus características básicas*. Obtenido de Universidad de negocios ISEC: <https://uneg.edu.mx/blog/que-es-el-sector-financiero/>
- Labajo, E. (2016). *El Método Científico (I)*. Obtenido de <https://www.ucm.es/data/cont/docs/107-2017-02-08-EI%20M%C3%A9todo%20Cient%C3%ADfico%20I.pdf>
- LOEPS. (2011). *Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria*. Obtenido de https://www.oas.org/juridico/pdfs/mesicic4_ecu_econ.pdf
- Luque, A., & Peñaherrera, J. (2021). Cooperativas de ahorro y crédito en Ecuador: el desafío de ser cooperativas. *Revista de Estudios Cooperativos*, 138. doi:<https://doi.org/10.5209/reve.73870>
- Macías, E. (2017). Análisis de la eficiencia en la gestión financiera del Distrito De Educación 12d01 Baba, Babahoyo, Montalvo. *[Tesis de grado]*. UNIVERSIDAD TÉCNICA DE BABAHOYO.
- Martínez, J. (2019). *La eficiencia: eficiencia técnica y económica*. Obtenido de ECONOSUBLIME: <http://www.econosublime.com/2017/10/eficiencia-tecnica-eficiencia-economica-productividad-economia-bachillerato.html>

- Molina, A., & Auquilla, N. (2019). La gestión financiera y la sostenibilidad de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 4 en el cantón Riobamba. *Tesis de maestría*. Universidad Técnica de Ambato. Obtenido de <https://repositorio.uta.edu.ec/handle/123456789/30469#:~:text=La%20gesti%C3%B3n%20administrativa%20financiera%20est%C3%A1,estabilidad%20en%20el%20mercado%20financiero>.
- Montaño, S., López, D., & Socarras, C. (2020). Estudio de la gestión financiera en las instituciones educativas públicas de Primaria y Secundaria. *Revista Espacios*, 41(13). Obtenido de <https://www.revistaespacios.com/a20v41n13/20411319.html>
- Morales, A., Morales, J., & Alcocer, F. (2014). *Administración Financiera*. Grupo Editorial Patria. Obtenido de <https://elibro.net/es/ereader/espam/39395>
- Morelos, J., Fontalvo, T., & De la Hoz, E. (2012). Análisis de los indicadores financieros en las sociedades portuarias de Colombia. *Entramado*, 8(1), 14-26. Obtenido de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=265424601002>
- Mosquera, A., & Guillín, X. (2022). El covid-19, aliado de la morosidad financiera: impacto en las cooperativas de ahorro y crédito. *Revista de producción ciencias e innovación*, 6(43). Obtenido de <https://journalprosciences.com/index.php/ps/article/view/526>
- Nava, M. (2009). Análisis financiero: una herramienta clave para una gestión financiera eficiente. *Revista Venezolana de Gerencia*, 14(48), 606-628. Obtenido de http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1315-99842009000400009
- NU. CEPAL-OPS. (2021). La prolongación de la crisis sanitaria y su impacto en la salud, la economía y el desarrollo social. *CEPAL*. doi:<https://www.cepal.org/es/publicaciones/47301-la-prolongacion-la-crisis-sanitaria-su-impacto-la-salud-la-economia-desarrollo>

- Ordóñez, E., Narváez, C., & Erazo, J. (2020). El sistema financiero en Ecuador. Herramientas innovadoras y nuevos modelos de negocio. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria KOINONIA*, 5(10), 195-225. doi:10.35381/r.k.v5i10.693
- Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232. Obtenido de [https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0717-95022017000100037#:~:text=b\)%20Por%20conveniencia%3A%20Permite%20seleccionar,los%20sujetos%20para%20el%20investigador.](https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0717-95022017000100037#:~:text=b)%20Por%20conveniencia%3A%20Permite%20seleccionar,los%20sujetos%20para%20el%20investigador.)
- Paredes, V. (2023). Factores determinantes de la eficiencia financiera en el sector cooperativo ecuatoriano segmentos 1, 2 y 3. Un estudio antes y durante el covid-19. [Tesis de maestría. UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO. Obtenido de <https://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/38680/1/T5886M.pdf>
- Párraga, S., Pinargote, N., García, C., & Zamora, J. (2021). Indicadores de gestión financiera en pequeñas y medianas empresas en Iberoamérica: una revisión sistemática. *Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores*, 8(spe2), 1-24. doi:10.46377/dilemas.v8i.2610
- Paucar, E. (2022). Factores del riesgo crediticio en una cooperativa de ahorro y crédito, en la emergencia sanitaria de la COVID-19. *Revista científica retos de la ciencia*, 6(13). Obtenido de <https://retosdelacienciaec.com/Revistas/index.php/retos/article/view/423>
- Ramos, C. (2020). Los alcances de una investigación. *Cienciamerica*, 9(3). doi:10.33210/ca.v9i3.336
- Rojas, I. (2011). Elementos para el diseño de técnicas de investigación: una propuesta de definiciones y procedimientos en la investigación científica. *Tiempo de Educar*, 12(24), 277-297. Obtenido de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=31121089006>

- Saltos, J., Mayorga, M., & Armada, F. (2016). La economía popular y solidaria: un estudio exploratorio del sistema en Ecuador con enfoque de control y fiscalización. *Cofin Habana*, 10(2), 55-75. Obtenido de <http://www.cofinhab.uh.cu/index.php/RCCF/article/view/186>
- Sarmiento, R., & Castellanos, P. (2008). La eficiencia económica: una aproximación teórica. *Cuadernos Latinoamericanos de Administración*, 4(7), 19-28. Obtenido de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=409634350003>
- Terrazas, R. (2009). Modelo de gestión financiera para una organización. *Perspectivas*(23), 55-72. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/4259/425942159005.pdf>
- Toro, Á. (2022). *RATIOS FINANCIEROS: PRINCIPALES TIPOS Y CÓMO APLICARLOS*. Obtenido de Escuelas de negocios y dirección: <https://www.escueladenegociosydireccion.com/revista/business/ratios-financieros-principales-tipos-como-aplicarlos/>
- Toro, C. (2017). Propuesta para el manejo de conflictos laborales en el área de Mantenimiento de la Universidad Central del Ecuador. *[Tesis de maestría]*. Universidad Andina Simón Bolívar . Obtenido de <https://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/6151/1/T2581-MDTH-Toro-Propuesta.pdf>
- Trujillo, J. (2011). El control del riesgo de mercado afecta a la rentabilidad de la cooperativa de ahorro y crédito innovación andina en la ciudad de Iatacunga, en el año 2010. *[Tesis de grado]*. UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO.
- Unión popular cooperativa de ahorro de crédito . (2016). CÓDIGO ORGÁNICO MONETARIO Y FINANCIERO. *COACunionpopular*. doi:<https://COACunionpopular.com/COAC-union-popular--->

normativa.html#:~:text=Las%20actividades%20financieras%20son%20un,Junta%20de%20Pol%C3%ADtica%20y%20Regulaci%C3%B3n

- Vilches, R. (2019). *Apuntes de contabilidad básica*. Cid Editor. Obtenido de <https://elibro.net/es/ereader/espam/105652>
- Villa, G. (2015). *“La Gestión Financiera y la toma de decisiones de la empresa centro Vet” [Tesis de grado]*. Universidad Técnica de Ambato. Obtenido de <http://repositorio.uta.edu.ec/jspui/handle/123456789/17232>
- Villalba, J. (2010). Evolución y desempeño del sector cooperativo del Ecuador, un análisis regional. Caso Cooperativa de Ahorro y Crédito Chone Ltda., provincia de Manabí, 2002-2009. *Tesis de grado*. Pontificia Universidad Católica del Ecuador. Obtenido de <http://repositorio.puce.edu.ec/handle/22000/727>
- Weller, J., Gómez , M., Martín , A., & Ravest, J. (2020). El impacto de la crisis sanitaria del COVID-19 en los mercados laborales latinoamericanos. *CEPAL*. doi:<https://repositorio.cepal.org/handle/11362/45864>
- Westreicher, G. (2022). *Ineficiencia*. Obtenido de <https://economipedia.com/definiciones/ineficiencia.html#:~:text=La%20ineficiencia%20es%20la%20incapacidad, en%20el%20menor%20tiempo%20posible.>
- Zhunio, G. (2021). *La Economía Popular y Solidaria: un modelo para el desarrollo [Tesis de maestría]*. Univesidad Católica Santiago de Guayaquil. Obtenido de <http://repositorio.ucsg.edu.ec/bitstream/3317/15873/1/T-UCSG-POS-MFEE-237.pdf>

ANEXOS

