



**ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA AGROPECUARIA DE MANABÍ
MANUEL FÉLIX LÓPEZ**

CARRERA ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS

**INFORME DE TRABAJO DE TITULACIÓN
PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE INGENIERO
COMERCIAL CON MENCIÓN ESPECIAL EN EMPRESAS
AGROINDUSTRIALES Y AGROPECUARIAS**

**MODALIDAD:
TRABAJO DE TITULACIÓN**

**TEMA:
ESTRUCTURA DE CAPITAL DE LAS INSTITUCIONES
FINANCIERAS BANCARIAS DEL ECUADOR Y SU INCIDENCIA
ECONÓMICA DE LOS PERIODOS 2014 - 2017**

**AUTORAS:
ANGGELY P. MENDOZA OSTAIZA
JOHANNA J. MOREIRA LAAZ**

**TUTORA:
ECO. YESENIA ARACELY ZAMORA CUSME, Ph.D.**

CALCETA, JULIO 2020

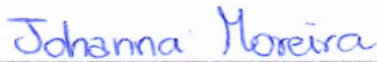
DERECHOS DE AUTORÍA

ANGGELY PIERINA MENDOZA OSTAIZA y **JOHANNA JASMIN MOREIRA LAAZ**, declaran bajo juramento que el trabajo aquí descrito es de nuestra autoría, que no ha sido previamente presentado para ningún grado o calificación profesional, y que hemos consultado las referencias bibliográficas que se incluyen en este documento.

A través de la presente declaración cedemos los derechos de propiedad intelectual a la Escuela Superior Politécnica Agropecuaria de Manabí Manuel Félix López, según lo establecido por la Ley de Propiedad Intelectual y su Reglamento.



ANGGELY P. MENDOZA OSTAIZA



JOHANNA J. MOREIRA LAAZ

CERTIFICACIÓN DE TUTOR(A)

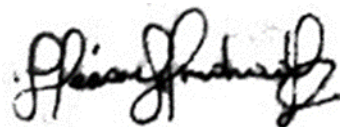
ECO. YESENIA ARACELY ZAMORA CUSME, Ph.D., certifica haber tutelado el trabajo de investigación **ESTRUCTURA DE CAPITAL DE LAS INSTITUCIONES FINANCIERAS BANCARIAS DEL ECUADOR Y SU INCIDENCIA ECONÓMICA DE LOS PERIODOS 2014 - 2017**, que ha sido desarrollado por **ANGGELY PIERINA MENDOZA OSTAIZA** y **JOHANNA JASMIN MOREIRA LAAZ**, previo a la obtención del título de Ingeniero Comercial con Mención Especial en Administración Agroindustrial y Agropecuaria, de acuerdo al **REGLAMENTO PARA LA ELABORACIÓN DE TRABAJO DE TITULACIÓN DE LA UNIDAD DE TITULACIÓN ESPECIAL** de la Escuela Superior Politécnica Agropecuaria de Manabí Manuel Félix López.



ECO. YESENIA A. ZAMORA CUSME, Ph.D.

APROBACIÓN DEL TRIBUNAL

Los suscritos integrantes del tribunal correspondiente, declaramos que hemos **APROBADO** el trabajo de titulación **ESTRUCTURA DE CAPITAL DE LAS INSTITUCIONES FINANCIERAS BANCARIAS DEL ECUADOR Y SU INCIDENCIA ECONÓMICA DE LOS PERIODOS 2014 - 2017**, que ha sido propuesto, desarrollado por **ANGGELY PIERINA MENDOZA OSTAIZA** y **JOHANNA JASMIN MOREIRA LAAZ**, previa la obtención del título de Ingeniero Comercial con Mención Especial en Administración Agroindustrial y Agropecuaria, de acuerdo al **REGLAMENTO PARA LA ELABORACIÓN DE TRABAJO DE TITULACIÓN** de la Escuela Superior Politécnica Agropecuaria de Manabí Manuel Félix López.



ING. CÉSAR ANDRADE MOREIRA
MIEMBRO



ING. JENNY ZAMBRANO DELGADO
SECRETARIA



ING. MARÍA JOSÉ VALAREZO
PRESIDENTE

AGRADECIMIENTO

A Dios todopoderoso, por ser nuestra guía y fortaleza en cada momento de nuestras vidas.

A la Escuela Superior Politécnica Agropecuaria de Manabí Manuel Félix López, por brindarnos la oportunidad de tener una educación superior de calidad, en donde forjamos nuestros mayores conocimientos.

A nuestros padres, familia y amigos, quienes han sido parte fundamental del crecimiento personal y profesional, por motivarnos siempre hacia la superación y el éxito.

A la Eco. Yesenia Zamora Cusme, por guiarnos y brindarnos su apoyo en cada proceso de nuestra formación profesional y en especial en el desarrollo de esta investigación.

Anggely Mendoza y Johanna Moreira

DEDICATORIA

Con mucho cariño y respeto, dedico esta investigación a Dios todo poderoso, por ser la guía correcta de mi vida.

A mis padres, abuelos, mami Deysi, a mi novio, y, en especial a mi papi César, mi ángel de la guarda, quien fue el promotor principal de mi superación personal y profesional, por brindarme su apoyo y ser mi fortaleza en cada momento difícil que pude obtener a través del ciclo universitario, y que, a pesar de todo, siempre confiaron en mis capacidades.

A mi familia en general, por sus deseos de superarme, a mis amigos más cercanos, que hicieron de este camino estudiantil, una experiencia inolvidable.

Por último y no menos importante, también le dedico esta investigación a mi compañera de tesis y amiga incondicional, Johanna, porque sin ella este proceso no hubiera sido tan bonito, y, así, poder disfrutar de cada paso para llegar hacia nuestra meta profesional.

Anggely P. Mendoza Ostaiza

DEDICATORIA

A Dios por ser la luz que me guía y mi fuente de apoyo incondicional, por haberme dado la fortaleza día a día otorgándome la sabiduría para continuar por el camino correcto hacia el logro de mis metas.

A mis padres, mi abuela y mi tía por ser el reflejo de lucha y por estar siempre en los buenos y malos momentos de mi vida, ya que, a pesar de los momentos difíciles han estado apoyándome y brindándome todo su amor durante mi preparación profesional.

A mi amiga incondicional, compañera de tesis por estar siempre presente, Anggely, por ser una gran hermana que se preocupa por mí, que está conmigo en las buenas y malas, apoyándome constantemente en mi preparación profesional.

Johanna J. Moreira Laaz

CONTENIDO GENERAL

derechos De Autoría	ii
Certificación De Tutor(A)	iii
Aprobación Del Tribunal	iv
Agradecimiento.....	v
Dedicatoria.....	vi
Dedicatoria.....	vii
Resumen	xi
Abstract.....	xii
Keywords	xii
Capítulo I. Antecedentes	1
1.1. Planteamiento Y Formulación Del Problema.....	1
1.2. Justificación.....	3
1.3. Objetivos.....	5
1.3.1. Objetivo General.....	5
1.3.2. Objetivo Específicos	5
1.4. Idea A Defender	5
Capítulo II. Marco Teórico	6
2.1. Evolución De La Estructura De Capital	6
2.2. Estructura De Capital.....	7
2.2.1. Teorías de la estructura de capital.....	8
2.2.2.1. Teoría de los costos de agencia.....	8
2.2.2.2. Teoría de la información asimétrica.....	9
2.2.2.3. Teoría del trade off o del equilibrio de la estructura de capital.....	9
2.2.2.4. Teoría del pecking order o de la jerarquía de preferencia de financiamiento.....	11
2.2.3. Determinantes De La Estructura De Capital	12
2.2.3.1. La Tangibilidad De Los Activos	12
2.2.3.2. La Rentabilidad.....	13
2.2.3.3. Roa	14
2.2.3.3.1. Relación Entre El Roa Y El Roe	14
2.2.3.4. El Tamaño Y Edad De La Empresa	15
2.3. Apalancamiento Financiero	16
2.3.2. Clasificación De Apalancamiento.....	17
2.3.2.1. Apalancamiento Financiero Positivo	17
2.3.2.2. Apalancamiento Financiero Negativo	17
2.3.2.3. Apalancamiento Financiero Neutro.....	17
2.3.3. Razones De Endeudamiento	18
2.3.3.1. Objetivo De Endeudamiento	18
2.3.3.2. Optimización	18
2.3.3.3. Nivel De Endeudamiento	19
2.4. Sistema Financiero	19

2.4.1.	Indicadores Financieros Para La Banca Privada	20
2.4.2.	Riesgo De Quiebra O Costo De Quiebra	20
2.4.3.	Riesgo Sistémico	21
2.5.	Riesgo Financiero	22
2.5.1.	Riesgo De Mercado	22
2.5.2.	Riesgo Crédito.....	22
2.5.3.	Riesgo Operacional	23
2.5.4.	Riesgo De Liquidez	23
Capítulo III. Desarrollo Metodológico.....		25
3.1.	Ubicación.....	25
3.2.	Población.....	25
3.3.	Duración.....	25
3.4.	Variabes En Estudio	25
3.5.	Tipos De Investigación	25
<input type="checkbox"/>	Investigación Bilbiográfica	26
<input type="checkbox"/>	Investigación Empírica	26
3.6.	Métodos	26
<input type="checkbox"/>	Método Descriptivo	27
<input type="checkbox"/>	Método Analítico.....	27
<input type="checkbox"/>	Método Estadístico	27
<input type="checkbox"/>	Método Delphi.....	27
3.7.	Técnicas.....	28
<input type="checkbox"/>	Datos De Panel	28
<input type="checkbox"/>	Correlación Spearman	28
3.8.	Herramientas.....	28
<input type="checkbox"/>	Stata	29
<input type="checkbox"/>	Spss	29
3.9.	Procedimiento De La Investigación.....	29
Fase 1. Determinar La Línea Base De Las Instituciones Financieras Bancarias Del Ecuador Y Su Incidencia Económica Financiera De Los Periodos 2014 – 2017.		29
Fase 2. Analizar Los Factores Determinantes Del Apalancamiento De Las Instituciones Financieras Bancarias Del Ecuador.		30
Fase 3. Correlacionar Las Variables De Apalancamiento En La Estructura De Capital En Función De Sus Factores Determinantes De Las Instituciones Financieras Bancarias Del Ecuador De Los Periodos 2014 – 2017.		31
Capítulo IV. Resultados Y Discusión		32
Capítulo V. Conclusiones Y Recomendaciones		56
Conclusiones		56
Recomendaciones		56
Bibliografía		58
Anexos		63

CONTENIDO DE CUADROS Y FIGURAS

Cuadro 4. 1. Listado de las instituciones financieras.....	32
Cuadro 4. 2. Cuadro bibliográfico de los indicadores determinantes de la estructura de capital.	34
Cuadro 4. 3. Matriz del coeficiente de competencia experta.....	35
Cuadro 4. 4. Valoración de las fuentes de argumentación para la obtención de coeficiente (Kc).....	35
Cuadro 4. 5. Valoración de las fuentes de argumentación para la obtención del coeficiente Ka.	36
Cuadro 4. 6. Resultados para la determinación del coeficiente de competencia de expertos	36
Cuadro 4. 7. Matriz de coeficiente de concordancia	37
Cuadro 4. 8. Medición del apalancamiento de las instituciones bancarias del Ecuador	52
Cuadro 4. 9. Interpretación del coeficiente de correlación Spearman.	53
Cuadro 4. 10. Correlación de las variables.....	54
Figura 2. 1. Hilo conductor de la Tesis	6
Gráfico 4. 1. Fluctuaciones económicas Banco Pichincha	38
Gráfico 4. 2. Fluctuaciones económicas Banco Guayaquil.....	39
Gráfico 4. 3. Fluctuaciones económicas Banco Internacional	40
Gráfico 4. 4. Fluctuaciones económicas Banco ProCredit.....	40
Gráfico 4. 5. Fluctuaciones económicas Banco General Rumiahui	41
Gráfico 4. 6. Fluctuaciones económicas Produbanco.....	42
Gráfico 4. 7. Fluctuaciones económicas Banco Amazonas	42
Gráfico 4. 8. Fluctuaciones económicas Banco de Loja.....	43
Gráfico 4. 9. Fluctuaciones económicas Banco de Machala	44
Gráfico 4. 10. Fluctuaciones económicas Banco Solidario.....	44
Gráfico 4. 11. Fluctuaciones económicas Banco del Austro	45
Gráfico 4. 12. Fluctuaciones económicas Banco Coopnacional	46
Gráfico 4. 13. Fluctuaciones económicas Banco del Litoral	46
Gráfico 4. 14. Fluctuaciones económicas Banco D-MIRO.....	47
Gráfico 4. 15. Fluctuaciones económicas Banco Delbank.....	47
Gráfico 4. 16. Fluctuaciones económicas Banco Desarrollo de los pueblos	48
Gráfico 4. 17. Fluctuaciones económicas Banco Finca.....	49
Gráfico 4. 18. Fluctuaciones económicas Banco Comercial de Manabí	49
Gráfico 4. 19. Fluctuaciones económicas Banco Capital	50
Gráfico 4. 20. Fluctuaciones económicas Banco Bolivariano	51
Gráfico 4. 21. Fluctuaciones económicas Banco del Pacífico.....	51
Anexo 1. Depuración de la base de datos de estados Financieros de las Instituciones Bancarias del Ecuador.....	64
Anexo 2. Método Delphi. Matriz del coeficiente de competencia.	65
Anexo 3. Matriz de coeficiente de concordancia	66

RESUMEN

El trabajo de investigación que se presenta a continuación detalla el proceso de ejecución del objetivo principal, siendo este, la determinación de la estructura de capital de las instituciones financieras bancarias del Ecuador para el análisis de su incidencia económica, en donde se optó por recurrir a diferentes tipos de investigación, métodos, técnicas y herramientas, las cuales coadyuvaron al desarrollo de esta investigación, la técnica de correlación Spearman, mediante ésta, se pudo observar las representaciones de información donde se establecieron similitudes; en las herramientas, el software SPSS también contribuyó para la realización del análisis de datos y la asociación de las variables en estudio. En la ejecución de las fases lo primero que se realizó fue una base de datos a través de la plataforma de la Superintendencia de Bancos, para adquirir mejor información acerca de los movimientos de las instituciones bancarias, donde se estudiaron 21 bancos, posterior a esto se efectuó el método Delphi, para validar a los expertos y determinar los indicadores para la estructura de capital. Además, se correlacionaron las variables de apalancamiento a través del Test de Spearman siendo de 1,00 que significa correlación positiva grande; finalmente, se concluyó con las respectivas conclusiones y recomendaciones asociadas a los 3 objetivos planteados en esta investigación.

PALABRAS CLAVE

Instituciones financieras, indicadores, estructura de capital, correlación.

ABSTRACT

The research work presented below details the process of executing the main objective, being this, the determination of the capital structure of the banking financial institutions of Ecuador for the analysis of its economic impact, where it was decided to resort to different types of research, methods, techniques and tools, which contributed to the development of this research, the Spearman correlation technique, through this one, it was possible to observe the representations of information where similarities were established; in the tools, the SPSS software also contributed to the realization of the data analysis and the association of the variables under study. In the execution of the phases, the first thing that was done was a database through the platform of the Superintendency of Banks, to acquire better information about the movements of the banking institutions, where 21 banks were studied, after this carried out the Delphi method, to validate the experts and determine the indicators for the capital structure. In addition, the leverage variables were correlated through the Spearman Test being 1.00 which means large positive correlation; finally, it was concluded with the respective conclusions and recommendations associated with the 3 objectives set out in this investigation.

KEYWORDS

Financial institutions, indicators, capital structure, correlation.

CAPÍTULO I. ANTECEDENTES

1.1. PLANTEAMIENTO Y FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

Actualmente la teoría de la estructura de capital ha dado paso a la evaluación de diversos problemas de financiamiento dentro del ámbito empresarial, Pérez (2016) hace referencia que “una de las áreas con más transcendencia sobre las finanzas de la empresa consiste en decidir cómo financiarla. El aspecto clave de esta decisión reside en fijar la composición del capital empleado que financia al activo neto, es decir, la relación deseada y factible entre la deuda financiera y el patrimonio neto”. Rodríguez (2016) menciona que “la línea de investigación de la teoría financiera ha experimentado un importante desarrollo a lo largo de la segunda mitad del siglo XX”. De esta manera, se hace referencia al aumento de diversos estudios sobre la correcta estructura de capital que mantienen todas las organizaciones en especial las empresas de interés público a nivel mundial, siendo estos indicadores que intervienen en la toma de decisiones para el mantenimiento de sus finanzas, su apalancamiento y los diversos índices financieros.

Según Escobedo (2016) “con el desarrollo de las innovaciones tecnológicas y las nuevas industrias surgió la necesidad de mayor cantidad de fondos, lo que impulsó el estudio de las finanzas para destacar la liquidez y el financiamiento de las empresas”. La utilización de diversas herramientas de estructura económica dan paso al financiamiento y la generación de intereses, lo que permite de alguna manera el relacionamiento del capital de las empresas, facilidades de inversión y generación de ingresos; a pesar de esto, en la actualidad existen muchas instituciones que no utilizan esta herramienta, esto se debe, que de cierta manera podría incrementar el riesgo empresarial elevando el nivel de deudas a costos más altos de lo normal, el tiempo que se le brinda a este proceso, también influye en la utilización de varios instrumentos financieros de manera más compleja, dedicando un tiempo extra a esta gestión.

Las problemáticas de las instituciones financieras bancarias en el Ecuador se han suscitado desde hace muchos años, donde se menciona la crisis bancaria efectuada a finales de la década de los 90, esta inestabilidad económica ocasionó el cierre de diversas instituciones financieras del país. Es importante mencionar que, pese a estas adversidades, el sistema financiero bancario representa un alto desarrollo económico para el país, es así como lo manifiesta la Superintendencia de Bancos del Ecuador. Indica Avilés (2015) que “la crisis financiera desarrollada en Ecuador en 1999, es el resultado de la deshonestidad y la avaricia de las élites divididas en grupos, que no logran saciar su codicia”. Otro de los sustentos que se presentaron en referencia a la crisis financiera es la afectación de diversos factores negativos como la liberación de la ley bancaria, deuda pública considerablemente alta, inestabilidad política, defraudación, entre otros factores. La liberación de la ley de bancos procuró que el Gobierno de esa época ejerciera el control de manera permanente y rígido en relación a las actividades bancarias, socios y administrativos.

Además de otras problemáticas que se han generado en las funciones de las instituciones financieras bancarias, basadas principalmente en la inadecuada administración y la estructura de capital que ha manejado tanto el sector público, como el sector privado, dando paso a decisiones inoportunas que toman los administrativos, es así como lo menciona Lovato (2015) “los sistemas de control financiero han estado ligados a la corrupción administrativa y financiera”. Mediante este análisis se plantea la determinación de la estructura de capital de las instituciones financieras con la aplicación de varios índices de capital que permitan constituir un análisis respecto a los resultados que sean obtenidos.

Con base a esta problemática los autores se han planteado la siguiente interrogante:

¿Cómo influirá la determinación de la estructura de capital de las instituciones financieras bancarias del Ecuador y su incidencia económica de los periodos 2014 – 2017 en la toma de decisiones de sus clientes?

1.2. JUSTIFICACIÓN

El análisis de los recursos de las instituciones financieras se ajusta a un modelo para evaluar el efecto del financiamiento desde la perspectiva de un país para tomar en cuenta las decisiones que se enfocará en reconocer la estructura de capital que utilizan cada una de las instituciones para establecer una buena gestión, así mismo, al comparar empresas del mismo sector se analiza el desempeño de la rentabilidad que se utiliza a favor de las decisiones financieras; es por esto que el apalancamiento financiero tiene como objetivo determinar que incide en el crecimiento económico de las empresas para asegurar la correcta inversión.

Estas instituciones bancarias forman una gran parte del conjunto que enlaza con los distintos clientes que actúan en una sociedad, está basado para determinar y analizar la estructura de capital de las distintas instituciones para medir el apalancamiento mediante una variación de la rentabilidad en las fuentes de financiamiento, de esta manera la mayoría de las personas empiezan a invertir sin tener información de la inversión de su Bolsa tanto que estas instituciones tienen el riesgo de que sus recursos bajen de manera rápida por el mal funcionamiento de sus indicadores financieros que guardan un equilibrio con la estructura económica en relación con la utilización de los recursos.

El artículo 18 de la Ley del Banco del Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social somete al Banco del Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social al control y supervisión de la Superintendencia de Bancos y Seguros. El Banco del Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social debe contar con un sistema de control interno que garantice, entre otros propósitos, la confiabilidad y transparencia de la información contenida en los estados financieros y el cumplimiento de las disposiciones normativas que les son aplicables. (Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador, 2017)

Cada una de las empresas cumple sus funciones financieras de manera eficiente para maximizar el valor y así incrementar el financiamiento de los inversionistas

e incluso de los accionistas. Menciona Villena (2015) que “la gestión de la mediana empresa para estructurar bien su capital debe ser orientada de forma constante a la reducción de los costos de operación, innovación tecnológica y de publicidad, mantener una capacidad de producción estable. Para ello es necesario tener buenas estrategias con alta tendencia al crecimiento”. Es necesario recalcar que las decisiones financieras de una empresa son las que más influyen en la permanencia o destrucción de la misma dentro del mercado.

1.3. OBJETIVOS

1.3.1. OBJETIVO GENERAL

Determinar la estructura de capital de las instituciones financieras bancarias del Ecuador para el análisis de su incidencia económica.

1.3.2. OBJETIVO ESPECÍFICOS

- Determinar la línea base de las instituciones financieras bancarias del Ecuador y su situación económica financiera de los periodos 2014 – 2017.
- Analizar los factores determinantes del apalancamiento de las instituciones financieras bancarias del Ecuador.
- Correlacionar las variables de apalancamiento en la estructura de capital en función de sus factores determinantes de las instituciones financieras bancarias del Ecuador de los periodos 2014 – 2017.

1.4. IDEA A DEFENDER

La determinación de la estructura de capital de las instituciones financieras bancarias del Ecuador, permitirá conocer su incidencia económica de los periodos 2014 – 2017.

CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO

En el presente capítulo se detalla el marco teórico que tendrá la investigación representado mediante un hilo conductor a través de temas relacionados con el objeto de estudio.

A continuación, se presenta el hilo conductor:

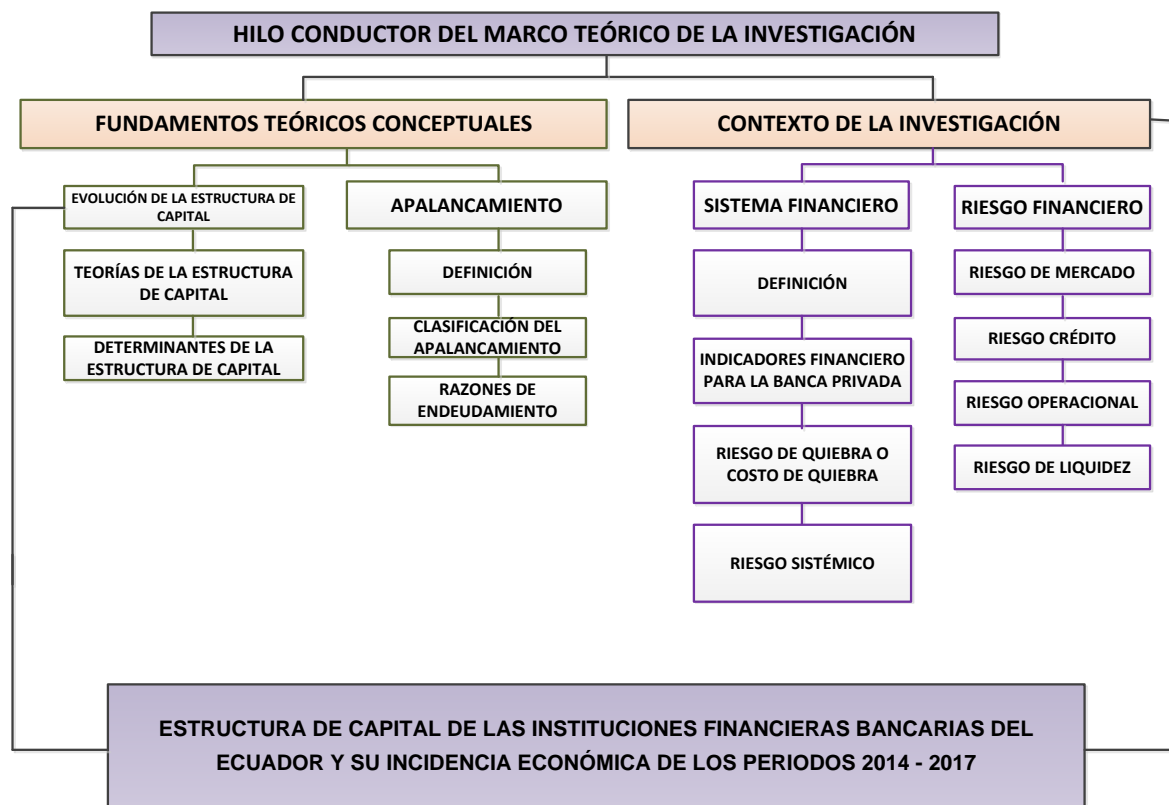


Figura 2. 1. Hilo conductor de la Tesis

Elaborado: Por las autoras

2.1. EVOLUCIÓN DE LA ESTRUCTURA DE CAPITAL

En el proceso evolutivo de las teorías sobre la estructura de capital se puede identificar parámetros en los que se fundamenta su análisis, uno de ellos es la relevancia o no de las decisiones de financiamiento sobre el valor de la empresa, en dicho proceso se identifican dos grandes escenarios: mercados perfectos y mercados imperfectos. Rivera (2002) citado por Sarmiento (2017) sobre los mercados perfectos indica que en ellos se desarrollan las teorías clásicas sobre las decisiones de financiamiento, es decir la tesis tradicional y la tesis de

irrelevancia de la autoría de Modigliani y Miller (1958) mismas que tienen un concepto contrapuesto del endeudamiento y el efecto que este tiene sobre el costo de capital y el valor de la empresa.

2.2. ESTRUCTURA DE CAPITAL

La teoría financiera asociada al estudio de la estructura de capital de las empresas inicia formalmente bajo el enfoque de mercados perfectos, a partir de este supuesto se desarrollaron las teorías clásicas de la estructura de capital, en las cuales se agrupan la tesis tradicional y la teoría de la irrelevancia (Huertas, 2018). Luego, bajo la inclusión de ciertas imperfecciones en el mercado, surgen nuevos desarrollos como la teoría del equilibrio estático o trade-off, la tesis de los costos de agencia y la teoría de jerarquía de preferencias o pecking order.

La estructura de capital óptima de una empresa está determinada por la cantidad de endeudamiento que la firma pueda sostener, luego lo ideal sería que las empresas se endeudaran a los niveles máximos a que puedan acceder para incrementar de esta forma su valor a través del tiempo. Esta revisión del modelo fue muy importante en la literatura financiera en la medida que constituye la primera inclusión de los impuestos en el análisis de la estructura de capital. (Huertas, 2018)

Ross, Westerfield y Jaffe (2012) citado por Ramírez (2016) consideran que la estructura de capital de una empresa “representa las proporciones del financiamiento que ella recibe de la deuda a corto y a largo plazo y de los instrumentos de capital”. Emery y Finnerty (2000) citado por Ramírez (2016) mencionan que la forma en la cual una compañía se financia a sí misma recibe el nombre de estructura de capital. En términos prácticos, la estructura de capital se refiere a la proporción de financiamiento de deuda que tiene la empresa y su razón de apalancamiento.

Modigliani y Miller (1958) citado por Ramírez (2016) la existencia de una estructura financiera óptima a partir de un uso moderado del apalancamiento

financiero, ya que siendo la deuda una forma más barata de financiación se disminuiría el costo promedio de capital y se incrementaría el valor de la empresa. Utilizando el método de datos de panel y la regresión lineal múltiple como modelo de análisis, examinaron los factores determinantes de las decisiones de endeudamiento, indicaron que los factores determinantes de la estructura del capital eran la rentabilidad y la tasa de crecimiento, siendo el tamaño una variable moderadora.

Según lo mencionado por los autores, la estructura de capital, es la unión que se encuentra determinada entre la cantidad de la deuda a largo plazo y el capital que una entidad utiliza para financiar sus operaciones, es decir que representa la fuerza permanente de financiamiento de una institución y permite o ayuda a financiar sus actividades.

2.2.1. TEORÍAS DE LA ESTRUCTURA DE CAPITAL

2.2.2.1. TEORÍA DE LOS COSTOS DE AGENCIA

La teoría de los costos de agencia, desde una perspectiva de los conflictos que se dan en las empresas entre socios, directivos, acreedores, hace una explicación de la estructura de capital. Estos conflictos por parte de los administradores se deben a que ellos quieren el control de la firma mientras a los directivos les interesa el valor de la misma. (Sarmiento, 2017)

Cuñat (1999) citado por Sarmiento (2017) con base al análisis hecho al endeudamiento de las firmas, considera los problemas de agencia e indica que las empresas con mayor crecimiento prefieren acortar el plazo de la deuda mismo que depende del instrumento de deuda que se utilice, por su parte Vargas (2014) citado por Sarmiento (2017) señala que una empresa que tiene incumplimiento financiero expone a sus prestatarios a pérdidas, dándose así nuevamente un problema de agencia en que los accionistas exigirán incremento en sus ganancias y los gerentes serán más conservadores al intentar pagar su deuda y así no entrar en desprestigio ante la quiebra y ver afectado su nombre.

2.2.2.2. TEORÍA DE LA INFORMACIÓN ASIMÉTRICA

Zambrano y Acuña (2011) citado por Sarmiento (2017) La información asimétrica son las interrelaciones de un conjunto de variables entre emisores y receptores, es decir tienen relaciones contractuales. Esta información no llega de igual manera a todos los agentes del mercado, ocasionando que se tomen decisiones equivocadas y sean aprovechadas por intermediarios financieros quienes tienen mayor información ocasionando costos elevados en las transacciones y elaboración de contratos.

La teoría de información asimétrica fue desarrollada por Ross y Heinkel entre 1977 y 1982, en la cual afirman que la emisión de deuda es considerada una señal beneficiosa mientras que la emisión de acciones es contraria a esta dentro de la estructura financiera de una firma, por ello la importancia de las acertadas decisiones de los administradores en cuanto a su búsqueda, existiendo una relación directa entre el éxito de las decisiones de los administradores con sus salarios y contrario a ello con la correspondiente penalización. (Sarmiento, 2017)

2.2.2.3. TEORÍA DEL TRADE OFF O DEL EQUILIBRIO DE LA ESTRUCTURA DE CAPITAL

La teoría del trade off tiene sus orígenes en la teoría de Miller y Modigliani en 1963 cuando se introduce el concepto de impuestos en las firmas y como herramienta de financiamiento a la deuda para obtener ganancias adicionales, pero no se toma en cuenta el riesgo que conlleva el contratar financiamiento externo. Por otro lado, de acuerdo a la teoría del trade off a partir de la importancia de los costos por dificultades financieras se ubica un límite de endeudamiento, estos costos pueden ser, costos directos, indirectos y costos de agencia que al mismo tiempo podrían anular los beneficios fiscales que aporta la deuda. (Sarmiento, 2017)

Esta teoría justifica proporciones moderadas de deuda donde la firma se endeuda llegando al punto en que el valor marginal conseguido como escudo fiscal a causa del aprovechamiento de la deuda se ve afectado y reducido por el

valor actual de los costos financieros. Si la proporción de deuda es muy alta, puede suceder que la firma llegue a tener dificultades financieras consecuentemente no podrá cumplir con los compromisos adquiridos con sus acreedores llegando al debilitamiento de la empresa, es así que, Mackie – Manson (1990) mediante sus investigaciones y resultados obtenidos de los estudios empíricos, advierten que las empresas no deben exponerse a un posible escenario de quiebra, por esto no deben llegar al límite máximo de utilización de deuda en el financiamiento de su capital. La conclusión principal de esta teoría es que en cada firma existe una estructura de capital óptima donde se igualan las ventajas fiscales y las no fiscales de la deuda y el costo de capital, dependiendo su ajuste de los siguientes puntos:

- El incremento en los costos de quiebra, de los escudos fiscales y de la tasa marginal de interés a los titulares de bonos, disminuye el nivel óptimo de deuda.
- Un incremento en la tasa de impuestos al patrimonio de las personas incrementa el nivel óptimo de deuda.
- El efecto del riesgo es impreciso.

Esta teoría explica de manera acertada la estructura de capital que se presenta en los sectores relacionados a las empresas que podrían ser recibidas en la negociación con deuda preexistente, pero no puede justificar el porqué de la alta rentabilidad de empresas que no utilizan su capacidad de deuda o el porqué del alto endeudamiento empresarial en países donde se ha reducido la ventaja fiscal por deuda. (Sarmiento, 2017)

La teoría del trade-off (Mejía, 2015), o del óptimo financiero, concluye que la empresa se ajusta en el tiempo a una estructura óptima de capital que crea un equilibrio perfecto entre los costes de quiebra y el escudo fiscal de la deuda. De acuerdo con esta teoría, el ajuste se da en un lapso de tiempo diferente para cada empresa.

2.2.2.4. TEORÍA DEL PECKING ORDER O DE LA JERARQUÍA DE PREFERENCIA DE FINANCIAMIENTO

En 1984, se impone la teoría del pecking order planteada por Stewart Myres, en la cual indica que la razón óptima de endeudamiento no se la puede obtener por la compensación de costos y beneficios, señalando que las empresas deben fundamentar su financiamiento disminuyendo sus costos generados y al existir asimetría de información entre inversores y administradores, los primeros basan sus decisiones en las señales emitidas por los administradores o gerentes, además el mismo autor indica que se prioriza las fuentes de financiamiento más económicas prefiriendo los fondos generados internamente y solamente recurrir al financiamiento externo en caso de que la autofinanciación sea insuficiente. (Sarmiento, 2017)

Una de las diferencias más relevantes entre la teoría del trade off y la teoría del pecking order es de los efectos de las variables analizadas por los modelos con relación al nivel de endeudamiento, por ejemplo, la relación entre rentabilidad y nivel de endeudamiento para la teoría trade off es positiva, mientras que para la teoría pecking order, es negativa. (Sarmiento, 2017)

La teoría del pecking-order (Mejía, 2015) se contrapone a la anterior. Los autores criticaron su capacidad explicativa, puesto que las empresas tienen una jerarquía a la hora de escoger fuentes de financiamiento, partiendo de los recursos propios y teniendo como última posibilidad la emisión de acciones, basándose en la asimetría de información.

Según lo mencionado por los autores existen teorías principales que permiten explicar las decisiones de la estructura de capital de una manera diferente como la teoría de los costos que tiene una visión de los conflictos que pueden existir en las organizaciones, como socios, directivos, entre otros; considerando los problemas que indican las empresas con mayor crecimiento, en cambio, la teoría de la información asimétrica se relaciona con el comportamiento de los mercados financieros imposibles, haciendo que se tomen decisiones equivocadas de los

intermediarios financieros; por otra parte la teoría de trade – off, las empresas deben ajustarse a una estructura de capital para mantener un equilibrio perfecto de su capital. Por último, la teoría de pecking se diferencia a la teoría del trade – off, se relaciona con la jerarquía de la empresa para su respectivo financiamiento desde los recursos propios.

2.2.3. DETERMINANTES DE LA ESTRUCTURA DE CAPITAL

En la investigación empírica se han utilizado diferentes modelos econométricos, de acuerdo con las variables consideradas en las distintas teorías, y se ha probado la relación de un gran número de variables con la determinación de la estructura de capital en las empresas; el análisis se ha realizado principalmente con modelos que aplican el método estocástico de regresión lineal múltiple, aunque también se han utilizado otros como el análisis factorial y método de mínimos cuadrados. (Mejía, 2013)

Los numerosos estudios posteriores tratan de explicar los factores que influyen en la determinación de la estructura de capital de las empresas y la naturaleza de las ventajas provenientes del endeudamiento ilimitado, dándose cuenta de los distintos efectos o dificultades ocasionado por el endeudamiento desmedido. (Alva y Anticono, 2015)

2.2.3.1. LA TANGIBILIDAD DE LOS ACTIVOS

La tangibilidad de los activos, es la medición de la cantidad de activos fijos o tangibles como proporción del total de activos de la empresa, ha probado relación empírica con la estructura de capital en un alto número de estudios; de esta manera, ha demostrado en mayor proporción una relación positiva con el endeudamiento, lo cual implica que las empresas más apalancadas o financiadas tienen a la vez mayor volumen de activos tangibles. Al respecto existen diferentes contextos en los cuales se puede utilizar esta variable para explicar la estructura de capital; por ejemplo, en contextos donde existe regulación que exige un determinado nivel de activos fijos, se distorsionaría su efecto y pasaría a tener una incidencia indirecta. (Mejía, 2013)

También se encontró una relación de carácter negativo con el desarrollo del mercado de valores y los sistemas financieros basados en mercados/bancos, lo cual indica que, en los contextos más desarrollados en términos financieros, las firmas mantienen un menor nivel de activos tangibles y se reduce el uso de deuda como fuente de financiamiento. (Mejía, 2013)

Otra explicación para esta relación entre tangibilidad y endeudamiento es el hecho de que los activos tangibles puedan constituirse en garantías, lo que explica también la correlación positiva, ya que una empresa tendrá mayor acceso al financiamiento cuando pueda ofrecer mayores garantías a sus acreedores. (Mejía, 2013)

Alva y Anticono (2015) afirma que “calculada como el cociente del activo fijo entre el total de activos. Si la empresa posee activos fijos tiene la capacidad de ofrecerlos como colaterales, con el fin de garantizar los préstamos reduciendo el riesgo de los prestamistas”.

2.2.3.2. LA RENTABILIDAD

En cuanto a la rentabilidad, expresada como una medida de las utilidades sobre los activos, es otra determinante que se ha utilizado en diversos estudios, probando empíricamente una relación negativa con el endeudamiento, en un número significativo de casos. Esto demuestra que las empresas con mayores niveles de rentabilidad tienen una menor tendencia a utilizar la deuda como instrumento de financiación, prefiriendo fuentes distintas como los fondos propios o las emisiones de acciones. (Mejía, 2013)

Calculada la tasa de rendimiento sobre los activos o ROA, que se calcula dividiendo las utilidades operativas y los activos totales. De acuerdo al trade-off se esperaría signo positivo ya que las empresas más rentables tendrían una mayor cantidad de endeudamiento con el fin de aprovechar los beneficios fiscales de éste. Sin embargo, de acuerdo al pecking order las empresas rentables generarían una mayor cantidad de fondos de manera interna con lo

que en pocas ocasiones recurrirían a la financiación externa, por lo tanto, se esperaría que el coeficiente presente signo negativo. (Alva y Anticona, 2015)

Según la teoría del balance estático se espera una relación positiva entre los impuestos que pagan las firmas y el nivel de endeudamiento corporativo ya que las 35 empresas pueden deducir de la base imponible los intereses de la deuda y esto genera un escudo fiscal. Las otras teorías que intentan explicar el comportamiento corporativo no predicen una relación precisa en cuanto al efecto de ésta variable en el nivel de endeudamiento. (Alva y Anticona, 2015)

2.2.3.3. ROA

Según Esclava (2015) citado por Mijas (2016) El rendimiento sobre los activos ROA conocido también como rentabilidad económica, pretende medir la capacidad del activo de la empresa para generar beneficios. En una empresa establecer políticas de gestión e intentar maximizar la rentabilidad económica, no puede hacerse si no es teniendo en cuenta que la acción tiene que ser combinada sobre las dos generadoras: el margen y la rotación.

De tal modo que:

$$ROA = Margen\ de\ Beneficios \times Rotación\ de\ Activos \quad [2.1]$$

El margen de beneficios, también se lo denomina como el ratio de rentabilidad sobre las ventas, mide los dólares de beneficio objetivo por cada dólar de ventas y está definido como:

$$MARGEN = \frac{Utilidad\ después\ de\ Impuestos}{Ventas} Tanto\ por\ ciento \quad [2.2]$$

2.2.3.3.1. RELACIÓN ENTRE EL ROA Y EL ROE

Para efectuar un análisis completo de la retribución que un ente económico entrega a sus propietarios o accionistas, es necesario considerar dos niveles de rentabilidad: la económica y la financiera, considerándose a esta última como el

ratio que mejor expresa el interés de los inversionistas y por ello su búsqueda por maximizarla. Siendo la rentabilidad económica (ROA) un potencializador de la rentabilidad financiera esta parte siempre de la primera, es decir, el margen operativo y la rotación de los activos netos son factores inclusivos para la primera etapa de la determinación de la rentabilidad final. (Ordoñez, 2015)

2.2.3.4. EL TAMAÑO Y EDAD DE LA EMPRESA

El tamaño y la edad de las empresas han sido tradicionalmente asociados a su estructura de capital, mostrando en muchos estudios una relación positiva estadísticamente significativa, es decir, probando empíricamente una relación en la cual, a mayor tamaño, mayor endeudamiento y a mayor edad, mayor endeudamiento. Esto tiene una clara explicación en las mayores posibilidades de acceso al financiamiento por parte de las empresas de más tamaño y trayectoria en el mercado, por las menores asimetrías de información que se tienen sobre las mismas, lo que permite mayor acceso a recursos de crédito. (Mejía, 2013)

El tamaño de la empresa es una de las variables que más se ha usado en estudios de la estructura de capital. De acuerdo con la teoría del ciclo de vida de la empresa planteada por Berger y Udell (1998), la forma en que una empresa se financia depende de su madurez y tamaño. Según estos autores, se espera que las empresas más pequeñas tiendan a financiarse con fondos propios y no recurran a la deuda a corto plazo (sobre la de largo plazo), porque para los prestamistas es más difícil controlar contractualmente al largo plazo a las empresas pequeñas (debido a la falta de transparencia de la información financiera de estas). (Padilla, Rivera, Y Ospina, 2015)

Otra de las razones del uso de la variable tamaño es la relación del tamaño de la empresa con el riesgo. A menudo, los bancos toman en cuenta el tamaño de la empresa para la otorgación de préstamos y pueden pensar que una empresa grande tiene menos probabilidades de ir a la bancarrota que una de un tamaño menor. En consecuencia, las empresas más grandes tenderán a tener menores

restricciones para acceder a créditos (especialmente los de largo plazo). (Padilla, Rivera, Y Ospina, 2015)

Aunque entre más antigua sea la empresa, mayor es la señal de su solidez para que los bancos le otorguen créditos más fácilmente, Hall, Hutchinson y Michaels (2004) consideran que, si una compañía ha subsistido por varios años, ha tenido la oportunidad de ahorrar dinero y, de esta manera, según los planteamientos de la teoría del pecking order, tendría una baja necesidad de tomar préstamos bancarios y optaría por la retención de utilidades. Si bien diversos estudios han encontrado que entre más años de estar constituida tenga una empresa, esta es más proclive a sustituir una porción de la deuda a corto plazo por deuda a largo plazo lo que sugeriría una relación diferente entre la edad y cada tipo de deuda, en realidad, con independencia de este efecto. (Padilla, Rivera, Y Ospina, 2015)

2.3. APALANCAMIENTO FINANCIERO

Es el efecto que introduce el endeudamiento sobre la rentabilidad de los capitales propios. La variación resulta más que proporcional que la que se produce en la rentabilidad de las inversiones. La condición necesaria para que se produzca el apalancamiento amplificador es que la rentabilidad de las inversiones sea mayor que el tipo de interés de las deudas. (Ayre y Chocce, 2016)

Ayre y Chocce (2016) afirma “El apalancamiento financiero, desde la óptica del análisis de rentabilidad, hace referencia a la influencia que la utilización de deuda en la estructura financiera tiene sobre la rentabilidad del patrimonio neto si se parte de una determinada rentabilidad económica”. (Ayre & Chocce, 2016)

Se considera como una herramienta, técnica o habilidad del administrador, para utilizar el Costo por el interés Financiero para maximizar Utilidades netas por efecto de los cambios en las Utilidades de operación de una empresa. Es decir: los intereses por préstamos actúan como una palanca, contra la cual las utilidades de operación trabajan para generar cambios significativos en las utilidades netas de una empresa. (Ayre y Chocce, 2016)

Permite coadyuvar a la mejor eficiencia de la empresa, para el uso del endeudamiento para financiar una operación que puede ser financiado por fondos propios o por créditos para obtener el mejoramiento de la rentabilidad sobre los recursos de la empresa y formar un gran valor para cada uno de los accionistas de la empresa.

2.3.2. CLASIFICACIÓN DE APALANCAMIENTO

2.3.2.1. APALANCAMIENTO FINANCIERO POSITIVO

Se conoce como (AFP) cuando el crédito que se ha adquirido la empresa rinde los beneficios económicos deseados para cubrir los bienes de la empresa y la tasa de interés a cancelar proveniente del mismo. (Mejía, 2013)

Cuando la obtención de fondos proveniente de préstamos es productiva, es decir, cuando la tasa de rendimiento que se alcanza sobre los activos de la empresa, es mayor a la tasa de interés que se paga por los fondos obtenidos en los préstamos. (Jaramillo Y Velásquez, 2018)

2.3.2.2. APALANCAMIENTO FINANCIERO NEGATIVO

Se conoce como (AFN) cuando el crédito que se ha adquirido es improductivo no rinde los beneficios económicos deseados para cubrir los bienes de la empresa, ni la tasa de interés a cancelar". (Mejía, 2013)

Cuando la obtención de fondos provenientes de préstamos es improductiva, es decir, cuando la tasa de rendimiento que se alcanza sobre los activos de la empresa, es menor a la tasa de interés que se paga por los fondos obtenidos en los préstamos. (Jaramillo Y Velásquez, 2018)

2.3.2.3. APALANCAMIENTO FINANCIERO NEUTRO

Se conoce como apalancamiento financiero neutro cuando el crédito no genera ni pérdidas, ni ganancias". (Mejía, 2013)

Cuando la obtención de fondos provenientes de préstamos llega al punto de indiferencia, es decir, cuando la tasa de rendimiento que se alcanza sobre los activos de la empresa, es igual a la tasa de interés que se paga por los fondos obtenidos en los préstamos. (Jaramillo Y Velásquez, 2018)

2.3.3. RAZONES DE ENDEUDAMIENTO

El endeudamiento en una empresa corresponde al porcentaje de fondos totales que han sido proporcionados, ya sea a corto, mediano o largo plazo. Se debe tener en claro que el endeudamiento es un problema de flujo de tesorería, y que el riesgo de endeudarse consiste en la habilidad que tenga o no la administración para generar los fondos necesarios y suficientes para el pago de sus obligaciones, a medida que se van venciendo. (Baena, 2014)

Estas razones indican el monto del dinero de terceros que se utilizan para generar utilidades; son de gran importancia ya que las deudas comprometen a la empresa en el transcurso del tiempo y permiten conocer que tan estable o consolidada se encuentre la empresa, observándola con términos de la composición de los pasivos y su peso relativo con el capital y el patrimonio. (Baena, 2014)

2.3.3.1. OBJETIVO DE ENDEUDAMIENTO

Las razones de endeudamiento tienen por objeto medir en qué grado y forma participan los acreedores dentro del financiamiento de la empresa. De la misma manera establece el riesgo que corren tales acreedores, el riesgo de los dueños y la conveniencia o inconveniencia de un determinado nivel de endeudamiento para la empresa. (Baena, 2014)

2.3.3.2. OPTIMIZACIÓN

La optimización del endeudamiento depende de la situación financiera de la empresa, de sus márgenes de rentabilidad, y de las tasas de interés vigentes. Esto se conoce con el nombre de Apalancamiento financiero.

2.3.3.3. NIVEL DE ENDEUDAMIENTO

Es posible que un indicador de endeudamiento sea aceptable a primera vista, pero que resulte deficiente al analizar algunos de sus componentes, como, por ejemplo, las cuentas por pagar a socios.

Las razones de endeudamiento están relacionadas con la estructura financiera de la empresa, es decir, muestra la relación entre los recursos propios y los recursos externos. Los recursos internos están representados por el capital pagado, las utilidades retenidas y las reservas; en otras palabras, es el patrimonio del negocio. Los recursos externos pueden estar representados por crédito de corto y largo plazo, créditos bancarios, proveedores y otros pasivos. (Baena, 2014)

2.4. SISTEMA FINANCIERO

El sistema financiero es una parte fundamental de la economía. Su principal función es la canalización de los ahorros hacia la inversión, lo que a su vez estimula el crecimiento económico. Por esta misma razón, la estabilidad del sistema financiero es imprescindible para la prosperidad económica. A raíz de la última crisis financiera mundial, que se desató hacia finales de la primera década del 2000, la elaboración de trabajos referidos a las regulaciones financieras se encuentra en pleno auge. (Herrera y García, 2014)

La restricción presupuestaria del sistema financiero, dada por el balance de este sector, sintéticamente se puede describir de la siguiente manera. En el lado de los activos, se encuentran los préstamos realizados a terceros; mientras que, en el lado de los pasivos, se encuentran los aportes realizados por los accionistas del sector financiero; lo que generalmente se conoce como capital bancario, y las deudas de la entidad para con terceros. Esta deuda está dada por los depósitos que realizan los terceros en una entidad en particular. El negocio financiero consiste en captar depósitos, por los que se paga una tasa de interés

(pasiva) que es menor a otra tasa de interés (activa) a la cual se otorgan préstamos. (Herrera y García, 2014)

2.4.1. INDICADORES FINANCIEROS PARA LA BANCA PRIVADA

Deberán cumplir, todo tiempo, con las normas referidas a los indicadores financieros, liquidez, capital y patrimonio determinadas en este Código y la normativa que expida la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera de conformidad con el tipo de entidad, los sistemas de control interno y la administración de riesgos adecuados al tamaño y complejidad de la entidad financiera. (Hernández, 2016)

Hernández (2016) señala que “la alta dirección de un banco establece medidas sólidas para evaluar las ratios de rentabilidad y adoptar indicadores de solvencia adecuados, en función de la economía y la situación financiera de la entidad”.

El desempeño de un sistema financiero de bancos privados se apoya en un amplio número de indicadores financieros, la mayoría con metodologías de calificación CAMELS, que convergen en el uso de los indicadores de Capital, Activos, Gestión o manejo administrativo, Rentabilidad o Resultados y Liquidez. (Hernández, 2016)

2.4.2. RIESGO DE QUIEBRA O COSTO DE QUIEBRA

La deuda reporta beneficios fiscales a las empresas. No obstante, ejerce presión sobre la empresa porque los pagos de intereses y principal son obligaciones. Si estas no se cumplen, la empresa corre el riesgo de tener problemas financieros. La peor situación financiera que puede afectar una empresa es la quiebra, en la cual la propiedad de los activos de la empresa se transfiere legalmente de los accionistas a los bonos. Estas obligaciones provenientes de la deuda son fundamentalmente distintas de las obligaciones que emanan de las acciones. Aunque a los accionistas le gustan los dividendos y los esperan, en términos legales no tienen derecho legal a los pagos de intereses y principal. (Ross, Westerfield, Y Jaffe, 2010)

2.4.3. RIESGO SISTÉMICO

El riesgo sistémico es otra de las características inherentes al sistema financiero. A su vez, una crisis sistémica dentro de este sector puede generar consecuencias adversas en el lado real de la economía. Como se mencionó previamente, el sector financiero funciona como canalizador de ahorros hacia inversiones reales. El buen funcionamiento de este sector consiste en poder hacer eficiente esa canalización para así obtener altos retornos de las inversiones realizadas. Una crisis sistémica se puede definir como un evento sistémico que afecta a un número considerable de instituciones financieras o de mercados. Esto se produce a partir de una falla en el funcionamiento del negocio financiero. (Herrera y García, 2014)

El riesgo sistémico puede ser definido como el riesgo de experimentar eventos sistémicos. Esto es, un evento que tenga consecuencias de segunda vuelta sobre una institución financiera individual, o un evento que afecte a más de una institución. El carácter geográfico de este tipo de riesgo puede ser regional, nacional o, incluso, internacional. Para la definición de este concepto, es útil distinguir entre tres momentos de un evento de carácter sistémico. El primer momento es el shock; el segundo, el mecanismo de transmisión, y el tercero, el impacto. (Herrera y García, 2014)

Un shock puede ser idiosincrático o sistemático. El primero es aquel que, inicialmente, afecta el buen funcionamiento de una entidad financiera individual; el segundo, en cambio, afecta a un conjunto de entidades al mismo tiempo. Un ejemplo de shock idiosincrático podría estar dado por la quiebra de una entidad financiera individual debido al default de los prestatarios de esa entidad. Un ejemplo de shock sistemático podría estar dado por las fluctuaciones del producto de una economía, o las variaciones de la tasa de interés, que afectan a las entidades en su conjunto. Mientras, el primer tipo de shock permite la cobertura a partir de una diversificación, el segundo no. (Herrera y García, 2014)

2.5. RIESGO FINANCIERO

El riesgo financiero es también un evento incierto que hace referencia a la incertidumbre producida en el rendimiento de una inversión, debida a los cambios producidos en el sector en el que se opera y a la inestabilidad de los mercados financieros. Es importante saber a qué tipo de riesgos financieros está sometido un proyecto puesto que de esta manera se hace más fácil percibir y tomar ventajas de oportunidades presentadas con el fin de contrarrestar o llevar a un mínimo porcentaje determinada amenaza (Curiel & Ucros, 2014).

2.5.1. RIESGO DE MERCADO

Tiene que ver con fluctuaciones de las inversiones en bolsa de valores; también hacen parte de éste las fluctuaciones de precios de insumos. Volatilidad en los precios de los activos y pasivos financieros. Se mide a través de los cambios en el valor de las posiciones abiertas. De acuerdo con Albarracín, Garcias, y Garcia (2017) parte de “la probabilidad que la contraparte afectada por factores macroeconómicos como los precios, las tasas de interés, la tasa de cambio, la inflación, la devaluación, imposibilite el pago por parte del emisor o del garante”.

2.5.2. RIESGO CRÉDITO

Riesgo de crédito son las variaciones que derivan de la posibilidad de que las contrapartes se nieguen o no puedan cumplir con sus obligaciones contractuales” Se presenta cuando las partes en juego están indispuestas o dificultadas para el cumplimiento de sus obligaciones contractuales. El objeto de crédito debe ser un bien o un servicio real o un producto financiero, y se espera una utilidad desde el punto de vista de la transacción. (Albarracín, Garcias, & Garcia, 2017)

Existe una variedad de modelos propuestos para evaluar el riesgo de crédito, y destacan entre estos los modelos de credit scoring los cuales proponen automatizar el proceso de gestión de créditos en cuanto a conceder o no una determinada operación crediticia sujeto a un conjunto de variables relevantes de

decisión. El éxito de este modelo está en la calidad del algoritmo utilizado y de la existencia de un sistema eficiente de análisis de datos. (Leal, Aranguiz, y Gallegos, 2018)

2.5.3. RIESGO OPERACIONAL

Desde la visión contable-financiera, los gastos operativos se subdividen en fijos y variables; la porción fija no depende del nivel de actividad de la organización, cuyo principal inductor son la producción y las ventas, por tanto su causación y por ende, el desembolso son eventos independientes de la presencia de ingresos y producción. (Restrepo, Valencia, & Vanegas, 2015)

Una vez que contablemente la utilidad operativa disminuye proporcionalmente en relación con los costos y gastos, es posible establecer la proporción del riesgo operativo como una función lineal del margen de contribución. Se refiere a las pérdidas potenciales resultantes de sistemas inadecuados, fallas administrativas, controles defectuosos, fraude, o error humano. (Restrepo, Valencia, & Vanegas, 2015)

2.5.4. RIESGO DE LIQUIDEZ

Es el riesgo de que una falta de fondos realizables en una Pyme le ocasione pérdidas. Esta ausencia de liquidez, haciendo una aproximación a lo que afirma Trigo, puede deberse a problemas en la estructura económica o en la financiera. En la estructura económica es el riesgo de que la entidad no pueda vender activos a un precio razonable como consecuencia de una iliquidez del mercado. En cuanto al riesgo de que la Pyme no pueda financiarse a un costo aceptable o que no pueda acceder a ninguna fuente de financiación, se le llama riesgo de liquidez de la estructura financiera. (Albarracín, Garcias, & Garcia, 2017)

En las instituciones financieras, una deficiente gestión del riesgo de liquidez puede ocasionar pérdidas financieras, ya sea por: intereses excesivos de créditos con otras instituciones, venta de activos con precios inferiores al valor del mercado, pérdida de oportunidades de negocios, pérdida de confianza con

el depositante e incluso hasta la quiebra de la entidad. Es por esta razón, que el monitoreo de la liquidez se vuelve indispensable para el correcto funcionamiento de un banco, y se motiva al desarrollo de nuevas metodologías para su cuantificación. Si bien la gestión del riesgo de liquidez depende de cada institución bancaria y de su estructura en activos y pasivos, esta investigación se concentra en el análisis de la disminución del pasivo (depósitos) y/o el incremento del activo (cartera) y su afectación a los niveles de liquidez. (Casaliglla, 2016)

CAPÍTULO III. DESARROLLO METODOLÓGICO

El desarrollo de este capítulo comprende tipos de investigación, métodos a utilizar para la sustentación de la investigación, de la misma manera, técnicas y herramientas fundamentales para el perfeccionamiento de la investigación.

3.1. UBICACIÓN

Esta investigación se aplicó en todas las instituciones financieras bancarias del Ecuador, considerando la base de datos de la superintendencia de bancos, la cual registra 21 bancos privados.

3.2. POBLACIÓN

Según la Superintendencia de Bancos, se encuentran registrados actualmente 21 bancos privados, siendo ésta la población actualizada a estudiar para el desarrollo de la investigación.

3.3. DURACIÓN

El desarrollo de esta investigación llevará un lapso de tiempo de 9 meses a partir de la aprobación del proyecto.

3.4. VARIABLES EN ESTUDIO

- Estructura de capital.
- Incidencia económica de las instituciones financieras bancarias.

3.5. TIPOS DE INVESTIGACIÓN

A partir de los requerimientos o mediciones precisados en la abscisa y la ordenada, “flechas discontinuas”, se puede clasificar, manipular y percibir a los tipos de investigación. (Rojas, 2015). Los tipos de investigación agrupan una

gran importancia dentro del desarrollo de esta investigación, debido a que implica el fundamento de toda teoría que el investigador plantea; para este sustento investigativo se aplicó la investigación bibliográfica y la investigación empírica.

- **INVESTIGACIÓN BIBLIOGRÁFICA**

Dentro de esta investigación se utilizaron documentos como, libros online, libros en físico, revistas científicas, artículos de investigación, entre otras fuentes, como sustento teórico para el desarrollo del tema planteado, considerando lo mencionado por Gómez, Fernando, Aponte y Betancurt, (2014) “que una búsqueda bibliográfica debe hacerse desde una perspectiva estructurada y profesional utilizando material informativo como libros, revistas de investigación científica, sitios web y demás información necesaria para iniciar la búsqueda”.

- **INVESTIGACIÓN EMPÍRICA**

Según Mejía (2013) en este tipo de investigación una primera tendencia muestra cómo se ha trascendido el entorno nacional, buscando las características comunes a las empresas de diferentes nacionalidades y las particulares de los países según sus propias condiciones económicas, políticas, legales, el desarrollo de sus mercados de capitales y el riesgo, principalmente.

3.6. MÉTODOS

El método científico ha sido definido de diversas maneras, como un “procedimiento para tratar un conjunto de problemas” (Maya, 2014). Los métodos que se utilizaron en el desarrollo de este trabajo de titulación, se adaptan al tipo de investigación ya planteada, además de servir como una guía hacia el estudio del investigador; en este caso se recurrió al método descriptivo, método analítico, método estadístico y método Delphi.

- **MÉTODO DESCRIPTIVO**

Este método se utilizó para tener un conocimiento previo de la realidad, producida por la observación directa a realizar por el investigador y también a través de la lectura, Abreu (2014) hace referencia a “un método cuyo objetivo es explicar o describir con el mayor rigor metodológico, la información significativa sobre la realidad del estudio con los criterios establecidos por una institución en específico”.

- **MÉTODO ANALÍTICO**

Es aquel que se fundamenta en la disgregación de un todo, observando y realizando un análisis de cada una de sus partes, de esta manera se conoce el método que permitirá conocer causas y efectos referentes a la investigación, para posterior efectuar nuevas teorías, según lo mencionado por Calduch (2014) “el método analítico se basa principalmente en lo hipotético, es decir, el conocimiento general de la totalidad de un suceso o realidad podemos conocer y explicar las características de cada una de sus partes”.

- **MÉTODO ESTADÍSTICO**

Las finalidades de la estadística son, sintetizar los datos, estimar y hacer inferencia a la población de referencia y ajustar los datos según la influencia de factores de confusión, como menciona Vidal (2014). Cabe mencionar que este tipo de métodos fomenta el encadenamiento de procesos para la manipulación de datos cualitativos y cuantitativos que maneja la investigación; mediante este, se realiza el registro y análisis de la información obtenida, para la determinación de un resultado más acertado sobre una problemática planteada.

- **MÉTODO DELPHI**

Este método permitió determinar una base comunicativa con varios expertos previamente identificados con el objetivo de aportar una validación o calificación al problema u objetivo ya planteado, tal como lo menciona López (2018)

“orientado de cierta manera con una medida estadística que permitió conocer una respuesta verídica y fundamentada”.

3.7. TÉCNICAS

Son recursos o procedimientos de los que se vale el investigador para acercarse a los hechos y acceder a su conocimiento y se apoyan en instrumentos para guardar la información, de acuerdo con Maya (2014). Las técnicas de investigación son imprescindibles en una investigación porque son procedimientos metodológicos que se encargan de recoger información necesaria para el desarrollo de la investigación, es por esto que se utilizaron los datos de panel y la correlación Spearman.

- **DATOS DE PANEL**

Los datos de panel se consideran como un conjunto de observaciones de series temporales sobre una muestra de unidades individuales, de acuerdo con De La Rosa (2016) un conjunto de individuos es observado en distintos momentos en el tiempo, como el Panel de Estudio Dinámico de los Ingresos o la Encuesta de Condiciones de vida.

- **CORRELACIÓN SPEARMAN**

El método de correlación Spearman se emplea en diversas situaciones, en este caso se utilizó para la observación de representaciones de información, para establecer similitudes o desimilitudes entre las variables de estudio, es así como lo menciona Mondragón (2015) “para hacer evidente la variabilidad conjunta y por tanto tipificar lo que sucede con los datos”.

3.8. HERRAMIENTAS

Las herramientas en una investigación hacen referencia a los distintos medios y tipos de recursos que sirven para recoger la información sobre el tema de

estudio, y en esta investigación se utilizó el programa de stata y el software SPSS.

- **STATA**

Se utilizó en todas las áreas del conocimiento para obtener una mejor gráfica que puede manejar a través del software estadístico que será fácil usar para el tema planteado, considerando lo mencionado por Caviedes (2018) “Stata es un software estadístico completo e integrado que provee todo lo que necesita para la gestión, análisis y visualización de datos”.

- **SPSS**

El software SPSS se utilizó para la realización del análisis de datos de información, de la misma manera poder asociar las variables en estudio, según menciona Crespín (2016) “este programa especializado incluye cualquier tipo de análisis multivariante incluyendo además análisis conjunto”.

3.9. PROCEDIMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN

En el procedimiento de la investigación se detallaron las fases de investigación con su respectivo orden y la descripción de las actividades para el cumplimiento del objetivo de la investigación.

FASE 1. DETERMINAR LA LÍNEA BASE DE LAS INSTITUCIONES FINANCIERAS BANCARIAS DEL ECUADOR Y SU INCIDENCIA ECONÓMICA FINANCIERA DE LOS PERIODOS 2014 – 2017.

- Identificación de los estados financieros de las instituciones financieras bancarias de los periodos 2014 - 2017.
- Depuración de la base de datos.
- Revisión bibliografía de los indicadores determinantes de la estructura de capital.
- Selección de los expertos a través del método Delphi.

- Depuración de los indicadores mediante la selección de los expertos.
- Determinación de los indicadores necesarios para establecer la estructura de capital.
- Medición de las fluctuaciones económicas.

Se identificaron los estados financieros de las instituciones bancarias mediante la Superintendencia de Banco para la depuración de la base de datos de los activos por años con la medición de la estructura de capital, posteriormente, se realizó una revisión bibliográfica de los indicadores para establecer la estructura de capital mediante la tangibilidad de los activos, ROA, logaritmo de ingreso, a continuación, con la selección de los expertos se depuraron los indicadores necesarios, de la misma manera, se determinaron los indicadores necesarios con base a los depurados, finalmente se analizó las fluctuaciones económicas de los balances en estudio de las instituciones financieras bancarias.

FASE 2. ANALIZAR LOS FACTORES DETERMINANTES DEL APALANCAMIENTO DE LAS INSTITUCIONES FINANCIERAS BANCARIAS DEL ECUADOR.

- Medición del apalancamiento de las instituciones financieras bancarias del Ecuador.
- Discusión de los factores determinantes.

Una vez determinada la línea base de las instituciones bancarias del Ecuador se procedió a una revisión general para la medición del apalancamiento que se utilizó, activo, activo no corriente, EBIT, como estos indicadores que ayudaron a evaluar el apalancamiento y posteriormente realizar la discusión de los factores determinantes.

FASE 3. CORRELACIONAR LAS VARIABLES DE APALANCAMIENTO EN LA ESTRUCTURA DE CAPITAL EN FUNCIÓN DE SUS FACTORES DETERMINANTES DE LAS INSTITUCIONES FINANCIERAS BANCARIAS DEL ECUADOR DE LOS PERIODOS 2014 – 2017.

- Determinación de la correlación de Spearman.
- Análisis de la correlación.

Una vez analizado los factores determinantes del apalancamiento, se procedió a la medición de la regresión básica que se utilizó como, tangibilidad de los activos, roa, logaritmo de ingreso, así como el apalancamiento de los mercados que sirvieron para la correlación promedio en las instituciones bancarias del Ecuador de los periodos 2014 – 2017, posteriormente se realizó un análisis de la correlación de Pearson para el nivel de significancia.

CAPÍTULO IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

En el presente capítulo se elaboró el progreso de cada una de las fases del desarrollo metodológico con sus respectivas actividades.

FASE N° 1. Determinar la línea base de las instituciones financieras bancarias del Ecuador y su incidencia económica financiera de los periodos 2014 – 2017

Al inicio del desarrollo del estudio se identificaron 23 bancos privados según la página web de la Superintendencia de Bancos, pero, en el transcurso de la investigación su cantidad total fue de 21 instituciones bancarias debido a la insuficiente información que presentaron ciertos bancos dentro de los periodos investigados, siendo estos, Visión Fund y Cofiec. Es importante mencionar que para poder formar la base de datos se trabajó con la hoja de Excel para tener mejor manejo de las instituciones y los datos relevantes para su desarrollo.

Nº	BANCOS PRIVADOS EC	RUC	SUBSISTEMA	ESTADO JURÍDICO
1	Banco Guayaquil	990049459001	Bancos privados	Activo
2	Banco Internacional	1790098354001	Bancos privados	Activo
3	Banco Pichincha	1790010937001	Bancos privados	Activo
4	Banco ProCredit	1791269225001	Bancos privados	Activo
5	Banco General Rumiñahui	1790864316001	Bancos privados	Activo
6	Produbanco	1790368718001	Bancos privados	Activo
7	Banco Amazonas	790221806001	Bancos privados	Activo
8	Banco de Loja	1190002213001	Bancos privados	Activo
9	Banco de Machala	790002350001	Bancos privados	Activo
10	Banco Solidario	1791109384001	Bancos privados	Activo
11	Banco del Austro	190055965001	Bancos privados	Activo
12	Banco Coopnacional	990459444001	Bancos privados	Activo
13	Banco VisionFund Ecuador	1091748041001	Bancos privados	Activo
14	Banco del Litoral	990981930001	Bancos privados	Activo
15	Banco D-MIRO	992701374001	Bancos privados	Activo
16	Banco Delbank	990048673001	Bancos privados	Activo
17	Banco Desarrollo de los pueblos	990247536001	Bancos privados	Activo
18	Banco Finca	990077185001	Bancos privados	Activo
19	Banco Comercial de Manabí	1390067506001	Bancos privados	Activo
20	Banco Capital	1090105244001	Bancos privados	Activo
21	Banco Bolivariano	990379017001	Bancos privados	Activo
22	Banco del Pacífico	990005737001	Bancos privados	Activo
23	Banco Cofiec	1790021831001	Bancos privados	Activo

Cuadro 4. 1. Listado de las instituciones financieras.
Fuente: Superintendencia de banco del Ecuador

En el cuadro anterior se presentaron los 23 bancos que iniciaron en la investigación, y para identificar los que salieron de la base de datos, se los presenta resaltados en color amarillo para su mejor observación.

Para la depuración de la base de datos de los estados financieros de las instituciones bancarias del Ecuador, se realizó mediante la lectura y verificación de la información en cuanto activos, activo no corriente, ventas, EBIT de los periodos 2014 – 2017, donde se pudo verificar lo antes mencionado, la ausencia de información relevante a la investigación, por lo que las autoras decidieron continuar con las instituciones que si proyectaban la información necesaria para proceder con la identificación de los indicadores determinantes, lo que finalmente se reflejó como población a estudiar un total de 21 bancos privados (ver Anexo N° 1).

De acuerdo con Uribe y Jiménez (2009) la depuración de la base de datos, también llamada limpieza de datos o scrubbing, es el proceso de modificación o eliminación de datos en una base de datos que es incorrecta, está incompleta, tiene un formato incorrecto o está duplicada. La depuración de base de datos planifica y ejecuta de forma deficiente, puede tener un impacto muy negativo en la calidad de los datos, en los costes de producción y en los plazos de difusión de los datos.

Mediante el tipo de investigación bibliográfica, se pudo verificar cuáles son los indicadores necesarios para establecer la estructura de capital de las instituciones financieras bancarias del Ecuador, cabe destacar que no todos los autores coincidieron con los mismos indicadores, siendo los que tenían mayor reciprocidad, siendo, tangibilidad, rentabilidad y tamaño y edad de las empresas.

AUTOR	INDICADORES DE LA ESTRUCTURA DE CAPITAL			
(Garzozi, Perero, Rangel y Vera, 2017)	<p>ROA Mide la rentabilidad de los activos. Mayores valores de este ratio, representan una mejor condición de la empresa.</p>	<p>RENTABILIDAD Un indicador de la rentabilidad es el Rendimiento sobre el Patrimonio (ROE). El indicador se establece mediante la relación entre el resultado de un ejercicio y el patrimonio promedio, es decir el promedio de los valores mensuales del patrimonio registrados al finalizar el ejercicio anterior y los registrados siguientes hasta el mes que se realiza el cálculo.</p>	<p>ÍNDICE DE SOLVENCIA El coeficiente de solvencia no debe ser el único parámetro para evaluar la salud de un banco, sino que debe ser visto como un indicador orientado a evaluar la capacidad que tiene una institución financiera para afrontar y absorber pérdidas inesperadas en sus operaciones.</p>	<p>ÍNDICE DE LIQUIDEZ Dentro de una institución financiera, la liquidez se evalúa por la capacidad para atender los requerimientos de encaje, los requerimientos de efectivo de sus depositantes en el tiempo en que lo soliciten y nuevas solicitudes de crédito.</p>
(Gutiérrez, Morán y Posas, 2018)	<p>TANGIBILIDAD Predice un efecto positivo de la tangibilidad de los activos en relación al ratio de endeudamiento, porque el alto valor de los activos es más apreciado por los acreedores y puede ser usado como colateral para contraer más deuda.</p>	<p>RENTABILIDAD La Teoría del Equilibrio Estático predice una relación positiva entre el endeudamiento de la empresa y la rentabilidad. Lo que esta teoría asume es que la empresa al ser altamente rentable puede incurrir en más deuda, lo que se traduce en un creciente pago de intereses que se deducen de los impuestos.</p>	<p>TAMAÑO La Teoría del Equilibrio Estático predice una relación positiva entre el tamaño y el endeudamiento. Esta relación existiría a partir del supuesto de que una empresa de gran tamaño está mucho más diversificada que una de menor tamaño.</p>	<p>ÍNDICE DE LIQUIDEZ Predice una relación positiva argumentando que las empresas con altos ratios de liquidez tienen mayor capacidad de pago de obligaciones a tiempo, de modo que las empresas con alta liquidez deberían solicitar más deuda.</p>
(Sinche, 2016)	<p>TANGIBILIDAD La variable exógena de la tangibilidad es medida como el ratio entre los activos fijos brutos y el financiamiento de largo plazo, si las empresas tienen mayor cantidad de activos tienen mayor colateral y menor costo de quiebra por tanto mayor capacidad de endeudarse, con respecto al endeudamiento se espera una relación positiva.</p>	<p>RENTABILIDAD La rentabilidad es medida como el cociente de la utilidad operativa entre el total de activos. Las empresas con mayor rentabilidad tienden a tener menor endeudamiento porque las utilidades retenidas reducen la necesidad de emitir deuda, por lo tanto se espera una relación negativa con el endeudamiento.</p>	<p>TAMAÑO El tamaño debe ser medido como el logaritmo natural del total de activos. Las empresas con mayor cantidad de Activos Totales tienden a disponer de mayor endeudamiento ello explicado por la capacidad amplia de acceso al mercado financiero. Se esperaría una relación positiva con el endeudamiento.</p>	<p>LOGARITMO DE TANGIBILIDAD Mide la proporción de los activos fijos.</p>
(Huertas, 2018)	<p>TANGIBILIDAD Se calcula como el ratio que relaciona los activos fijos con los activos totales de las empresas, esta aproximación busca medir el efecto de los colaterales sobre el nivel de endeudamiento.</p>	<p>RENTABILIDAD Se mide mediante el roa (Return On Assets), es decir, la utilidad neta con relación a los activos totales. Esta aproximación tiene como objetivo estimar los efectos de la disponibilidad de recursos internos sobre la política de endeudamiento de las empresas.</p>	<p>TAMAÑO Se aproxima mediante el logaritmo natural de las ventas anuales, esta transformación logarítmica tiene dos propósitos: 1) reconocer la relación no lineal entre el tamaño de una empresa y su nivel de ventas; 2) suponer que el efecto sobre el endeudamiento es más significativo en las empresas pequeñas.</p>	<p>RIESGO DE NEGOCIO Es una variable proxy de volatilidad, que se calcula mediante la desviación estándar de la utilidad neta. Bajo esta definición se pretende capturar el efecto de la fluctuación en la generación de recursos sobre la política de endeudamiento de las empresas.</p>

Cuadro 4. 2. Cuadro bibliográfico de los indicadores determinantes de la estructura de capital.

Elaborado por: los autores

Mediante la base bibliográfica se obtuvo un resultado acerca de los indicadores necesarios para la determinación del problema (Anexo N°2).

Para la depuración de los indicadores se han seleccionado diez expertos, luego se realizó un test de coeficiente de conocimiento, y después se determinó la fuente de argumentación como se muestra en las siguientes tablas:

COEFICIENTE DE CONOCIMIENTO										
Conocimientos específicos	E1	E2	E3	E4	E5	E6	E7	E8	E9	E10
Auditoria	10	9	9	8	9	10	10	10	9	8
Contabilidad Financiera	10	9	9	10	9	9	9	9	10	7
Contabilidad Administrativa	10	7	9	7	9	9	9	9	9	7
Análisis Financiero	10	7	9	6	9	9	9	10	9	6
Competencias Gerenciales	10	8	9	8	9	9	9	9	10	6
Administración de Empresas	10	7	10	6	10	9	9	9	9	5
TOTAL	1	0.783	0.917	0.75	0.917	0.917	0.917	0.933	0.933	0.65

Cuadro 4. 3. Matriz del coeficiente de competencia experta

Elaborado por: los autores

Según Badia (2012) citado por Muñoz & Pin (2018) el Coeficiente de concordancia de Kendall: esta técnica fue aplicada para determinar los FCE posterior a la validación propiciada por el panel de expertos. De esta manera, el coeficiente de conocimiento (determinación del coeficiente Kc) se utilizó para establecer los indicadores de la votación de los expertos, a partir, de un conjunto de ítems y sus puntuaciones, es decir, que el valor "0" representa el conocimiento nulo mientras que el "10" un conocimiento alto del tema de estudio.

Fuente de argumentación	E1	E2	E3	E4	E5	E6	E7	E8	E9	E10
Análisis teóricos realizados por el experto	0.3	0.1	0.3	0.1	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.1
Experiencia obtenida	0.5	0.2	0.5	0.2	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.2
Estudios de trabajo sobre el tema	0.1	0.05	0.1	0.05	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.05
Estudios propios acerca del estado del problema	0.1	0.05	0.1	0.05	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.05
TOTAL	1	0.4	1	0.4	1	1	1	1	1	0.4

Cuadro 4. 4. Valoración de las fuentes de argumentación para la obtención de coeficiente (Kc)

Elaborado por: los autores

Fuente de argumentación	Grado de influencia de cada una de las fuentes en sus criterios		
	A (Alto)	M (Medio)	B (Bajo)
Análisis teóricos realizados por el experto	0.3	0.2	0.1
Experiencia obtenida	0.5	0.4	0.2
Estudios de trabajo sobre el tema	0.1	0.05	0.05
Estudios propios acerca del estado del problema	0.1	0.05	0.05
	1	0.7	0.4

Cuadro 4. 5. Valoración de las fuentes de argumentación para la obtención del coeficiente Ka.

Elaborado por: los autores

Selección de los expertos (Determinación del coeficiente Ka): luego de determinar el coeficiente de conocimiento se realizó el coeficiente de argumentación o fundamentación de los expertos que se obtiene a partir de la suma de los valores de los participantes en una serie de parámetros sobre el tema, de acuerdo con los niveles como alto, medio o bajo, para establecer el coeficiente ka. Según Michalus, Sarache y Hernández (2015) citado por Muñoz & Pin (2018) Es una tabla con las fuentes indicadas, en donde cada experto debe indicar el grado de influencia de dicha fuente en sus conocimientos declarados sobre el tema, de acuerdo con los niveles Alto (A), Medio (M) y Bajo (B).

Expertos	Kc	Ka	$K = (kc+ka)/2$	Validación
1	1.00	1.00	1.00	Validado
2	0.78	0.4	0.59	No Validado
3	0.92	1	0.96	Validado
4	0.75	0.4	0.58	No Validado
5	0.92	1	0.96	Validado
6	0.92	1	0.96	Validado
7	0.92	1	0.96	Validado
8	0.93	1	0.97	Validado
9	0.93	1	0.97	Validado
10	0.65	0.4	0.53	No Validado

Cuadro 4. 6. Resultados para la determinación del coeficiente de competencia de expertos

Elaborado por: los autores

Para finalizar la determinación del coeficiente K, los valores del coeficiente de conocimiento (Kc) y la fuente de argumentación (Ka) se logra obtener el valor del coeficiente de Competencia (K) utilizando la fórmula propuesta por Oñate (citado por Muñoz y Pin, 2018) es decir, la sumatoria de kc y ka se divide para 0,5,

dando como resultado que 7 de los 10 expertos presentan un nivel alto de coeficiente K superior a 0.8 que se toma en consideración para el respectivo proceso de validación.

Una vez que los expertos realizaron las modificaciones respectivas de los indicadores para la estructura de capital, se analizaron mediante votación cuales son validados en la matriz de coeficiente de concordancia para determinar el acuerdo entre experto, en la que se califica los votos nulos que corresponden a 2 y los votos positivos a 1; (Ver anexo N°3) se considera que el resultado de los expertos son; apalancamiento, tangibilidad, logaritmo de tangibilidad, EBIT y ROA, es decir, que estos son los que se trabajaron en la propuesta de acuerdo a los conocimientos; según la siguiente tabla los indicadores resultantes como indica serán los que tengan un valor mayor o igual a 0,7, como se muestra.

N°	INDICADORES / APALACAMIENTO	E1	E2	E3	E4	E5	E6	E7	RJ	VN	$C=(1-Vn/Vt)*100$
1	APALACAMIENTO	1	1	1	2	2	1	1	7	2	71.43
2	TANGIBILIDAD	1	1	1	2	1	1	1	7	1	85.71
3	RIESGOS DE NEGOCIOS	2	2	1	1	2	1	2	7	4	42.86
4	RENTABILIDAD	2	2	1	2	1	2	2	7	5	28.57
5	LOG TANGIBILIDAD	1	1	1	1	1	1	1	7	0	100.00
6	EBIT	1	1	1	1	1	2	1	7	1	85.71
7	SOLVENCIA	1	2	2	1	1	2	1	7	3	57.14
8	LIQUIDEZ	2	1	2	2	1	2	1	7	4	42.86
9	ROA	1	1	1	1	1	1	1	7	0	100.00
10	TAMAÑO	1	2	2	2	1	1	1	7	3	57.14

Cuadro 4. 7. Matriz de coeficiente de concordancia
Elaborado por: los autores

Las fluctuaciones económicas se describen como aquellos cambios en la tasa de crecimiento económico de ciertos periodos, lo que se conoce como variación de valores de ciertos indicadores, ya sean altos o bajos, que permiten conocer el sector financiero de una empresa. En este análisis se va a medir las fluctuaciones de activo, activo no corriente y EBIT de cada institución financiera privada.

Mediante el desarrollo de la base de datos que registra los 21 bancos según la Superintendencia de Bancos, se pudo determinar que existen ciertas instituciones bancarias que en sus activos registran cantidades sumamente importantes, donde se menciona el Banco del Pichincha, que en el año 2014

registro en sus activos \$9.883.037.024,20, mientras que en el 2015 sus activos tuvieron una disminución bastante notoria, con una cifra de \$8.928.284.382,29, teniendo una diferencia de casi un millón de dólares. Pero lo que realmente se nota importante en este análisis de fluctuaciones es cómo esta institución se superó con una cifra de \$10.116.056.626,91.

Para el año 2017, esta eficiencia no fue indiferente ya que incrementó más aun sus activos con un total de \$10.615.390.884,62. Para sus activos no corrientes en el año 2014 se encuentran reflejada la cantidad de \$115.423.424,29, en el año 2015 estos activos incrementaron a un \$156.728.752,45, en el año 2016 disminuyó un poco con un total de \$153.210.337,00, mientras que en el año 2017 sus incrementos fueron muy notables con un total de \$202.594.931,09. El EBIT de este banco han obtenido cifras mayores al resto de las otras instituciones financieras, lo que ha sido importante para esta institución tan importante para el país, ya que el EBIT es aquel resultado de un indicador que mide el beneficio operativo de una empresa; en el año 2014 obtuvo un total de \$466.848.114,34, para el año 2015 su total fue de \$456.985.348,22, en el año 2016 disminuyó notablemente con un total de \$ 286.149.251,53, aunque en el 2017 incremento a un \$545.915.927,66.

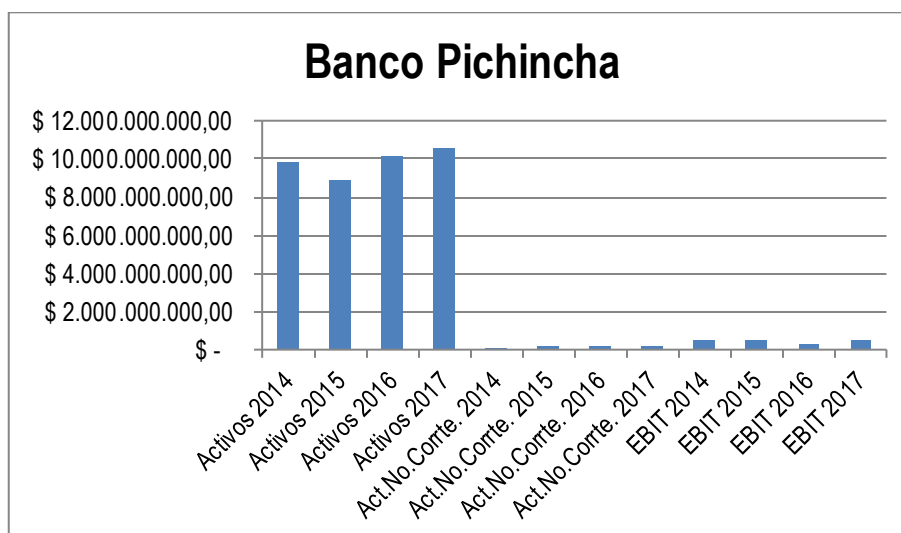


Gráfico 4. 1. Fluctuaciones económicas Banco Pichincha

En los activos del Banco de Guayaquil para el año 2014 obtuvo un total de \$4.048.411.331,73, en el año 2015 disminuyó a un valor de \$3.555.033.985,51,

en el 2016 con un total de \$3.908.326.476,70 y en el año 2017 intentando mejorar sus activos con un total de \$4.023.542.090,06. En sus activos no corrientes reflejaron la cantidad de \$134.805.291,32 para el año 2014, \$139.064.386,44 en el 2015, en el 2016 incremento su valor en un total de \$141.958.168,70 y en el año 2017 con un total de \$141.177.615,58. El EBIT de este periodo para el banco de Guayaquil refleja valores tales como; \$336.486.947,56 en el año 2014, en el 2015 bajó a un total de \$250.480.623,36, en el 2016 disminuyó más aun a un total de \$168.805.710,29 y en el 2017 aumentó a una cantidad de \$271.635.611,68.

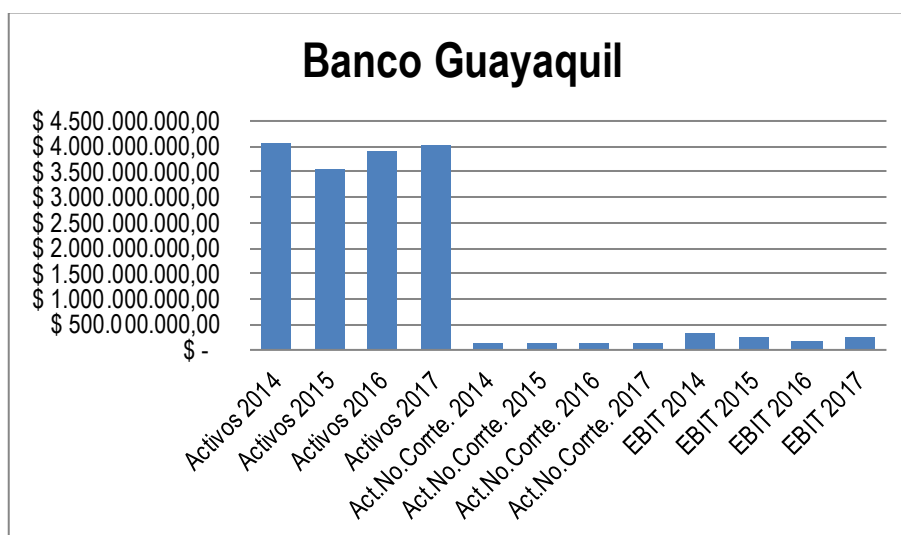


Gráfico 4. 2. Fluctuaciones económicas Banco Guayaquil

Para el Banco Internacional en el año 2014 sus activos reflejaron un valor de \$2.677.111.756,86, en el año 2015 se mantuvo en un total de \$2.559.326.627,06, en el 2016 aumentó a un valor de \$3.100.919.494,16 y \$3.558.412.076,62 en el 2017. Sus activos no corrientes proyectaron valores tales como; \$32.164.969,55 en el año 2014, \$30.635.485,64 para el 2015, para el 2016 aumentó en un total de \$44.101.293,04 y en el 2017 decreció un poco con un total de \$42.150.067,34. El EBIT de 2014 a 2017 para esta institución fueron de \$192.675.140,09 para el año 2014, en el 2015 aumentó a \$216.314.183,63, en el 2016 su total fue bajo con una cantidad de \$181.516.640,92 y en el 2017 subió a un total de \$262.314.537,74.

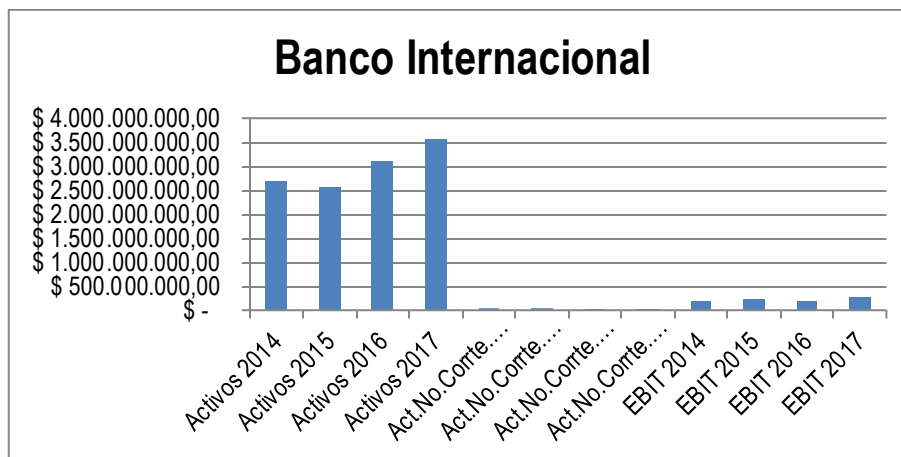


Gráfico 4. 3. Fluctuaciones económicas Banco Internacional

En el Banco ProCredit los activos del año 2014 fueron de \$425.959.285,91, mientras que en el 2015 disminuyeron considerablemente a \$386.755.775,94, para el 2016 aun sin poder aumentar con el total de \$395.181.796,26 y finalmente para el año 2017 lo cierra con un valor menor de \$326.280.802,61. En sus activos no corrientes, los saldos de cada año fluctuaron de la siguiente manera: en el 2014 con un valor de \$10.220.721,15, en el 2015 con \$9.783.526,44, para el 2016 con una disminución de \$8.376.486,40 y terminando el 2017 con una cifra aún más baja de \$7.117.433,62. En los saldos del EBIT de esta institución, sus fluctuaciones se proyectaron en; 2014 con \$48.221.566,40 en el 2015 con \$20.205.011,22 para el 2016 con una disminución de \$2.541.543,18 y la fluctuación más notoria se refleja en el EBIT del 2017 con un saldo en negativo de \$-3.128.313,28.

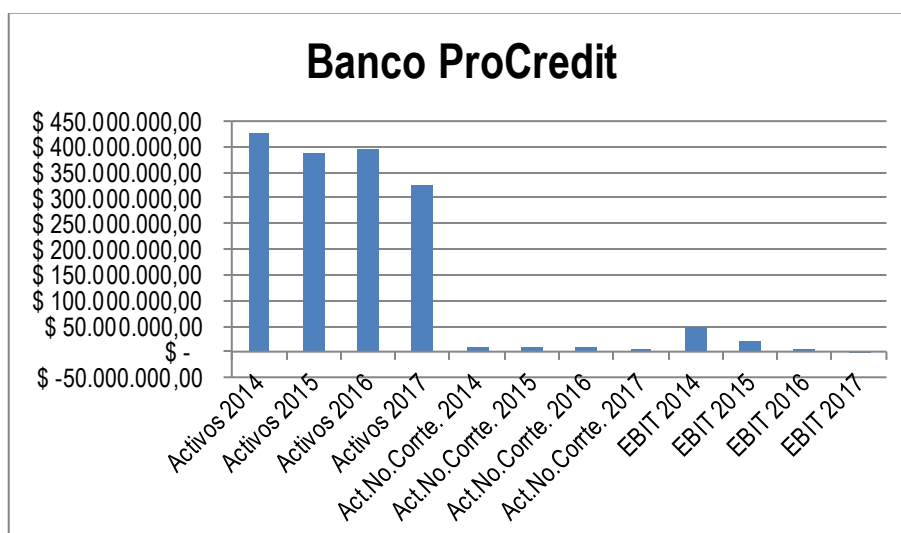


Gráfico 4. 4. Fluctuaciones económicas Banco ProCredit

De la misma manera para el Banco General Rumiñahui las fluctuaciones de los activos en este periodo fue el siguiente; 2014 con \$642.803.099,52 en el 2015 disminuyó con \$566.347.997,71 en el 2016 aumentó con \$707.730.404,11 y para el 2017 ascendiendo a \$829.859.263,00. En los activos no corrientes sus valores también aumentaron periódicamente con \$2.485.801,39 en el 2014, \$2.747.620,18 para el 2015, \$3.960.780,42 en el 2016 y con un total de \$4.010.528,6 en el 2017. En los saldos del EBIT de esta institución, sus fluctuaciones se proyectaron en; 2014 con \$45.313.411,85 en el 2015 subió a \$55.337.387,08 mientras que en el 2016 el EBIT fue de \$44.773.192,42 para el 2017 recuperarse con un total de \$61.761.686,05.

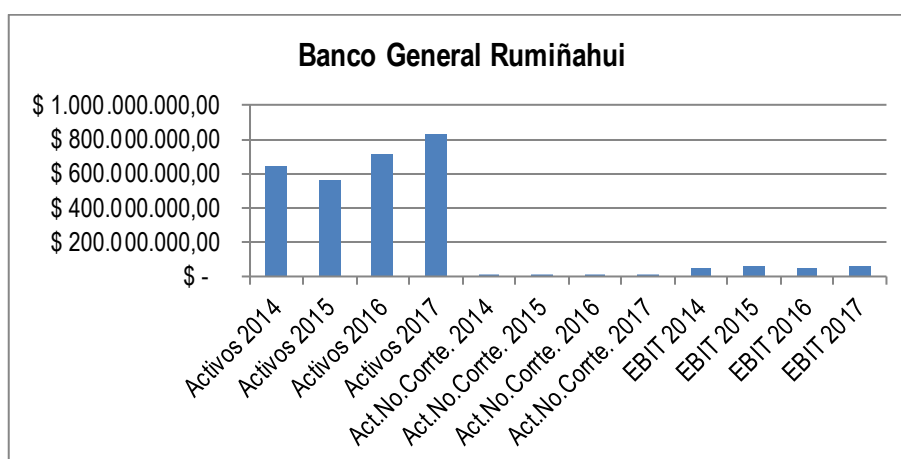


Gráfico 4. 5. Fluctuaciones económicas Banco General Rumiñahui

En ProduBanco los activos del 2014 fueron de \$3.924.934.928,80 en el 2015 \$3.554.226.103,30 en el 2016 con un total de \$3.999.752.575,61 y \$4.271.783.494,40 para el 2017. En los activos no corrientes sus valores fueron los siguientes; 2014 con \$25.628.842,28 en el 2015 con \$23.425.452,31, para el 2016 aumentó considerablemente a \$59.543.558,59 y \$58.711.419,24 para el 2017. Las fluctuaciones de EBIT de esta institución tuvieron cambios diferentes, de más a menos y de menos a más en los 4 años; 2014 con \$421.334.430,89 para el 2015 con \$181.376.621,47 en el 2016 disminuyendo con \$125.632.372,57 y terminando con \$204.863.339,96 en el 2017.

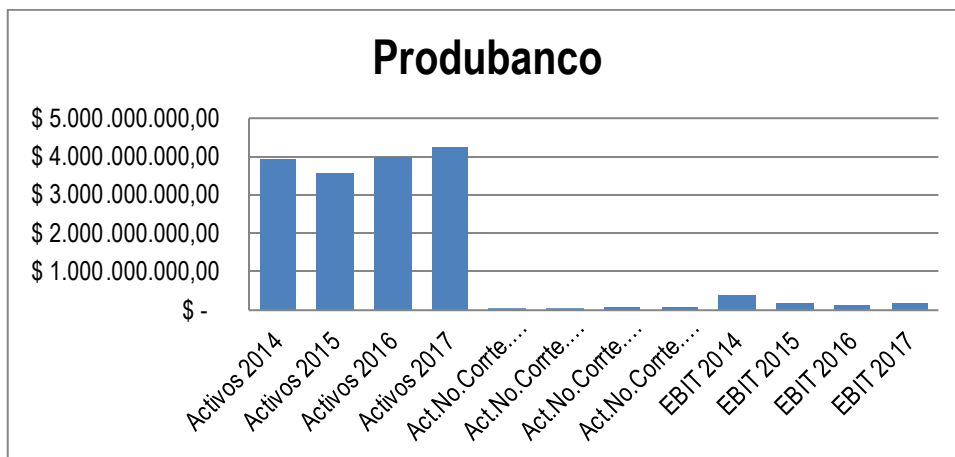


Gráfico 4. 6. Fluctuaciones económicas Produbanco

Para Banco Amazonas sus fluctuaciones en activos, activos no corrientes y EBIT se reflejaron de la siguiente manera; en activos del 2014 su total fue de \$143.996.578,26 en el 2015 de \$142.276.843,84 para el 2016 de \$156.546.516,35 y aumentando en el 2017 con \$165.431.219,47. En los activos corrientes los totales fueron de \$5.658.570,91 en el 2014, \$6.047.232,67 en el 2015, disminuyendo con \$5.855.252,17 en el 2016, de la misma manera con \$5.740.424,70 para el 2017. Las fluctuaciones del EBIT en esta institución han ido disminuyendo notablemente en este periodo con una diferencia de hasta nueve millones de dólares, y sus valores son los siguientes; \$12.028.326,61 en el 2014, \$6.260.597,60 en el 2015, \$4.134.562,56 para el 2016 y \$2.233.582,49 para el 2017.

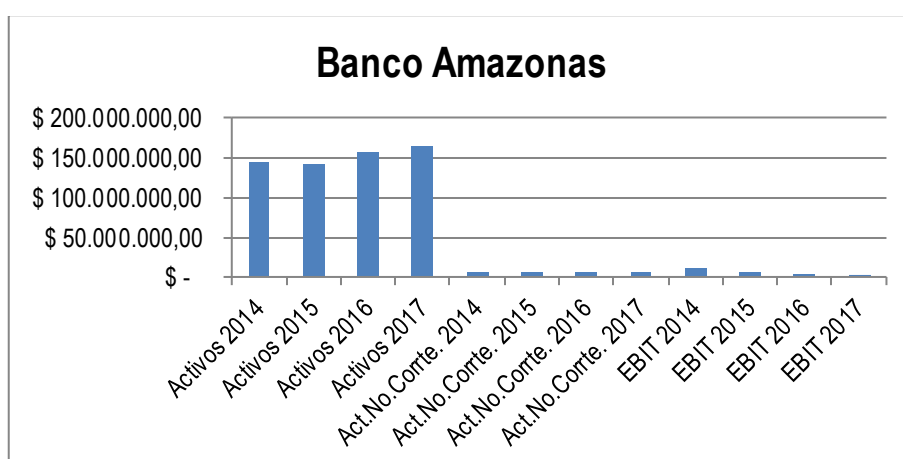


Gráfico 4. 7. Fluctuaciones económicas Banco Amazonas

En el Banco de Loja en el año 2014 sus activos reflejaron un valor de \$462.631.292,15, en el año 2015 con un total de \$397.348.776,55 en el 2016

aumentó a un valor de \$421.663.392,71 y \$446.942.848,25 en el 2017. Sus activos no corrientes proyectaron valores tales como; \$6.908.451,14 en el año 2014, \$624.602.581,00 para el 2015, para el 2016 con un total de \$6.566.737,39 y en el 2017 decreció un poco con un total de \$6.487.441,49. El EBIT de 2014 a 2017 para esta institución fueron de \$31046990,74 para el año 2014, en el 2015 \$31.795.474,79, en el 2016 su total fue bajo con una cantidad de \$22.563.537,36 y en el 2017 subió a un total de \$35.330.135,10.

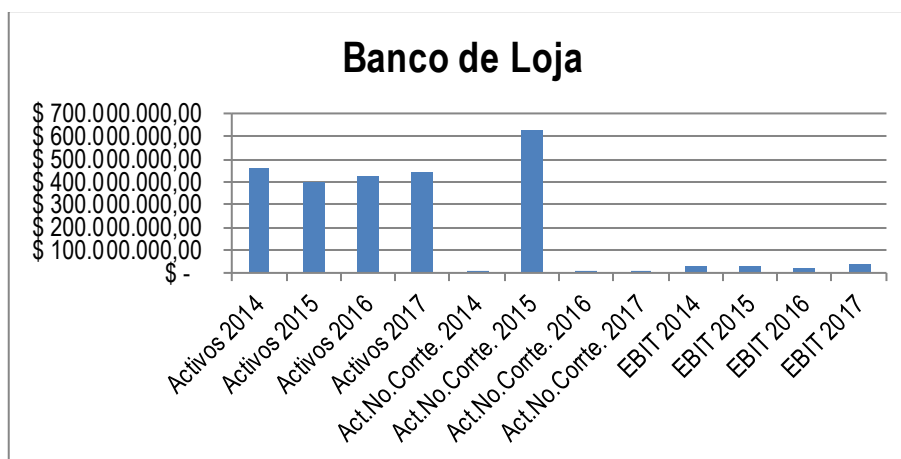


Gráfico 4. 8. Fluctuaciones económicas Banco de Loja

En los activos del Banco de Machala para el año 2014 obtuvo un total de \$708.411.476,55, en el año 2015 disminuyó a un valor de \$566.761.730,76, en el 2016 con un total de \$640.642.850,46 y en el año 2017 mejorando sus activos con un total de \$698.383.712,73. En sus activos no corrientes reflejaron la cantidad de \$17.535.485,94 para el año 2014, \$16.002.807,83 en el 2015, en el 2016 disminuyendo su valor en un total de \$15.224.160,98 y en el año 2017 con un total de \$16.129.263,76. El EBIT de este periodo para el banco de Machala refleja valores tales como; \$18.740.864,34 en el año 2014, en el 2015 bajó a un total de \$16.903.479,36, en el 2016 disminuyó más aun a un total de \$5.874.393,91 y en el 2017 aumentó a una cantidad de \$16.792.407,09.

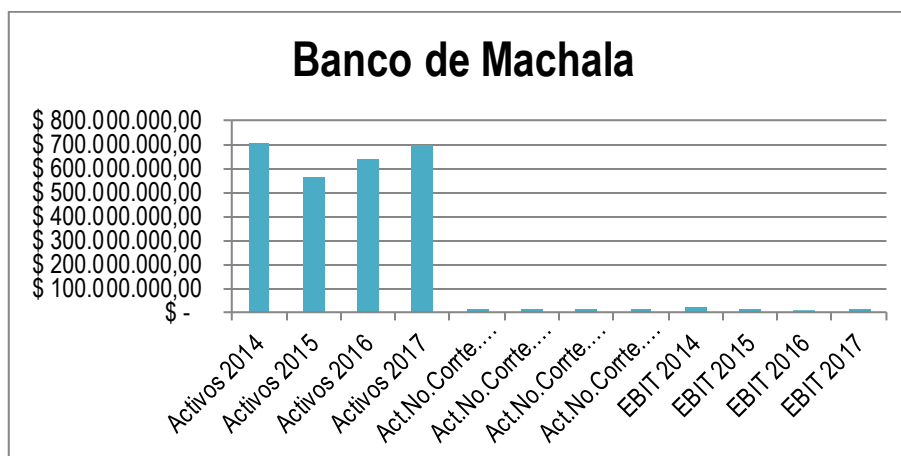


Gráfico 4. 9. Fluctuaciones económicas Banco de Machala

En el Banco Solidario los activos del año 2014 fueron de \$737.476.254,36, mientras que en el 2015 disminuyeron a \$674.750.515,26, para el 2016 aun sin poder aumentar con el total de \$677.587.517,21 y finalmente para el año 2017 lo cierra con un valor de \$720.162.201,42. En sus activos no corrientes, los saldos de cada año fluctuaron de la siguiente manera: en el 2014 con un valor de \$14.772.363,79, en el 2015 con \$12.633.829,48, para el 2016 con una disminución de \$ 113.81.790,35 y terminando el 2017 con una cifra aún menor de \$10.454.795,92. En los saldos del EBIT de esta institución, sus fluctuaciones se proyectaron en; 2014 con \$54.944.538,00 en el 2015 con \$51.427.492,51 para el 2016 con una disminución de \$23.429.259,37 y la fluctuación más notoria se refleja en el EBIT del 2017 con un saldo mayor de \$54.730.700,02.

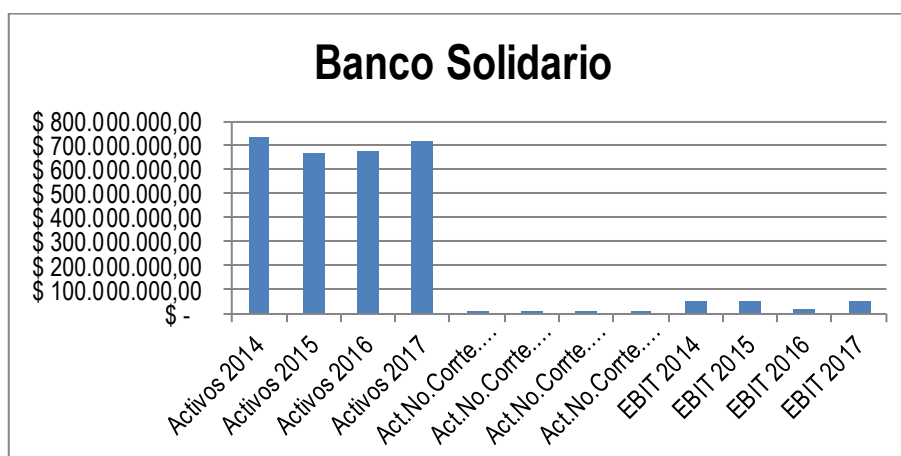


Gráfico 4. 10. Fluctuaciones económicas Banco Solidario

En el Banco del Austro los activos del 2014 fueron de \$1.577.640.140,36 en el 2015 \$1.461.276.031,88 en el 2016 con un total de \$1.706.066.185,31 y

\$1.692.870.790,13 para el 2017. En los activos no corrientes sus valores fueron los siguientes; 2014 con \$24.079.263,31 en el 2015 con \$21.588.393,96, para el 2016 aumentó a \$32.678.246,69 y \$30.467.212,00 para el 2017. Las fluctuaciones de EBIT de esta institución fueron de menos a más en los 4 años; 2014 con \$87.413.384,19 para el 2015 con \$84.233.215,35 en el 2016 con \$43.349.152,21 y terminando con una cifra menor de \$42.654.946,83 en el 2017.

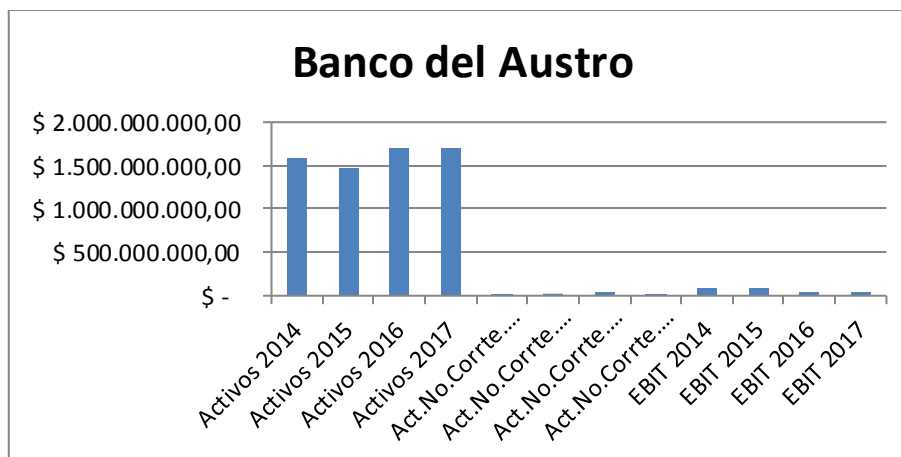


Gráfico 4. 11. Fluctuaciones económicas Banco del Austro

Para Banco Coopnacional sus fluctuaciones en activos, activos no corrientes y EBIT se reflejaron de la siguiente manera; en activos del 2014 su total fue de \$177.259.644,19 en el 2015 de \$165.120.280,88 para el 2016 de \$168.411.441,64 y aumentando en el 2017 con \$185.998.081,71. En los activos no corrientes los totales fueron de \$1.258.146,92 en el 2014, \$1.558.329,20 en el 2015, aumentando con \$2.260.049,26 en el 2016, de la misma manera con \$2.084.243,30 para el 2017. Las fluctuaciones del EBIT en esta institución han ido disminuyendo en este periodo y sus valores son los siguientes; \$11.401.011,18 en el 2014, \$11.687.578,78 en el 2015, \$11.663.189,06 para el 2016 y \$9.851.062,00 para el 2017.

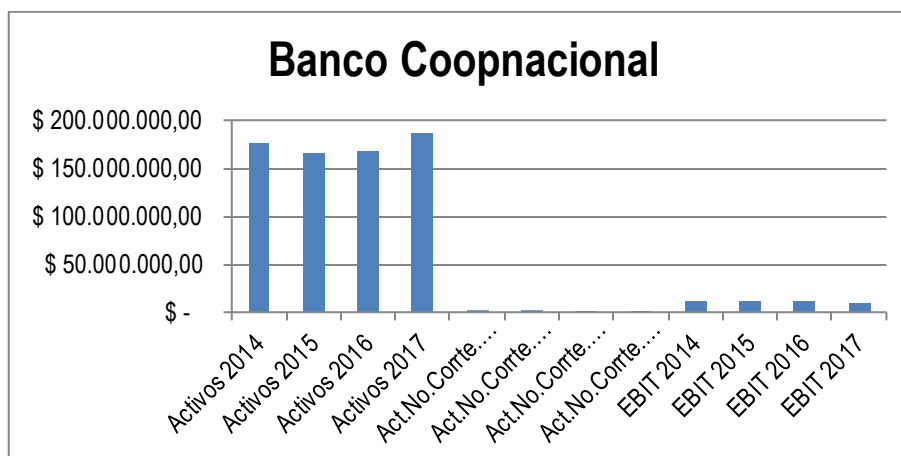


Gráfico 4. 12. Fluctuaciones económicas Banco Coopnacional

En el Banco del Litoral en el año 2014 sus activos reflejaron un valor de \$24.715.205,28, en el año 2015 con un total de \$21.488.136,02 en el 2016 aumentó a un valor de \$39.320.190,13 y \$37.496.832,18 en el 2017. Sus activos no corrientes proyectaron valores tales como; \$151.700,69 en el año 2014, \$159.949,34 para el 2015, para el 2016 con un total de \$369.709,99 y en el 2017 con un total de \$353.739,08. El EBIT de 2014 a 2017 para esta institución fue negativo en algunos años como en el 2014 con \$-2.134.872,47 en el 2015 \$-341.142,94, en el 2016 con una cantidad de \$197.212,48 y en el 2017 con un total negativo de \$-1.082.928,56.

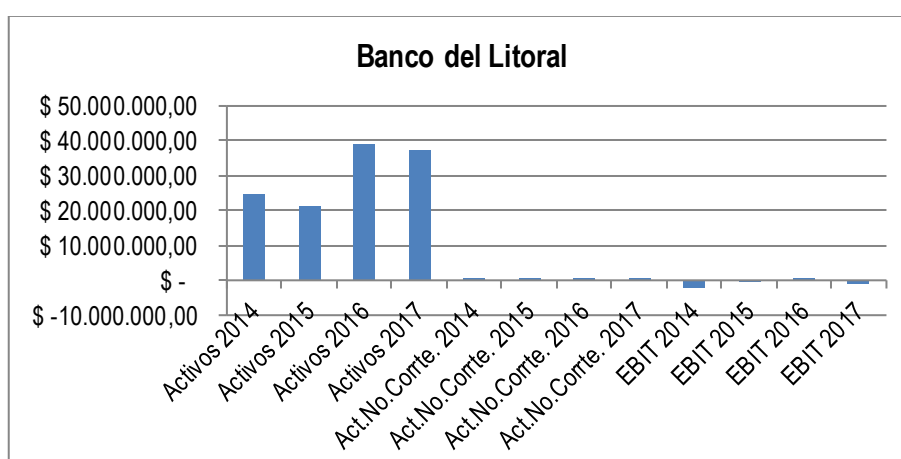


Gráfico 4. 13. Fluctuaciones económicas Banco del Litoral

En los activos del Banco D-MIIRO en el año 2014 se obtuvo un total de \$84.721.180,00, para el 2015 aumento un valor de \$115.024.553,43, en cambio para el 2016 disminuyeron con \$110.610.814,98 y \$101.845.061,51 en el 2017. En los activos no corrientes fue un total de \$1,304,004.36 en el año 2014,

\$1,360,223.91 en el año 2015, en cambio para el 2016 con una cantidad de \$1,533,893.08 y en el 2017 con un total de 1,506,849.19. El EBIT de 2014 \$10,554,222.48 y en el 2015 un valor de \$8,958,296.38, en cambio en el 2016 un total negativo de \$-2,933,445.19, pero en el 2017 sus valores se proyectaron en 5,215,606.58.

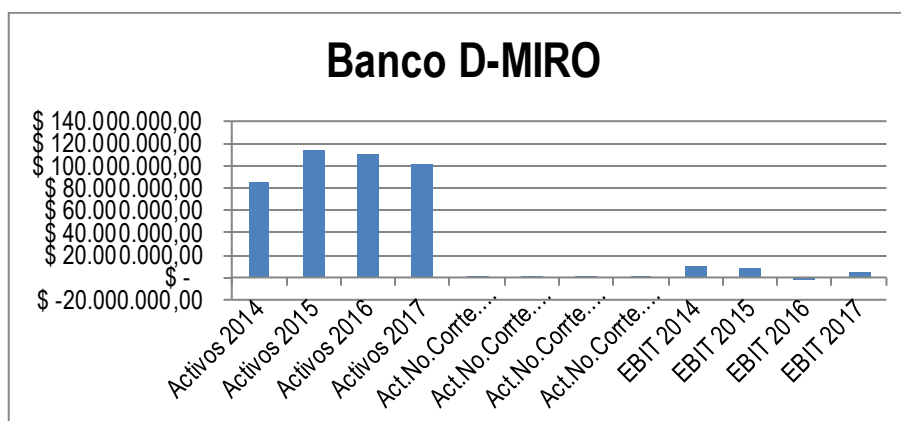


Gráfico 4. 14. Fluctuaciones económicas Banco D-MIRO

En el Banco Delbank en el año 2014 sus activos reflejaron un total de \$26,056,597.12, en el año 2015 un valor de \$26,118,405.09 en el año 2016 sus valores aumentaron \$29,451,427.42 y en el 2017 de \$31,544,943.15. Sus activos no corrientes se proyectaron en el 2014 en \$287,717.74, para el 2015 de \$207,810.54, para el 2016 con un total de \$130,632.89 y en el 2017 con un total de \$101,013.85. Las fluctuaciones de EBIT en el 2014 fue negativo de \$-127,863.35, en cambio para los otros periodos aumentaron como en el 2015 \$72,843.84, para el 2016 un total de \$273,397.47, y en el 2017 de \$5,058,350.85.

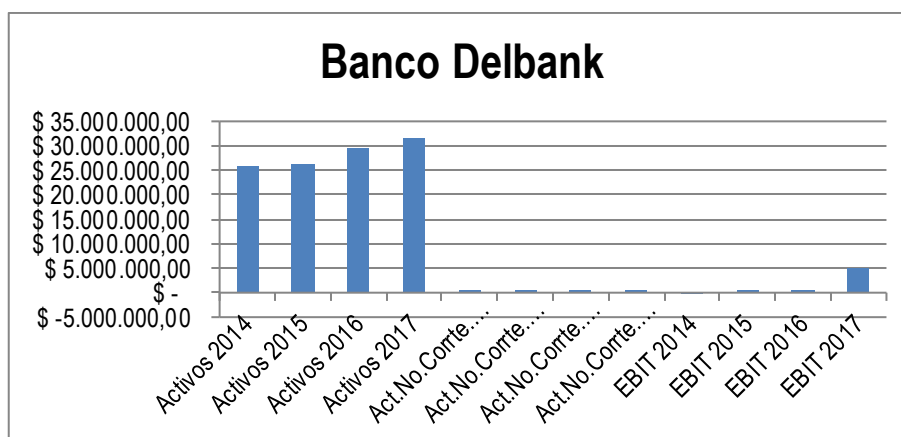


Gráfico 4. 15. Fluctuaciones económicas Banco Delbank

De la misma manera los activos del Banco Desarrollo de los pueblos en el 2014 son de \$120.074.062,97, en cambio en los otros periodos aumentaron en el 2015 de \$140.510.059,66, en el 2016 de \$160.033.350,38, en cambio en el \$168.202.840,60 en el 2017. En los valores de los activos no corrientes son los siguientes; en el 2014 un total de \$3.650.121,84, en el 2015 de \$3.644.896,38 y en el 2016 un valor de \$4.470.448,08, en cambio en el 2017 de 4.040.731,10. El EBIT de esta institución en cada uno de los periodos se diferencia en el 2014 con un valor de \$3.998.151,68, en el 2015 aumentaron con un total de \$2.854.231,13, en cambio en el 2016 disminuye su valor de \$2.854.231,13 y en el 2017 se observa un cambio en el total de \$6.024.152,08.

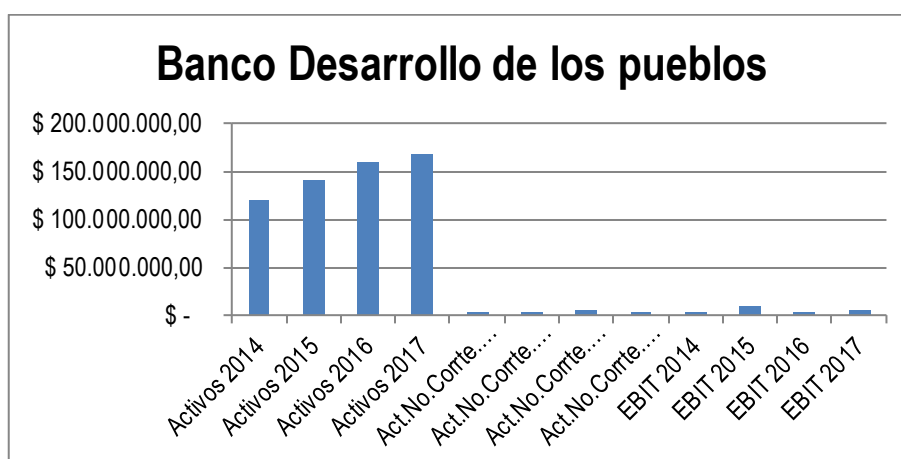


Gráfico 4. 16. Fluctuaciones económicas Banco Desarrollo de los pueblos

En el Banco Finca en los activos en cada uno de los periodos tiene un valor de \$50.698.175,27 en el 2014, en cambio en el 2015 su total disminuyeron \$42.008.276,01, en el 2016 un valor de 45.987.554,36 y en el 2017 sus valores aumentaron \$61.300.762,23. En los activos no corrientes los totales fueron de \$1.568.903,47 en el 2014, \$1.291.586,03 en el 2015, disminuyeron con \$1.104.155,9 en el 2016, de la misma manera con \$ 972.786,56 para el 2017. El EBIT de 2014 para esta institución fue negativo con \$-28.375.880,87 y en el 2016 fue de \$-9.110.085,44, por otro lado, en el 2016 aumentaron con un total de \$ 2.367.239,7 y en el 2017 de \$3.579.142,85.

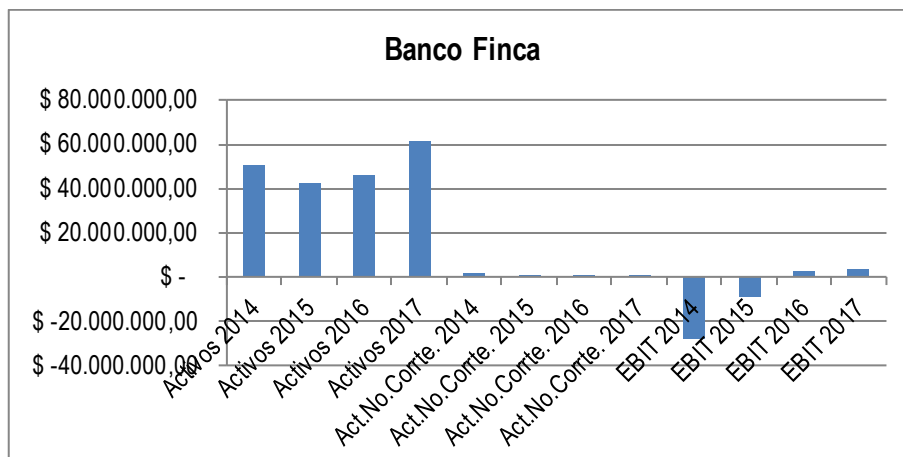


Gráfico 4. 17. Fluctuaciones económicas Banco Finca

En el Banco Comercial de Manabí los activos en el 2014 fueron \$50.171.277,93, en el 2015 con un total de \$43.703.406,22, en el 2016 aumentaron con un total de \$60.801.960,69, pero en el 2017 disminuyeron el valor de \$57.167.053,63. Los activos no corrientes en el 2014 es de \$2.283.443,81, en el 2015 es de \$2.318.646,17, pero en el 2016 disminuyeron con un valor de \$2.205.102,81, pero en el 2017 aumentaron con un total de \$3.791.714,68. El EBIT de este periodo para esta institución refleja valores tales como; \$326.425,36 en el 2014, en el 2015 aumentaron el valor de \$495.027,13, pero en los periodos 2016 y 2017 aumentaron con un total de \$2.872.838,55 en el 2016; y en el 2017 con un valor de \$2.367.709,53.

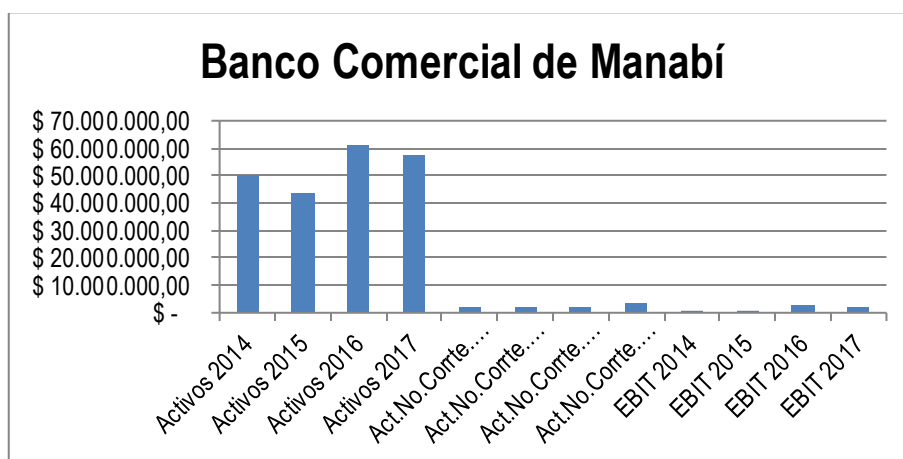


Gráfico 4. 18. Fluctuaciones económicas Banco Comercial de Manabí

En los activos del Banco Capital en el 2014 su valor es de \$161.013.536,38, en el 2015 disminuyeron con un total de \$120.031.184,23, también en el 2016 de \$84.249.643,55; y en el 2017 de \$42.386.254,30. En los activos no corrientes en

el 2014 con un total de \$7.246.445,79, en el 2015 su valor es de \$ 7.153.294,37, en el 2016 aumentaron el valor de \$ 8.113.178,59, pero en el 2017 comenzaron a disminuir con un total de \$ 7.668.143,37. El EBIT de este periodo para esta institución refleja valores tales como; \$1.556.962,86 en el 2014, y en el 2015 de \$3.545.204,77, pero en los periodos de 2016 y 2017 con valores negativos como en el 2016 de \$-4.531.684,82 y en el 2017 de \$-15.961.458,66.

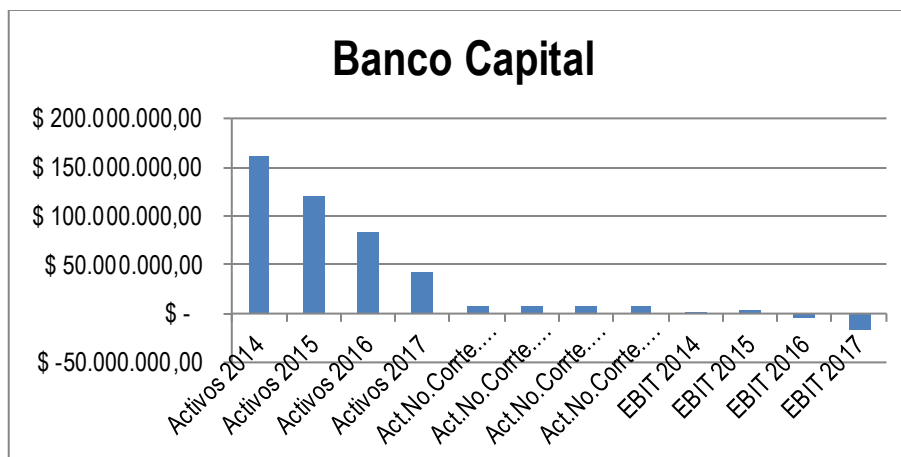


Gráfico 4. 19. Fluctuaciones económicas Banco Capital

En el Banco Bolivariano los activos del año 2014 fueron de \$ 2.794.405.898,40, mientras que en el 2015 disminuyeron a \$ 2.612.268.697,87, para el 2016 aumentaron con el total de \$ 2.939.842.543,82 y finalmente para el año 2017 lo cierra con un valor de \$3.114.918.929,83. En sus activos no corrientes, los saldos de cada año fluctuaron de la siguiente manera: en el 2014 con un valor de \$ 35.497.616,00, en el 2015 con \$38.206.662,85, para el 2016 de \$ 41.711.323,50 y terminando el 2017 con una cifra aún mayor de \$44.561.799,51. En los saldos del EBIT de esta institución, sus fluctuaciones se proyectaron en; 2014 con \$170.911.625,65, en el 2015 con \$ 190.608.303,03 para el 2016 con una disminución de \$124.105.727,25 y el EBIT del 2017 con un saldo mayor de \$ 161.185.071,54.

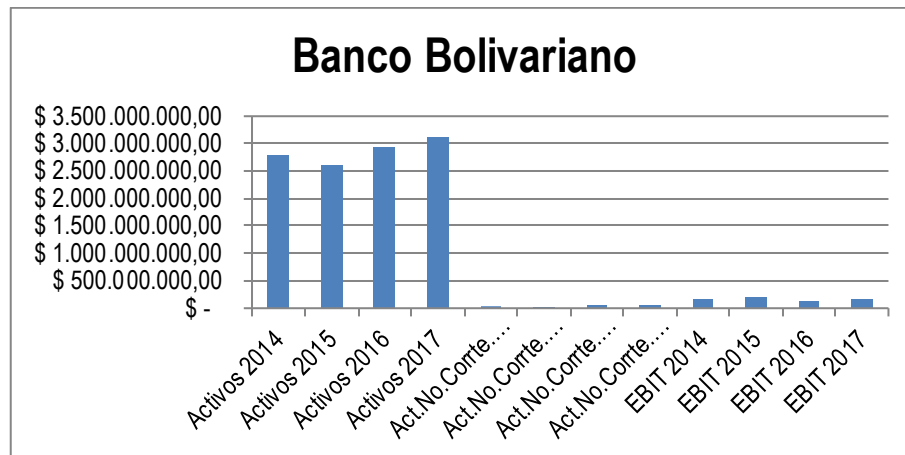


Gráfico 4. 20. Fluctuaciones económicas Banco Bolivariano

Finalmente, en el Banco del Pacifico se proyectaron en sus activos valores de \$ 4,251,264,590.83 en el 2014, en cambio en el 2015 sigue aumentando con un total de \$4,294,166,425.97, y en el 2016 de 5,513,582,569.18, en el 2017 su activo se reduce con un valor de 5,451,933,881.01. En sus activos no corrientes reflejaron la cantidad de \$84,013,868.90 para el año 2014, \$82,753,216.88 en el 2015, en el 2016 aumentaron su valor en un total de \$106,906,731.77 y en el año 2017 con un total de \$107,441,183.11. Las fluctuaciones del EBIT en esta institución han ido disminuyendo en este periodo y sus valores son los siguientes; en el 2014 de \$286,411,692.36, en cambio en el 2015 de \$347,180,009.79, en el 2016 de \$235,849,085.69 y en el 2017 de \$430,656,886.02.

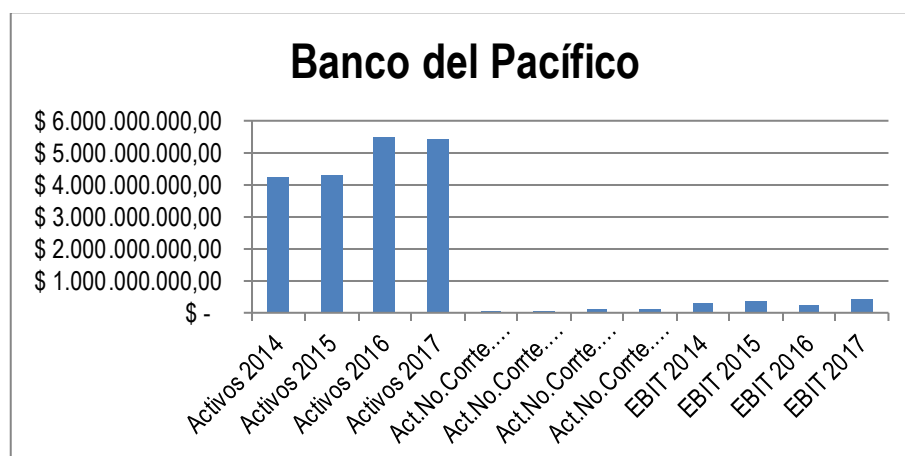


Gráfico 4. 21. Fluctuaciones económicas Banco del Pacifico

FASE N° 2. Analizar los factores determinantes del apalancamiento de las instituciones financieras bancarias del Ecuador

Para la ejecución de la siguiente fase se realizaron diferentes actividades, como la medición del apalancamiento de los bancos privados mediante un test de consistencia llamado test de Hausman, donde se determinaron los indicadores que son, tangibilidad, booktomarket, logsales, ROA, lo que permitió conocer si las variables son estadísticamente significativas.

```
Fixed-effects (within ) regression                Number of obs   =   504
Group Variable: Id                               Number of groups =   21

R-sq:
    within      =  0.0963
    between     =  0.1432
    overall     =  0.1415
    Obs per group:
        min      =   4
        avg      =  4.0
        max      =   4

corr (u_i, xb)      = -0,0720
F(4,121)           =   2,51
Prob > F           =   0,0363
```

(Std. Err. adjusted for 21 clusters in Id)

Leverage	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> [t]	[95% Conf. Interval]	
Tangibilidad	.1563574	.0857211	1.76	0.058	-.0145642	.3143256
Booktomarket	-.0003542	.0003145	-1.15	0.198	-.0009143	.0002356
Logsales	.0679145	.0376214	1.68	0.086	-.00979	.1326019
Roa	-.0027311	.0014025	-2,18	0.019	-.0056983	-.0003285
_cons	.1034501	.2153422	0.41	0.698	-.3548425	.5302452
sigma_u	.15135618					
sigma_e	.05231433					
rho	.89214632	(fraction of variance due to u_i)				

Cuadro 4. 8. Medición del apalancamiento de las instituciones bancarias del Ecuador
Elaborado por: los autores

Para el caso de Ecuador la situación de los bancos privados resulta significativo al 10% Tangibility, logsales y ROA, y al 5% resulta significativa solo Booktomarket. Respecto al apalancamiento, la tangibilidad tiene una correlación positiva, mientras que Booktomarket presenta coeficiente negativo. Logsales tiene correlación positiva mientras que la ROA se correlaciona negativa con el apalancamiento en el país.

Según Carmona y Vera (2017) para el booktomarket las empresas que presentan una alta relación mercado libro tienen mayores costos de dificultades financieras,

por lo que se puede esperar una correlación negativa. Por lo que respecta a la Tangibilidad según menciona Mejía (2013) se conoce como la medición de la cantidad de activos fijos o tangibles como proporción del total de activos de las empresas. El ROA, en este caso, pretende medir la capacidad del activo de la empresa para generar beneficios, de la misma manera lo expresa Mijas (2016).

FASE N° 3. Correlacionar las variables de apalancamiento en la estructura de capital en función de sus factores determinantes de las instituciones financieras bancarias del Ecuador de los periodos 2014 – 2017

En esta última fase se procedió a ingresar la información necesaria de las respuestas de los expertos acerca de las instituciones financieras bancarias del Ecuador, luego se ingresaron en el Sistema Software SPSS, donde se logró la correlación a través del Test de Spearman; por lo tanto, se presenta la tabla de interpretación del coeficiente de Spearman para el análisis de las correlaciones.

Valor de ρ	Significado
-1	Correlación negativa grande y perfecta.
-0.9 a -0.99	Correlación negativa muy alta.
-0.7 a -0.89	Correlación negativa alta.
-0.4 a -0.69	Correlación negativa moderada.
-0.2 a -0.39	Correlación negativa baja.
-0.01 a -0.19	Correlación negativa muy baja.
0	Correlación nula.
0.01 a 0.19	Correlación positiva muy baja.
0.2 a 0.39	Correlación positiva baja.
0.4 a 0.69	Correlación positiva moderada.
0.7 a 0.89	Correlación positiva alta.
0.9 a 0.99	Correlación positiva muy alta.
1	Correlación positiva grande y perfecta.

Cuadro 4. 9. Interpretación del coeficiente de correlación Spearman.
Elaborado por: medidas de test de Spearman

Key
rho
Number of obs
Sig. Level

	Leverage	Tangib-y	Bookto-t	Logsales	ROA
Leverage	1.000 504				
Tangibility	0.3128 504	1.000 504			
	0.0000				
Booktomarket	-0.3321 504	-0.2789 504	1.000 504		
	0.0000	0.0000			
Logsales	0.2618 504	0.1954 504	-0.1278 504	1.000 504	
	0.0000	0.0000	0.0000		
ROA	-0.4512 504	-0.3516 504	0.3125 504	-0.0856 504	1.000 504
	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	

Cuadro 4. 10. Correlación de las variables
Elaborado por: los autores

Se procede usar el test o correlación de Spearman dada la falta de normalidad de los datos, nos ofrece correlación moderada entre las variables.

En la correlación realizada se pudo observar que el Leverage o apalancamiento en la investigación fue de “1,00” que significa correlación positiva grande y perfecta, siendo conveniente porque relacionan la variable de apalancamiento con la eficiencia y contribuyen de manera positiva, es decir a mayor nivel de apalancamiento, mayor valor del ratio de eficiencia (Tenesaca, Villanueva, Malo, y Higuerey, 2017). Luego la correlación que existe entre tangibilidad con apalancamiento fueron de “0,3128” siendo positiva baja, en cambio, tangibilidad con tangibilidad se obtuvo de “1,00” que significa positiva grande y perfecta, de acuerdo con Gutiérrez, Morán y Posas (2018) “predice un efecto positivo de la tangibilidad de los activos en relación al ratio de endeudamiento.”

Al correlacionar book to market con el indicador de apalancamiento obtuvo una correlación de “-0.3321” siendo una correlación negativa baja siendo poco favorable; la correlación del indicador de book to market con tangibilidad da como resultado de “-0.2789” siendo negativa baja, en cambio, el indicador de book to market con book to market fueron de “1.00”. Menciona Laínez y Cuellar 2016)

que se define como valor de mercado de los recursos propios de una empresa, ya que se define como la relación entre el valor contable del patrimonio neto de una compañía y su valor a precios de mercado.

El indicador de logsales o registro de ventas, al momento de correlacionarlo con el apalancamiento da un resultado de “0.2618” positiva baja, luego el indicador de logsales con tangibilidad fue de “0.1954” siendo positiva muy baja; por consiguiente el registro de ventas con el book to market arrojó un resultado de “-0.1278” siendo negativa muy baja y por último el indicador de registro de ventas con registro de venta es de “1.00”, positiva grande y perfecta, siendo para Ragan y Zingales (1996) no aportan una teoría a la hora de predecir la relación entre tamaño y apalancamiento con varias alternativas positivas y negativas.

Al realizar la correlación del indicador ROA, con el indicador de apalancamiento con valor de “-0.4512” siendo negativa moderada, por consiguiente el Roa con tangibilidad se considera una correlación negativa baja con un valor de “-0.3516”, luego el Roa con el indicador book to market fue de “0.3125” una correlación positiva baja, entre el ROA y el logsales o registro de ventas existe una correlación negativa muy baja, ya que, representa un valor de “-0.0856” y por último el ROA con el ROA tiene un valor de “1.00” que es una correlación positiva grande y perfecta, Tenesaca, Villanueva, Malo, y Higuerey (2017) se mide el nivel de retorno generado por el patrimonio, o bien la rentabilidad económica o ROA, es decir, que establece el nivel de retorno sobre los activos.

CAPÍTULO V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Una vez finalizada esta investigación, se demuestran las siguientes conclusiones y recomendaciones:

CONCLUSIONES

- La determinación de la línea base de las instituciones financieras bancarias del Ecuador, contribuyó a conocer la incidencia económica que manejan estas instituciones mediante la indagación en la Superintendencia de Bancos del Ecuador, donde se determinaron 21 instituciones financieras privadas, además de esto se seleccionaron a los expertos mediante el método Delphi y se conocieron los indicadores necesarios que fueron; apalancamiento, tangibilidad, log de tangibilidad, EBIT, ROA, finalmente se realizó la medición de las fluctuaciones económicas mediante los valores de activo, activo no corriente y EBIT de las 21 entidades bancarias.
- El análisis de los factores determinantes de los 21 bancos privados (activos) del país se realizó mediante la medición del apalancamiento de estas instituciones utilizando información de la base de datos, como; ingreso, activo no corriente y EBIT, lo que permitió realizar la evaluación del apalancamiento y finalizar con la discusión de los factores determinantes de las decisiones de financiamiento, tales como, booktomarket, tangibilidad, logsales y ROA.
- La correlación de las variables de apalancamiento en la estructura de capital se realizó mediante la determinación de la correlación de Spearman, donde se utilizó para la serie de datos que procede a la discusión del coeficiente, para finalizar con el análisis de correlación que facilitó conocer el nivel de significancia y evaluar la relación existente entre los distintos indicadores y la incidencia que tiene las instituciones financieras bancarias del Ecuador.

RECOMENDACIONES

- Es importante que las instituciones financieras transparenten la información necesaria que los socios o usuarios deseen conocer y de esta manera no

desconfíen de sus actividades, así mismo, decidan invertir su dinero en estas entidades, con el objetivo de generar un mejor desarrollo económico de los bancos privados.

- Es necesario que las diferentes instituciones financieras apliquen la medición del apalancamiento, debido a que, esta medida ayuda a generar utilidades de aprovechamiento de los activos de estas instituciones bancarias, además de esto, beneficia para que los usuarios deseen mantenerse activos, puesto que, conservan un enfoque de mercado y previenen la disminución de riesgos financieros.
- Se sugiere que todas las instituciones financieras bancarias conozcan cómo se desarrolla su estructura de capital por medio de la correlación spearman, ya que, los coeficientes de la correlación obtenida en la comparación de los factores que se determinaron, se obtuvo medidas con los promedios de la escala o dimensiones que se trabaja con el coeficiente de correlación Spearman.

BIBLIOGRAFÍA

- Abreu, J. (Diciembre de 2014). El método de la investigación. Daena: International Journal of Good Conscience.
- Albarracín, M., Garcias, L., y Garcia, C. (Noviembre de 2017). Riesgo financiero: una aproximación cualitativa al interior de las mipymes en Colombia. Aglala.
- Alva, L., y Anticona, E. (2015). Determinantes de la estructura de capital de las empresas industriales que cotizan en la bolsa de valores . Tesis de tercer nivel , Universidad Privada Antenor Orrego, Trujillo, Perú.
- Avilés, N. (2015). La crítica situación financiera . Tesis, Universidad Central del Ecuador, Quito. Recuperado el 23 de Noviembre de 2018, de <http://www.dspace.uce.edu.ec/bitstream/25000/6484/1/T-UCE-0013-Ab-229.pdf>
- Ayre, I., y Chocce, J. (2016). Apalancamiento financiero para el crecimiento económico en las empresas constructoras de la Ciudad de Huancayo (Tesis Tercer Nivel). Universidad Nacional del Centro del Perú. Huancayo, Peru.
- Baena, D. (2014). Análisis financiero, enfoque y proyecciones. Bogotá: Ecoe ediciones .
- Calduch, R. (2014). Métodos y técnicas de investigación internacional. Universidad Complutense de madrid. Recuperado de <https://www.ucm.es/data/cont/docs/835-2018-03-01-Metodos%20y%20Tecnicas%20de%20Investigacion%20Internacional%20v2.pdf>.
- Carmona, D., & Vera, M. (2017). Evaluación de lo factores de riesgo. Scielo, 9(2).
- Casaliglla, P. (2016). Gestión del riesgo de liquidez en una institución financiera utilizando un modelo híbrido entre la metodología ARIMA y Redes Neuronales Artificiales. Tesis de Maestría, Universidad Andina Simón Bolívar , Quito.
- Caviedes, N. (2 de Jun. de 2018). Software Shop. Recuperado de <https://www.software-shop.com/producto/stata>
- Crespín, E. (2016). Instituto de Ciencia, Tecnología e Innovación. Recuperado de <http://icti.ufg.edu.sv/doc/metodos.estadisticos.web.pdf>

- Curiel, D., & Ucros, A. (2014). Análisis cualitativo de riesgos financieros en proyectos de inversión tipo comercial en la Ciudad De Cartagena de indias bajo la metodología del pmi (Tesis Tercer Nivel). Cartagena. Recuperado de [http://repositorio.unicartagena.edu.co:8080/jspui/bitstream/11227/238/1/ TESIS%20DOCUMENTO%20FINAL%20PARA%20EMPASTAR%2027-01-14.pdf](http://repositorio.unicartagena.edu.co:8080/jspui/bitstream/11227/238/1/TESIS%20DOCUMENTO%20FINAL%20PARA%20EMPASTAR%2027-01-14.pdf): Universidad de Cartagena .
- De La Rosa, C. (2016). Introducción a modelos de datos de panel. Tesis, Universidad de Valladolid , Valladolid.
- Escobedo, L. (2016). La estructura financiera óptima bajo un enfoque de ciencia, tecnología y sociedad. Scielo, 10(1). Obtenido de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2073-60612016000100007
- Garzozzi, R., Perero, J., Rangel, E., & Vera, J. (2017). Análisis de los indicadores financieros de los principales bancos privados del Ecuador. Revista de Negocios y Pymes, 3(9). Recuperado el 6 de Julio de 2019, de https://www.ecorfan.org/spain/researchjournals/Negocios_y_PyMES/vol3 num9/Revista_de_Negocios_&_PYMES_V3_N9_1.pdf
- Gómez, E., Fernando, D., Aponte, G., y Betancurt, L. (Abril de 2014). Metodología para la revisión bibliográfica y la gestión de información de temas científicos. Dyna.
- Gutiérrez, H., Morán, C., & Posas, R. (2018). Determinantes de la estructura de capital; un estudio empírico del sector manufacturero del Ecuador. Universidad Nacional Autónoma de México, Contaduría y Administración . Recuperado el 6 de Julio de 2019
- Hernández, S. (Julio de 2016). Estructura financiera de los bancos privados del Ecuador. Sur Academi. Obtenido de <http://revistas.unl.edu.ec/index.php/suracademia/article/download/258/236>.
- Herrera, P., y García, F. (Julio de 2014). Impacto del crédito gubernamental en el sistema financiero. Scielo.
- Huertas, J. (17 de Agosto de 2018). Determinantes de la estructura de capital de las empresas comercializadoras de autopartesde Bogotá, para el periodo 2008-2015. ODEON, Recuperado de <https://revistas.uexternado.edu.co/index.php/odeon/article/view/5635/7035>.

- Jaramillo, J., y Velásquez, E. (2018). El apalancamiento financiero como determinante de la productividad de las firmas: Un estudio para América Latina (2002-2010). Universidad EAFIT, Medellín, Colombia. Recuperado de https://repository.eafit.edu.co/bitstream/handle/10784/12712/JHONJAIR_O_%20JARAMILLORUA_EDGARLUVIN_%20VELASQUEZ_2018.pdf?sequence=2&isAllowed=y.
- Leal, A., Aranguiz, M., & Gallegos, J. (Junio de 2018). Análisis de riesgo crediticio, propuesta del modelo credit scoring . Scielo, 26.
- Laínez, J., & Cuellar, B. (2016). Factores determinantes del ratio BOOK-TOMARKET. Revista española de financiación y contabilidad. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/256416.pdf>.
- López, E. (2018). El método Delphi en la investigación actual en educación. Redalyc, 21(1).
- Lovato, G. (2015). Diagnóstico del sistema financiero del Ecuador su responsabilidad social e inadecuada aplicación de procesos administrativos. Tesis, Universidad Central del Ecuador, Quito. Obtenido de <http://www.dspace.uce.edu.ec/bitstream/25000/5569/1/T-UCE-0013-Ab-397.pdf>
- Maya, E. (2014). Métodos y técnicas de investigación. México: Universidad Nacional Autónoma de México. Obtenido de https://arquitectura.unam.mx/uploads/8/1/1/0/8110907/metodos_y_tecnicas.pdf
- Mejía, A. (5 de Septiembre de 2013). La estructura de Capital en la empresa: su estudio contemporáneo. Finanzas y Política Económica. Recuperado el Enero de 2019, de <http://www.scielo.org.co/pdf/fype/v5n2/v5n2a08.pdf>
- Mejía, A. (Junio de 2015). La estructura de capital en las medianas empresas del departamento de Boyacá, Colombia. Apuntes del CENES, Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/4795/479547211008.pdf>.
- Mijas, Y. (2016). Análisis de rentabilidad y generación de valor agregado económico en las industrias manufactureras. Tesis, Universidad Técnica Particular de Loja, Loja.
- Mondragón, M. (Agosto de 2015). Uso de la correlación de spearman en un estudio de intervención en fisioterapia. Movimiento científico, 8.
- Muñoz, V., y Pin, D. (2018). Cultura tributaria de las microempresas comerciales y su impacto en el desarrollo socio-económico de la provincia de Manabí,

2017. Tesis, Escuela Superior Politécnica Agropecuaria de Manabí Manuel Félix López, Ecuador.
- Ordoñez, J. (2015). Importancia de la modelización financiera de las empresas en épocas de crisis. Tesis (Maestría), Universidad de Guayaquil, Guayaquil.
- Padilla, A., Rivera, J., & Ospina, J. (2015). Determinantes de la estructura de capital de las mipymes del sector real participante del Premio Innova 2007-2011. Finanzas y Políticas Económicas.
- Pérez, J. (2016). La estructura de capital: cómo financiar la empresa. Madrid, España: ESIC. Obtenido de <https://books.google.com.ec/books?id=TyH4DAAAQBAJ&pg=PT70&dq=estructura+del+capital&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwi7vKPakpveAhWq1kKHRnSBRoQ6AEIJAA#v=onepage&q&f=false>
- Rajan, R., & Zingales, L. (1996). ¿Qué sabemos sobre la estructura de capital? Alguna evidencia de datos internacionales. Revista de finanzas.
- Ramírez, R. (Junio de 2016). Determinantes de la estructura de capital de las empresas industriales peruanas, a la luz de la Teoría del Pecking Order, en el período 2007-2014. Ex Cathedra en Negocio, Recuperado de <http://revistas.ucv.edu.pe/index.php/EXCATHEDRAENNEGOCIOS/articloe/download/1044/818/>.
- Restrepo, J., Valencia, M., & Vanegas, J. (Julio de 2015). Análisis del riesgo financiero de las pequeñas y medianas empresas industriales en Colombia: estudio del sector Químico. Criterio, Recuperado de <https://www.researchgate.net/publication/308308585>.
- Rodríguez, Y. (2016). Estructura de capital. Revisión de literatura.
- Rojas, M. (2015). Tipos de investigación científica: Una simplificación de la complicada incoherente nomenclatura y clasificación. REDVET. Revist Electrónica de Veterinaria. Obtenido de <http://www.veterinaria.org/revistas/redvet/n010115/011505.pdf>.
- Ross, S., Westerfield, R., y Jaffe, J. (2010). Finanzas Corporativas. México: McGraw-Hill.
- Sarmiento, G. (2017). Fiscalidad y estructura de capital de las empresas manufactureras ecuatorianas en el proceso 2012-2015. Publicando.

- Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador. (2017). CATÁLOGO DE CUENTAS DEL BANCO DEL Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social. Obtenido de https://www.superbancos.gob.ec/bancos/wp-content/uploads/downloads/2017/07/CUC_marco_conceptual_BIESS.pdf
- Tenesaca, K., Villanueva, J., Malo, Z., & Higuerey, Á. (2017). Sistema Bancario de Ecuador: una aproximación a sus indicadores de estabilidad y eficiencia. UTPL. Obtenido de https://revistapublicando.org/revista/index.php/crv/article/view/789/pdf_573
- Uribe, I., & Jiménez, C. (2009). Metodología para la selección de técnicas de depuración de datos. Revista Avances en Sistemas e Informática. Disponible en <http://www.bdigital.unal.edu.co/18617/1/14485-43455-1-PB.pdf>.
- Vidal, C. (2014). Estadística descriptiva y selección de la prueba. Scielo.
- Villena, T. (2015). Estructura de capital de la pymes ecuatorianas: variación de rentabilidad en función de las fuentes de financiamiento, caso de las Medianas Empresas Societarias de Ecuador (MESE). Guayaquil: Universidad Técnica Particular de Loja UTPL.

ANEXOS

Nº	BANCOS PRIVADOS EC	RUC	SUBSISTEMA	ESTADO JURÍDICO	Activos 2014	Activos 2015	Activos 2016	Activos 2017	Act.No.Corrte. 2014	Act.No.Corrte. 2015	Act.No.Corrte. 2016	Act.No.Corrte. 2017
1	Banco Guayaquil	990049459001	Bancos privados	Activo	\$ 4.048.411.331,73	\$ 3.555.033.985,51	\$ 3.908.326.476,70	\$ 4.023.542.090,06	\$ 134.805.291,32	\$ 139.064.386,44	\$ 141.958.168,70	\$ 141.177.615,58
2	Banco Internacional	1790098354001	Bancos privados	Activo	\$ 2.677.111.756,86	\$ 2.559.326.627,06	\$ 3.100.919.494,16	\$ 3.558.412.076,62	\$ 32.164.963,55	\$ 30.635.485,64	\$ 44.101.293,04	\$ 42.150.067,34
3	Banco Pichincha	1790010937001	Bancos privados	Activo	\$ 9.883.037.024,20	\$ 8.928.284.382,29	\$ 10.116.056.626,91	\$ 10.615.390.884,62	\$ 115.423.424,29	\$ 156.728.752,45	\$ 153.210.337,00	\$ 202.594.931,09
4	Banco ProCredit	1791269225001	Bancos privados	Activo	\$ 425.959.285,91	\$ 386.755.775,94	\$ 395.181.796,26	\$ 326.280.802,61	\$ 10.220.721,15	\$ 9.783.526,44	\$ 8.376.486,40	\$ 7.117.433,62
5	Banco General Rumiñahui	1790964316001	Bancos privados	Activo	\$ 642.803.099,52	\$ 566.347.997,71	\$ 707.730.404,11	\$ 829.859.263,00	\$ 2.495.801,39	\$ 2.747.620,18	\$ 3.960.790,42	\$ 4.010.528,60
6	Produbanco	1790368718001	Bancos privados	Activo	\$ 3.924.934.928,80	\$ 3.554.226.103,30	\$ 3.999.752.575,61	\$ 4.271.783.494,40	\$ 25.628.842,28	\$ 23.425.452,31	\$ 59.543.558,59	\$ 58.711.419,24
7	Banco Amazonas	790221806001	Bancos privados	Activo	\$ 143.996.578,26	\$ 142.276.843,84	\$ 156.546.516,35	\$ 165.431.219,47	\$ 5.658.570,91	\$ 6.047.232,67	\$ 5.855.252,17	\$ 5.740.424,70
8	Banco de Loja	1190002213001	Bancos privados	Activo	\$ 462.631.292,15	\$ 397.348.776,55	\$ 421.663.392,71	\$ 446.942.848,25	\$ 6.908.451,14	\$ 624.602.581,00	\$ 6.566.737,39	\$ 6.487.441,49
9	Banco de Machala	790002350001	Bancos privados	Activo	\$ 708.411.476,55	\$ 566.761.730,76	\$ 640.642.850,46	\$ 698.383.712,73	\$ 17.535.485,94	\$ 16.002.807,83	\$ 15.224.160,98	\$ 16.129.263,76
10	Banco Solidario	1791109384001	Bancos privados	Activo	\$ 737.476.254,36	\$ 674.750.515,26	\$ 677.587.517,21	\$ 720.162.201,42	\$ 14.772.363,79	\$ 12.633.829,48	\$ 11.381.790,35	\$ 10.454.795,92
11	Banco del Austro	190055965001	Bancos privados	Activo	\$ 1.577.640.140,36	\$ 1.461.276.031,88	\$ 1.706.066.185,31	\$ 1.692.870.790,13	\$ 24.079.263,31	\$ 21.588.393,96	\$ 32.678.246,69	\$ 30.467.212,00
12	Banco Cooperacional	990459444001	Bancos privados	Activo	\$ 177.259.644,19	\$ 165.120.280,88	\$ 168.411.441,64	\$ 185.998.081,71	\$ 1.258.146,92	\$ 1.558.329,20	\$ 2.260.049,26	\$ 2.084.243,30
13	Banco del Litoral	990981930001	Bancos privados	Activo	\$ 24.715.205,28	\$ 21.488.136,02	\$ 39.320.190,13	\$ 37.496.832,18	\$ 151.700,69	\$ 159.949,34	\$ 369.709,99	\$ 353.739,08
14	Banco D-MIRO	992701374001	Bancos privados	Activo	\$ 84.721.180,00	\$ 115.024.553,43	\$ 110.610.814,98	\$ 101.845.061,51	\$ 1.304.004,36	\$ 1.360.223,91	\$ 1.533.893,08	\$ 1.506.849,19
15	Banco Delbank	990048673001	Bancos privados	Activo	\$ 26.056.597,12	\$ 26.118.405,09	\$ 29.451.427,42	\$ 31.544.943,15	\$ 287.717,74	\$ 207.810,54	\$ 130.632,89	\$ 101.013,85
16	Banco Desarrollo de los pueblos	990247536001	Bancos privados	Activo	\$ 120.074.062,97	\$ 140.510.059,66	\$ 160.033.350,38	\$ 168.202.840,60	\$ 3.650.121,84	\$ 3.644.896,38	\$ 4.470.448,08	\$ 4.040.731,10
17	Banco Finca	990077185001	Bancos privados	Activo	\$ 50.698.175,27	\$ 42.008.276,01	\$ 45.987.554,36	\$ 61.300.762,23	\$ 1.568.903,47	\$ 1.291.586,03	\$ 1.104.155,90	\$ 972.786,56
18	Banco Comercial de Manabí	1390067506001	Bancos privados	Activo	\$ 50.171.277,93	\$ 43.703.406,22	\$ 60.801.960,69	\$ 57.167.053,63	\$ 2.283.443,81	\$ 2.318.646,17	\$ 2.205.102,81	\$ 3.791.714,68
19	Banco Capital	1090105244001	Bancos privados	Activo	\$ 161.013.536,38	\$ 120.031.184,23	\$ 84.249.643,55	\$ 42.386.254,30	\$ 7.246.445,79	\$ 7.163.294,37	\$ 8.113.178,59	\$ 7.668.143,37
20	Banco Bolivariano	990379017001	Bancos privados	Activo	\$ 2.794.405.898,40	\$ 2.612.268.697,87	\$ 2.939.842.543,82	\$ 3.114.918.929,83	\$ 35.497.616,00	\$ 38.206.662,85	\$ 41.711.323,50	\$ 44.561.793,51
21	Banco del Pacífico	990005737001	Bancos privados	Activo	\$ 4.251.264.590,83	\$ 4.294.166.425,97	\$ 5.513.582.569,18	\$ 5.451.933.881,01	\$ 84.013.868,90	\$ 82.753.216,88	\$ 106.906.731,77	\$ 107.441.183,11

Nº	BANCOS PRIVADOS EC	RUC	SUBSISTEMA	ESTADO JURÍDICO	Ventas 2014	Ventas 2015	Ventas 2016	Ventas 2017	EBIT 2014	EBIT 2015	EBIT 2016	EBIT 2017
1	Banco Guayaquil	990049459001	Bancos privados	Activo	\$ 2.651.382.748,80	\$ 2.758.343.468,05	\$ 2.737.524.387,13	\$ 2.709.359.459,76	\$ 336.486.947,56	\$ 250.480.623,36	\$ 168.805.710,29	\$ 271.635.611,68
2	Banco Internacional	1790098354001	Bancos privados	Activo	\$ 1.394.724.890,18	\$ 1.545.952.774,40	\$ 1.580.556.772,81	\$ 1.669.665.976,25	\$ 192.675.140,09	\$ 216.314.183,63	\$ 181.516.640,92	\$ 262.314.537,74
3	Banco Pichincha	1790010937001	Bancos privados	Activo	\$ 6.825.161.340,35	\$ 7.406.170.865,70	\$ 6.750.508.875,80	\$ 7.330.959.958,01	\$ 466.848.114,34	\$ 456.985.348,22	\$ 286.149.251,53	\$ 545.915.927,66
4	Banco ProCredit	1791269225001	Bancos privados	Activo	\$ 425.841.614,92	\$ 319.592.335,78	\$ 264.608.921,10	\$ 266.250.201,53	\$ 48.221.566,40	\$ 20.205.011,22	\$ 2.541.543,18	\$ -3.128.313,28
5	Banco General Rumiñahui	1790964316001	Bancos privados	Activo	\$ 452.600.844,79	\$ 535.005.942,39	\$ 467.574.282,77	\$ 525.226.821,58	\$ 45.313.411,85	\$ 55.337.387,08	\$ 44.773.192,42	\$ 61.761.686,05
6	Produbanco	1790368718001	Bancos privados	Activo	\$ 1.776.846.464,57	\$ 2.058.135.744,94	\$ 2.097.063.516,49	\$ 2.217.297.412,03	\$ 421.334.430,89	\$ 181.376.621,47	\$ 125.632.372,57	\$ 204.863.339,96
7	Banco Amazonas	790221806001	Bancos privados	Activo	\$ 105.044.687,61	\$ 118.087.237,14	\$ 143.077.506,87	\$ 111.923.470,81	\$ 12.028.326,61	\$ 6.260.597,60	\$ 4.134.562,56	\$ 2.233.582,49
8	Banco de Loja	1190002213001	Bancos privados	Activo	\$ 280.278.770,22	\$ 300.428.423,10	\$ 263.964.140,51	\$ 264.933.446,51	\$ 31.046.990,74	\$ 31.795.474,79	\$ 22.563.537,36	\$ 35.330.135,10
9	Banco de Machala	790002350001	Bancos privados	Activo	\$ 375.144.525,96	\$ 394.541.609,36	\$ 360.162.956,11	\$ 363.717.867,42	\$ 18.740.864,34	\$ 16.903.479,36	\$ 5.874.393,91	\$ 16.792.407,09
10	Banco Solidario	1791109384001	Bancos privados	Activo	\$ 999.595.434,65	\$ 978.337.612,77	\$ 878.121.537,38	\$ 956.951.042,37	\$ 54.944.538,00	\$ 51.427.492,51	\$ 23.429.259,37	\$ 54.730.700,02
11	Banco del Austro	190055965001	Bancos privados	Activo	\$ 962.831.392,89	\$ 1.099.261.261,59	\$ 1.037.964.103,47	\$ 1.096.280.809,74	\$ 87.413.384,19	\$ 84.233.215,35	\$ 43.349.152,21	\$ 42.654.946,83
12	Banco Cooperacional	990459444001	Bancos privados	Activo	\$ 81.277.875,51	\$ 83.081.641,04	\$ 85.312.757,86	\$ 80.362.489,50	\$ 11.401.011,18	\$ 11.687.578,78	\$ 11.663.189,06	\$ 9.851.062,00
13	Banco del Litoral	990981930001	Bancos privados	Activo	\$ 19.558.921,98	\$ 20.338.537,47	\$ 19.837.816,76	\$ 32.709.340,71	\$ -2.134.872,47	\$ -341.142,94	\$ 197.212,48	\$ -1.082.928,56
14	Banco D-MIRO	992701374001	Bancos privados	Activo	\$ 112.591.269,76	\$ 151.457.036,45	\$ 169.603.010,70	\$ 146.737.035,86	\$ 10.554.222,48	\$ 8.958.296,38	\$ -2.933.445,19	\$ 5.215.606,58
15	Banco Delbank	990048673001	Bancos privados	Activo	\$ 27.812.336,21	\$ 37.919.245,07	\$ 42.185.353,81	\$ 43.404.955,20	\$ -127.863,35	\$ 72.843,84	\$ 2.733.997,47	\$ 5.058.350,85
16	Banco Desarrollo de los pueblos	990247536001	Bancos privados	Activo	\$ 78.331.278,83	\$ 122.475.483,59	\$ 137.261.917,75	\$ 156.996.077,29	\$ 3.998.151,68	\$ 9.398.526,35	\$ 2.854.231,13	\$ 6.024.152,08
17	Banco Finca	990077185001	Bancos privados	Activo	\$ 83.639.142,56	\$ 78.933.441,79	\$ 62.657.052,43	\$ 77.941.661,14	\$ -28.375.880,87	\$ -9.100.854,44	\$ 2.367.239,70	\$ 3.579.142,85
18	Banco Comercial de Manabí	1390067506001	Bancos privados	Activo	\$ 31.458.157,22	\$ 33.003.668,22	\$ 37.208.243,39	\$ 39.226.505,31	\$ 326.425,36	\$ 495.027,13	\$ 2.872.838,55	\$ 2.367.709,53
19	Banco Capital	1090105244001	Bancos privados	Activo	\$ 113.628.057,63	\$ 120.935.401,03	\$ 89.107.753,60	\$ 62.442.812,56	\$ 1.556.962,86	\$ 3.545.204,77	\$ -4.531.684,82	\$ -15.961.458,66
20	Banco Bolivariano	990379017001	Bancos privados	Activo	\$ 1.320.549.068,33	\$ 1.444.126.824,38	\$ 1.398.652.355,68	\$ 1.419.409.448,59	\$ 170.911.625,65	\$ 190.608.303,03	\$ 124.105.727,25	\$ 161.185.071,54
21	Banco del Pacífico	990005737001	Bancos privados	Activo	\$ 1.320.549.068,33	\$ 1.444.126.824,38	\$ 1.398.652.355,68	\$ 1.419.409.448,59	\$ 286.411.632,36	\$ 347.180.009,79	\$ 235.849.085,69	\$ 430.656.886,02

Anexo 1. Depuración de la base de datos de estados Financieros de las Instituciones Bancarias del Ecuador.

METODO DELPHI (1)(1) - Excel (Error de activación de productos)

ARCHIVO INICIO INSERTAR DISEÑO DE PÁGINA FÓRMULAS DATOS REVISAR VISTA NITRO PRO Iniciar sesión

Portapapeles Fuente Alineación Número Estilos Celdas Modificar

	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U
3																			
4																			
5			COEFICIENTE DE CONOCIMIENTO																
6		Conocimientos específicos	E1	E2	E3	E4	E5	E6	E7	E8	E9	E10		Expertos	Kc	Ka	K= (Kc+Ka)/2	Validación	
7		Auditoría	10	9	9	8	9	10	10	10	10	9	8	1	1,00	1,00	1,00	Validado	
8		Contabilidad Financiera	10	9	9	10	9	9	9	9	10	7		2	0,78	0,4	0,59	No Validado	
9		Contabilidad Administrativa	10	7	9	7	9	9	9	9	9	7		3	0,92	1	0,96	Validado	
10		Análisis Financiero	10	7	9	6	9	9	9	10	9	6		4	0,75	0,4	0,58	No Validado	
11		Competencias Gerenciales	10	8	9	8	9	9	9	9	10	6		5	0,92	1	0,96	Validado	
12		Administración de Empresas	10	7	10	6	10	9	9	9	9	5		6	0,92	1	0,96	Validado	
13		TOTAL	1	0,7833	0,9167	0,75	0,9167	0,9167	0,9167	0,9333	0,9333	0,65		7	0,92	1	0,96	Validado	
14														8	0,93	1	0,97	Validado	
15			47	0,7833	55	0,9167	7,5	0,125	55	0,9167	56	0,9333	39	0,65	9	0,93	1	0,97	Validado
16														10	0,65	0,4	0,53	No Validado	
17																			
18		Fuente de argumentación	E1	E2	E3	E4	E5	E6	E7	E8	E9	E10							
19		Análisis teóricos realizados por el experto	0,3	0,1	0,3	0,1	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,1							
20		Experiencia obtenida	0,5	0,2	0,5	0,2	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,2							
21		Estudios de trabajo sobre el tema	0,1	0,05	0,1	0,05	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,05							
22		Estudio propios acerca del estado del problema	0,1	0,05	0,1	0,05	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,05							
23		TOTAL	1	0,4	1	0,4	1	1	1	1	1	0,4							
24																			
25																			

Anexo 2. Método Delphi. Matriz del coeficiente de competencia.

N°	INDICADORES / APALCAMIENTO	E1	E2	E3	E4	E5	E6	E7	RJ	VN	C=(1-Vn/Vt)*100	
1	APALACAMIENTO	1	1	1	2	2	1	1	7	2	71,43	SI
2	TANGIBILIDAD	1	1	1	2	1	1	1	7	1	85,71	SI
3	RIESGOS DE NEGOCIOS	2	2	1	1	2	1	2	7	4	42,86	NO
4	RENTABILIDAD	2	2	1	2	1	2	2	7	5	28,57	NO
5	LOG TANGIBILIDAD	1	1	1	1	1	1	1	7	0	100,00	SI
6	EBIT	1	1	1	1	1	2	1	7	1	85,71	SI
7	SOLVENCIA	1	2	2	1	1	2	1	7	3	57,14	NO
8	LIQUIDEZ	2	1	2	2	1	2	1	7	4	42,86	NO
9	ROA	1	1	1	1	1	1	1	7	0	100,00	SI
10	TAMAÑO	1	2	2	2	1	1	1	7	3	57,14	NO

VOTOS NULO	2
VOTOS POSITIVOS	1

Anexo 3. Matriz de coeficiente de concordancia