



ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA AGROPECUARIA DE MANABÍ

MANUEL FÉLIX LÓPEZ

CARRERA DE INGENIERÍA EN TURISMO

TESIS PREVIA LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE INGENIERO

EN TURISMO

TEMA:

**CORREDOR ECOTURÍSTICO QUE FOMENTE EL
DESARROLLO SOSTENIBLE DEL HUMEDAL LA SEGUA Y
REFUGIO DE VIDA SILVESTRE ISLA CORAZÓN Y FRAGATAS
DE MANABÍ**

AUTORAS:

YENNY CAROLINA GUERRERO SANTOS

MARTHA GINA TORRES PÁRRAGA

TUTOR:

Mg. YAMIL DOUMET CHILÁN

FECHA:

CALCETA, JUNIO 2017

DERECHOS DE AUTORÍA

Yenny Carolina Guerrero Santos y Martha Gina Torres Párraga, declaran bajo juramento que el trabajo aquí descrito es de nuestra autoría, que no ha sido previamente presentado para ningún grado o calificación profesional, y que hemos consultado las referencias bibliográficas que se incluyen en este documento.

A través de la presente declaración cedemos los derechos de propiedad intelectual a la Escuela Superior Politécnica Agropecuaria de Manabí Manuel Félix López, según lo establecido por la Ley de Propiedad Intelectual y su reglamento.

.....
YENNY. C GUERRERO

.....
MARTHA. G TORRES

CERTIFICACIÓN DE TUTOR

Neme Yamil Doumet Chilán certifica haber tutelado la tesis **CORREDOR ECOTURÍSTICO QUE FOMENTE EL DESARROLLO SOSTENIBLE DEL HUMEDAL LA SEGUA Y REFUGIO DE VIDA SILVESTRE ISLA CORAZÓN Y FRAGATAS DE MANABÍ** que ha sido desarrollada por Yenny Carolina Guerrero Santos y Martha Gina Torres Párraga, previa a la obtención del título de Ingeniero en Turismo, de acuerdo al **REGLAMENTO PARA LA ELABORACIÓN DE TESIS DE GRADO DE TERCER NIVEL** de la Escuela Superior Politécnica Agropecuaria de Manabí Manuel Félix López.

.....
Lic. NEME Y. DOUMET CHILÁN, MG

APROBACIÓN DEL TRIBUNAL

Los suscritos integrantes del tribunal correspondiente, declaran que han APROBADO la tesis **CORREDOR ECOTURÍSTICO QUE FOMENTE EL DESARROLLO SOSTENIBLE DEL HUMEDAL LA SEGUA Y REFUGIO DE VIDA SILVESTRE ISLA CORAZÓN Y FRAGATAS DE MANABÍ**, que ha sido propuesta, desarrollada y sustentada por **Yenny Carolina Guerrero Santos y Martha Gina Torres Párraga**, previa la obtención del título de Ingeniero en Turismo de acuerdo al **REGLAMENTO PARA LA ELABORACIÓN DE TESIS DE GRADO DE TERCER NIVEL** de la Escuela Superior Politécnica Agropecuaria de Manabí Manuel Félix López.

.....
Mg. MARIBEL MEJÍA RAMOS
MIEMBRO

.....
Mg. IVÁN MENDOZA MONTESDEOCA
MIEMBRO

.....
Mg. NELSON GARCÍA REINOSO
PRESIDENTE

AGRADECIMIENTO

A la Escuela Superior Politécnica Agropecuaria de Manabí Manuel Félix López que me dio la oportunidad de una educación superior de calidad y en la cual he forjado mis conocimientos profesionales día a día;

La gratitud es uno de los valores más nobles del ser humano, agradezco primordialmente a Dios por brindarme la paciencia y fortaleza para lograr mis metas propuestas.

Agradezco el apoyo incondicional de mis padres, hermanos y cada uno de los familiares que en todo momento se mostraron pendientes de mis logros alcanzados.

Agradezco de manera especial a Israel Vélez por el apoyo brindado y preocuparse siempre de mi formación académica durante este largo pero muy fructífero camino universitario, muchas gracias por ser un compañero con el que siempre se pudo contar.

Agradezco a mis maestros, formadores intelectuales por impartir todos los conocimientos necesarios para subir un escalón más dentro de mi formación académica.

.....
MARTHA G. TORRES PÁRRAGA

AGRADECIMIENTO

A la Escuela Superior Politécnica Agropecuaria de Manabí Manuel Félix López que me dio la oportunidad de una educación superior de calidad y en la cual he forjado mis conocimientos profesionales día a día.

Le agradezco a dios por haberme acompañado y guiado a lo largo de mi carrera, por ser mi fortaleza en los momentos de debilidad.

Le doy gracias a mi madre Edita Santos por los valores que me ha inculcado, y haberme dado la oportunidad de tener una excelente educación en el transcurso de mi vida.

A mi esposo Wilson Navarrete por siempre estar dándome su apoyo cariño y tenerme paciencia e impulsarme a terminar este proyecto, mis hijos Ashley y Eliam por entenderme todo este tiempo que me ha tocado dejarlos a cargo de mis hermanas, madre, sobrinas, suegra que sin pensarlo dos veces siempre dedicaron a ellos su tiempo y les dieron amor. Agradezco a toda mi familia por preocuparse de una u otra manera por mi progreso en todo este tiempo

Agradecer a cada uno de mis profesores que se esforzaron por darme las mejores enseñanzas en todo este tiempo dentro de la universidad para mi formación académica. También quiero agradecer a cada uno de mis compañeros, amigos por su apoyo incondicional en cada momento de angustia y desesperación, siempre estuvieron ahí para ayudarme gracias.

.....
YENNY C. GUERRERO SANTOS

DEDICATORIA

Dedico este logro con mucho amor a Dios, por ser el responsable de la fuerza y la confianza que me brindó para mantenerme en el camino.

A mis padres y familiares; pilares fundamentales de mi vida, ya que en todo momento me han apoyado e incentivado a superarme y ser mejor cada día.

A mi querida ESPAM MFL y sus catedráticos, por ser mis formadores intelectuales, y gracias a esa formación alcanzar con éxito el desarrollo de este tema de tesis.

A Israel Vélez, compañero de vida, quien estuvo siempre conmigo, compartiendo buenos y malos momentos durante todo este arduo proceso.

.....
MARTHA G. TORRES PÁRRAGA

DEDICATORIA

Dedico este logro a mí amada madre la Sra. Edita Santos quien con sus palabras de aliento estuvo ahí apoyándome para que saliera adelante y siempre sea perseverante y cumpla mis ideales.

También se la dedico a mi esposo Wilson Navarrete por su sacrificio y esfuerzo por darme una carrera para nuestro futuro, gracias por confiar en mí a pesar de momentos difíciles, siempre existió su apoyo cariño y comprensión. Por otra parte están mis hermosos hijos Ashley y Eliam que fueron mi principal motivo de inspiración en el transcurso de esta batalla por conseguir mi éxito y poder superarme cada día más, para que la vida nos depare un futuro mejor.

.....
YENNY C. GUERRERO SANTOS

CONTENIDO GENERAL

| | |
|----------------------------------------------------|------|
| DERECHOS DE AUTORÍA | ii |
| CERTIFICACIÓN DE TUTOR..... | iii |
| APROBACIÓN DEL TRIBUNAL | iv |
| AGRADECIMIENTO | v |
| AGRADECIMIENTO | vi |
| DEDICATORIA..... | vii |
| DEDICATORIA..... | viii |
| RESUMEN..... | xiv |
| PALABRAS CLAVE | xiv |
| ABSTRACT..... | xv |
| KEY WORDS..... | xv |
| CAPÍTULO I. ANTECEDENTES | 1 |
| 1.1 PLANTEAMIENTO Y FORMULACIÓN DEL PROBLEMA | 1 |
| 1.2 JUSTIFICACIÓN | 3 |
| 1.2.1 JUSTIFICACIÓN TEÓRICA | 3 |
| 1.2.2 JUSTIFICACIÓN METODOLÓGICA | 3 |
| 1.2.3 JUSTIFICACIÓN LEGAL | 3 |
| 1.2.4 JUSTIFICACIÓN AMBIENTAL | 4 |
| 1.2.5 JUSTIFICACIÓN SOCIOECONÓMICA | 5 |
| 1.2.6 JUSTIFICACIÓN PRÁCTICA | 6 |
| 1.3 OBJETIVOS | 6 |
| 1.3.1 OBJETIVO GENERAL..... | 6 |
| 1.3.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS..... | 6 |
| 1.4 IDEA A DEFENDER..... | 7 |
| CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO | 8 |
| 2.1 MANEJO AMBIENTAL..... | 9 |
| 2.2. IMPACTOS DEL MANEJO AMBIENTAL | 10 |
| 2.3. SOSTENIBILIDAD | 11 |
| 2.3.1 SOSTENIBILIDAD SOCIAL..... | 12 |
| 2.3.2. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL | 13 |

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2.4. ALTERNATIVAS DE DESARROLLO | 14 |
| 2.4.1. ECOTURISMO | 14 |
| 2.4.2. TURISMO SOSTENIBLE..... | 16 |
| 2.5. ÁREAS PROTEGIDAS EN EL ECUADOR | 17 |
| 2.6. CORREDORES ECOLÓGICOS | 18 |
| 2.7. ASPECTOS POSITIVOS Y NEGATIVOS DE LOS CORREDORES ECOTURÍSTICOS..... | 19 |
| 2.8. CORREDOR ECOTURÍSTICO Y SOSTENIBILIDAD | 20 |
| 2.9. PLANIFICACIÓN EN ÁREAS DE CONSERVACIÓN..... | 21 |
| CAPÍTULO III. DESARROLLO METODOLÓGICO..... | 23 |
| 3.1. DESCRIPCIÓN DE LAS FASES..... | 25 |
| 3.1.1. FASE I. DIAGNÓSTICO | 25 |
| 3.1.2. FASE II. ZONIFICACIÓN TURÍSTICA..... | 29 |
| 3.1.3. FASE III. CORREDOR ECOTURÍSTICO Y LINEAMIENTOS ESTRATÉGICOS | 30 |
| 3.1.1. MÉTODO DE OBSERVACIÓN CIENTÍFICA | 31 |
| 3.1.2. MÉTODO INDUCTIVO DEDUCTIVO | 31 |
| 3.1.3. MÉTODO ANALÍTICO..... | 31 |
| 3.1.4. MÉTODO ANALÍTICO SINTÉTICO | 32 |
| 3.1.5. ANÁLISIS CUALITATIVO..... | 32 |
| CAPÍTULO IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN | 33 |
| 4.1 FASE I. DIAGNÓSTICO TURÍSTICO SITUACIONAL DEL ÁREA DE ESTUDIO ... | 33 |
| 4.1.1. LÍNEA BASE DEL ÁREA DE ESTUDIO..... | 33 |
| 4.1.2. ANÁLISIS DE LA IMPORTANCIA DE LOS ECOSISTEMAS EN ESTUDIO | 49 |
| 4.1.3. IDENTIFICACIÓN DE LOS COMPONENTES DEL DESARROLLO SOSTENIBLE – ETIS..... | 51 |
| 4.1.4. IDENTIFICACIÓN DE LAS ACTIVIDADES TURÍSTICAS | 56 |
| 4.1.5. DETERMINACIÓN DE LAS POTENCIALIDADES..... | 59 |
| 4.2. FASE II. ZONIFICACIÓN TURÍSTICA..... | 63 |
| 4.2.1. GEOREFERENCIACIÓN | 63 |
| 4.3. FASE III. CORREDOR ECOTURÍSTICO Y LINEAMIENTOS ESTRATÉGICOS | 68 |
| 4.3.1. DISEÑO DEL MAPA CORREDOR ECOTURÍSTICO | 69 |
| 4.3.2. DEFINIR LOS OBJETIVOS DEL CORREDOR | 70 |
| 4.3.3. POLÍTICAS Y NORMATIVAS | 70 |

| | |
|--------------------------------------------------|----|
| 4.3.4. PROGRAMAS Y ESTRATEGIAS | 75 |
| 4.3.5. ESTUDIO DE LA CAPACIDAD DE CARGA | 77 |
| CAPÍTULO V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES | 81 |
| 5.1. CONCLUSIONES | 81 |
| 5.2. RECOMENDACIONES..... | 82 |
| BIBLIOGRAFÍA | 83 |
| ANEXOS | 88 |

CONTENIDO DE CUADROS Y FIGURAS

CONTENIDO DE CUADROS

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Cuadro 3.1. Metodologías para el diseño de corredores ecoturísticos..... | 23 |
| Cuadro 3.2. Leyenda de criterios..... | 23 |
| Cuadro 3.3. Matriz de integración de criterios..... | 24 |
| Cuadro 3.4. Metodología para el diseño del corredor ecoturístico La Segua Corazón..... | 24 |
| Cuadro 4.5. Características generales del Humedal La Segua..... | 34 |
| Cuadro 4.6. Características generales de la Isla Corazón y Fragatas..... | 37 |
| Cuadro 4.7. Puntuación total..... | 40 |
| Cuadro 4.8. Puntuación total..... | 42 |
| Cuadro 4.9. FODA, EFI, EFE del Humedal La Segua..... | 43 |
| Cuadro 4.10. FODA, EFI, EFE de la Isla Corazón..... | 45 |
| Cuadro 4.11. Matriz FODA..... | 48 |
| Cuadro 4.12. Inventario turístico del Humedal La Segua..... | 60 |
| Cuadro 4.13. Inventario turístico del REVISICOF..... | 61 |
| Cuadro 4.14. Ficha de potencialidades turísticas..... | 62 |
| Cuadro 4.15. Potencialidades..... | 62 |
| Cuadro 4.16. Coordenadas..... | 63 |
| Cuadro 4.17. Impactos según la matriz de Leopold..... | 72 |
| Cuadro 4.18. Plan de prevención y mitigación de impactos..... | 73 |

CONTENIDO DE GRÁFICOS

| | |
|--------------------------------------------------------|----|
| Gráfico 04.01. Tabulación de factores decisivos..... | 39 |
| Gráfico 04.02. Tabulación de factores importantes..... | 39 |
| Gráfico 04.03. Tabulación de factores deseables..... | 40 |
| Gráfico 04.04. Tabulación de factores decisivos..... | 41 |
| Gráfico 04.05. Tabulación de factores importantes..... | 41 |

| | |
|------------------------------------------------------------------------|----|
| Gráfico 04.06. Tabulación de factores deseables..... | 41 |
| Gráfico 04.07 Tabulación de componentes de gestión del destino..... | 52 |
| Gráfico 04.08. Tabulación de componentes de valor económico..... | 52 |
| Gráfico 04.09. Tabulación del indicador Impacto social y cultural..... | 53 |
| Gráfico 04.10. Tabulación del indicador impacto medio ambiental..... | 53 |
| Gráfico 04.11. Tabulación del indicador gestión del destino..... | 54 |
| Gráfico 04.12. Tabulación de componentes de valor económico..... | 54 |
| Gráfico 04.13. Tabulación del indicador impacto social y cultural..... | 55 |
| Gráfico 04.14. Tabulación del indicador Impacto medio ambiental..... | 55 |

CONTENIDO DE FIGURAS

| | |
|----------------------------------------------------|---|
| Figura 2.01. Hilo conductor del Marco Teórico..... | 8 |
|----------------------------------------------------|---|

CONTENIDO DE IMÁGENES

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Imagen 4.01. Ubicación de la Ciénega La Segua en relación al estuario del río Chone..... | 34 |
| Imagen 4.02. Ubicación de REVISICOF..... | 36 |
| Imagen 4.03. Mapa del corredor ecoturístico en base a las coordenadas..... | 64 |
| Imagen 4.04. Mapa de zonificación del Humedal La Segua..... | 66 |
| Imagen 4.05. Mapa de zonificación de la Isla Corazón y Fragatas..... | 67 |
| Imagen 4.06. Corredor ecoturístico Humedal La Segua e Isla Corazón y Fragatas..... | 69 |

RESUMEN

La presente investigación tiene como objetivo general elaborar la propuesta de un corredor ecoturístico que fomente el desarrollo sostenible en las áreas de conservación, Humedal la Segua y Refugio de vida silvestre Isla Corazón – Provincia de Manabí; la información se obtuvo mediante investigación bibliográfica y de campo. Se identificó que la problemática que más aquejaba a las áreas es la contaminación que producen las camaroneras en las zonas de influencia y la contaminación que genera el Río Carrizal. En los resultados, la primera fase se determinó a través del diagnóstico lo que permitió establecer la línea base de las áreas y a través del diagnóstico interactivo se estableció la importancia de los ecosistemas, los componentes del desarrollo sostenible, las actividades turísticas y las potencialidades, involucrando de forma directa a los habitantes de las comunidades, identificando las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas con las que cuentan; respecto a la zonificación se establecieron tres zonas, de uso Intangible, de uso Sustentable y de Uso Público; y la última fase se basó en el diseño del mapa del corredor ecoturístico, con los objetivos, las políticas y normativas, los programas y estrategias, y así se dio paso al estudio de la capacidad de carga. En conclusión se determinó que las áreas cuentan con potencialidades turísticas de mayor magnitud y a través de la zonificación por áreas se diseñó el mapa del corredor ecoturístico tomando en cuenta las zonas de usos establecidas en la Isla Corazón y el Humedal la Segua.

PALABRAS CLAVE

Corredor ecoturístico, sostenibilidad, zonificación, integración, reactivación turística, dinamización socioeconómica.

ABSTRACT

The present research has as general objective Elaborate the proposal of the ecotourism corridor that foments the sustainable development in the conservation areas, Humedal the Segua and wildlife refuge Isla Corazón - Province of Manabí; The information was obtained through bibliographical and field research. It was identified that the problem that most afflicts the areas is the pollution produced by shrimp farms in the areas of influence and pollution generated by the Rio Carrizal. In the results, the first phase was determined through the diagnosis which allowed to establish the baseline of the areas and through the interactive diagnosis established the importance of ecosystems, sustainable development components, tourism activities and potentialities, involving Directly to the inhabitants of the communities, identifying the strengths, opportunities, weaknesses and threats with which they count; Regarding zoning, three zones were established, of Intangible use, Sustainable use and Public use; And the last phase was based on the design of the ecotourism corridor map, with the objectives, policies and regulations, programs and strategies, and thus gave way to the study of load capacity. In conclusion, it was determined that the areas have greater tourist potentialities and through zoning by areas, the map of the ecotourism corridor was designed taking into account the areas of use established in Isla Corazón and La Segua Wetland.

KEY WORDS

Ecotourism corridor, sustainability, zoning, integration, tourist reactivation, socio-economic dynamization.

CAPÍTULO I. ANTECEDENTES

1.1 PLANTEAMIENTO Y FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

El diseño de un corredor ecoturístico en el ámbito global se ha caracterizado por la conservación de un área determinada, se utiliza para nombrar una gran región a través de la cual, las áreas protegidas existentes, (parques nacionales, reservas biológicas), o los remanentes de los ecosistemas originales, mantienen su conectividad mediante actividades productivas en el paisaje intermedio que permiten el flujo de las especies. (Corredor Biológico Mesoamericano: Espacio de vida. 2007).

Los corredores ecoturísticos en Ecuador corresponden a propuestas para el control y adecuado manejo de ecosistemas de vital importancia o áreas protegidas reconocidas por el SNAP (Sistema Nacional de Áreas Protegidas) y el PANE (Patrimonio Natural del Ecuador) coordinados por el Ministerio del Ambiente desde el punto de vista de la biodiversidad, y de sus recursos asociados. Todo esto con la finalidad de fortalecer las áreas de conservación de la provincia de Manabí.

En la provincia de Manabí al igual que otras provincias del país se maneja el desarrollo de corredores ecoturísticos con la finalidad de conservar un área que se vea amenazada desde diferentes aspectos, un ejemplo de esto es del humedal La Segua en los cantones Chone y Tosagua; en la cual se observa que pese a tener importancia de conservación internacional Ramsar se ve afectado por la deforestación del entorno, contaminación del agua, drenaje de su cauce, introducción de especies exóticas y pérdida de la biodiversidad.

La categorización de Ramsar va más allá de una categoría ya que el humedal considerado de tal manera; es de imprescindible conservación debido a su nivel por ser poseedor de biodiversidad a todos los niveles –diversidad de especies, diversidad genética y diversidad de ecosistema y reflejan las interacciones entre la diversidad cultural y biológica, constituyendo un recurso de gran valor económico, científico y recreativo para una comunidad.

Cabe destacar que lamentablemente en algunas ocasiones las comunidades locales se ven involucradas en estas actividades negativas para el humedal, a

estas problemáticas se suma el hecho de que en sus alrededores se da la producción camaronera y estas contaminan directamente el agua del humedal. En resumen se observa la subvaloración e inadecuado uso de este recurso natural por parte de la comunidad y gestores provinciales municipales y locales. Además, el refugio de vida silvestre Isla corazón y Fragatas que se encuentra ubicado en el cantón Sucre el cual pertenece al grupo que integra el Sistema de Áreas Protegidas del Ecuador (SNAP), dicho recurso al igual que el humedal "La Segua" se ven afectados por la contaminación que se produce por las camaroneras, a pesar que se tiene la presencia del Ministerio del Ambiente (MAE) se dificulta hacer el monitoreo correspondiente sobre el manejo de desechos creado por las misma. Un problema que se escapa de las manos a la administración de la Isla Corazón es la contaminación que se genera en el Río Carrizal y Río Chone lo que lamentablemente genera residuos tóxicos en el estuario del río Chone, amenazando las especies animales y vegetales del ecosistema de manglar. Otro problema que afecta los alrededores a esta área protegida es la tala ilegal del bosque de manglar para la industria camaronera. Considerando además la inadecuada gestión de los gobiernos autónomos descentralizados que al momento subvalora el potencial de esta zona de conservación.

Por lo antes expuesto se formula la siguiente pregunta:

¿De qué manera un corredor ecoturístico fomentará el desarrollo sostenible en las áreas de conservación Humedal la Segua y Refugio de vida silvestre Isla Corazón de la Provincia de Manabí?

1.2 JUSTIFICACIÓN

El diseño de un corredor ecoturístico se presenta como un proyecto que busca promover y diversificar la oferta turística de la provincia de Manabí, impulsando el desarrollo sostenible y fomento del turismo responsable en el humedal la Segua y Refugio de Vida Silvestre Isla Corazón de Manabí.

1.2.1 JUSTIFICACIÓN TEÓRICA

En el presente estudio se ha recopilado una serie de investigación ligadas con el tema de investigación, convirtiéndose en soporte de referencia bibliográfica, a través de la misma se determinó los fundamentos teóricos que aportan a la estructuración del marco teórico del trabajo para lo cual se generó temáticas acorde al caso de estudio.

Además cabe recalcar que la tesis servirá como respaldo a futuras investigaciones en el área de estudio, ya que mediante los resultados obtenidos durante su elaboración se tendrá una idea clara de la situación actual, de tal manera que se convierte en una herramienta de punto de partida.

1.2.2 JUSTIFICACIÓN METODOLÓGICA

Esta investigación se respalda en el análisis de la metodología de diversos autores, quienes muestran numerosas pautas para el diseño de corredores ecoturísticos; una vez analizadas dichas directrices se establece el desarrollo metodológico de esta investigación. Además, también se justifica porque las acciones determinadas para el alcance de los objetivos están previamente planificadas y buscan la recolección de información verídica y oportuna fundamentado en un adecuado proceso metodológico.

1.2.3 JUSTIFICACIÓN LEGAL

Desde el punto de vista legal el diseño de corredores eco turísticos se respalda en la Constitución de la República del Ecuador, en su artículo 404 el mismo que indica, que el patrimonio natural “Cuyo valor desde el punto de vista ambiental, científico, cultural o paisajístico exige su protección, conservación,

recuperación y promoción de sus recursos naturales...”. Además se busca desarrollar actividades integrativas respetando las normas legales establecidas por los organismos reguladores de la actividad turística y que buscan el cuidado y conservación de las áreas protegidas como el Ministerio de Ambiente; también, cabe destacar que esta se justifica en el análisis general de la Ley Orgánica de Turismo capítulo IV art. 20 donde se menciona que es de competencia de los Ministerios de Turismo y del Ambiente, coordinar el ejercicio de las actividades turísticas en las áreas naturales protegidas; las regulaciones o limitaciones de uso por parte de los turistas; la fijación y cobro de tarifas por el ingreso, y demás aspectos relacionados con las áreas naturales protegidas que constan en el Reglamento de esta Ley.

Por otra parte en el COOTAD se indica que los gobiernos autónomos descentralizados tienen la obligación compartida de articular sus planes de desarrollo territorial al Plan Nacional de Desarrollo y gestionar sus competencias de manera complementaria para hacer efectivos los derechos de la ciudadanía y el régimen del buen vivir y contribuir así al mejoramiento de los impactos de las políticas públicas promovidas por el Estado ecuatoriano. Dicho documento obliga a los Gobiernos descentralizados hacer un buen uso de su suelo de las áreas protegidas. La institución encargada a la operación administrativa del corredor es el Ministerio del Ambiente, quien es el encargado de evaluar y establecer reglamentos que se rijan al cuidado y conservación de los recursos turísticos de cada área protegida.

1.2.4 JUSTIFICACIÓN AMBIENTAL

El diseño del corredor ecoturístico busca fomentar el desarrollo sostenible de forma integrada, haciendo énfasis en el cuidado y conservación de las áreas naturales, a través de la aplicación de normativas ambientales e indicadores de cumplimiento. Además, tomando en consideración la perspectiva ambiental que aborda la creación de un corredor ecoturístico, este requiere de estrategias de prevención y mitigación de impactos ambientales que las actividades turísticas puedan dejar a futuro.

Es por todo lo mencionado anteriormente que esta investigación se justifica en lo ambiental, basándose también en el análisis de documentos oficiales de protección y cuidado ambiental para el desarrollo del turismo en áreas protegidas como la Ley de Gestión Ambiental que en el art. 7 hace mención a la gestión ambiental se enmarca en las políticas generales de desarrollo sustentable para la conservación del patrimonio natural y el aprovechamiento sustentable de los recursos naturales que establezca el Presidente de la República al aprobar el Plan Ambiental Ecuatoriano. Teniendo presente y buscando fomentar las políticas para el turismo y fortalecer con acciones concretas interinstitucionales que representen las líneas de acción de la gestión a partir de las cuales, se influye y trabaja en PLANDETUR 2020, tal como: “Se defiende y protege a los territorios donde se desarrollan actividades turísticas frente a actividades extractivas y de alto impacto” según Félix y Doumet (2016).

1.2.5 JUSTIFICACIÓN SOCIOECONÓMICA

Refiriéndose al factor económico SENPLADES (2009) plantea dentro de sus objetivos nacionales, mejorar la calidad de vida de la población y el garantizar los derechos de la naturaleza promoviendo un ambiente sano y sustentable. Dentro de este marco el país está considerado como uno de los que ha tenido un buen crecimiento en cuanto al turismo, y mediante esto se ha podido evitar que las comunidades se vean forzadas a talar sus bosques o a emigrar a las ciudades en busca de empleo.

Enfocado el objetivo de la SENPLADES el diseño de un corredor ecoturístico, busca integrar de forma continua a los habitantes de las áreas de estudio permitiendo así la inserción de actividades turísticas que generen desarrollo turístico que deja beneficios económicos significativos, siempre y cuando este sea manejado de manera estratégica y correcta.

Desde el punto de vista social la interacción de los turistas con los habitantes de las comunidades desarrolla un intercambio de conocimiento e interés por lo que desencadena un avance cultural en los pobladores así mismo estará influyendo a mejorar el estilo y calidad de vida de los mismos.

1.2.6 JUSTIFICACIÓN PRÁCTICA

Según Félix y Doumet (2016) “los recursos turísticos son de vital importancia ya que impulsan a un desarrollo del turismo, pudiendo ser tangibles e intangibles, por sus características propias o de ubicación, atraen el interés del visitante”, por tal razón la creación de un corredor ecoturístico en el ámbito práctico debe apoyarse en la aplicación de planificación de los recursos turísticos de tal manera que se fomente la sostenibilidad dentro de las áreas de conservación; donde la preservación de los recursos naturales es prioridad.

Además la investigación se justifica en el ámbito práctico, debido a la importancia que tiene para las comunidades rurales; ya que, en ella se establecerá una nueva actividad económica, con bases que permitan una gestión y planificación correcta mediante la implementación de indicadores de manejo de los recursos naturales.

1.3 OBJETIVOS

1.3.1 OBJETIVO GENERAL

Elaborar la propuesta de un corredor ecoturístico que fomente el desarrollo sostenible en las áreas de conservación, Humedal la Segua y Refugio de vida silvestre Isla Corazón – Provincia de Manabí.

1.3.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Diagnosticar las características ecoturísticas del área de estudio del humedal La Segua y refugio de vida silvestre isla corazón.
- Determinar la zonificación turística analizando los criterios de sostenibilidad de las comunidades.
- Diseñar un corredor ecoturístico y lineamientos estratégicos de conservación.

1.4 IDEA A DEFENDER

El diseño del corredor ecoturístico fomentará el desarrollo sostenible en las áreas de conservación Humedal la Segua y Refugio de vida silvestre Isla Corazón, Provincia de Manabí.

CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO

En este capítulo se analizan las variables de la investigación y toda la fundamentación teórica que sustenta de manera científica el diseño del corredor ecoturístico, para esto se plantea el hilo conductor, dónde se muestra mediante el esquema a las diferentes definiciones que parten desde el origen de las variables.

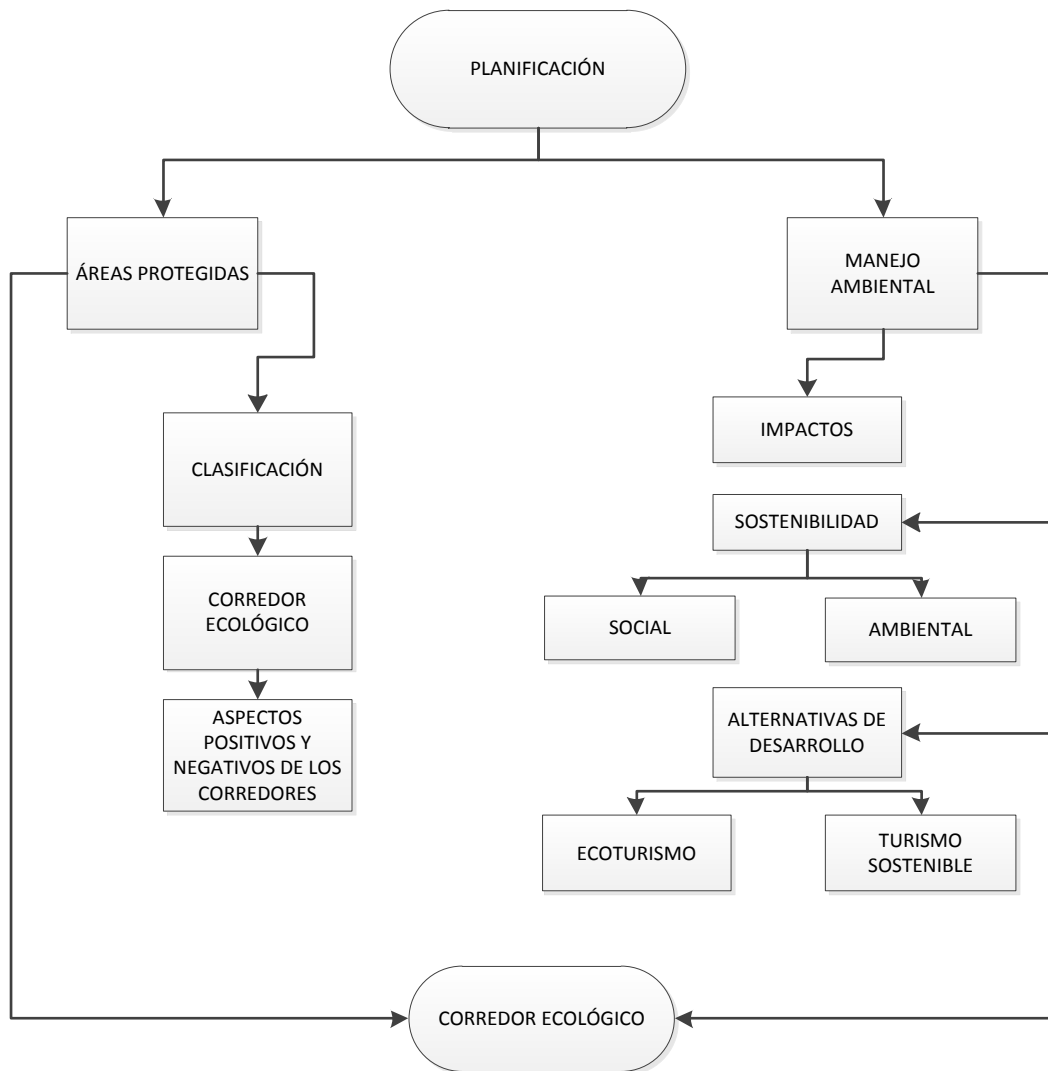


Figura 2.01. Hilo conductor del marco teórico

Fuente: Elaboración propia

A continuación se muestra la redacción del marco teórico que refleja la investigación del Corredor Ecoturístico La Segua e Isla Corazón:

2.1 MANEJO AMBIENTAL

Se puede decir que el manejo ambiental surge de las problemáticas ambientales que amenazan a la tierra, dentro de ellos la deforestación en grandes cantidades, los desechos tóxicos depositados en la atmósfera generados por grandes industrias de comercialización, contaminación de los océanos, entre otras. Lo que da paso a que grandes ecosistemas se vean afectados obteniendo la pérdida de diversidad en los recursos naturales en el espacio terrestre como en la vida marina.

Las problemáticas antes mencionadas hacen que cada vez tome más fuerza el manejo ambiental que en aspectos generales, hace referencia al desarrollo de estrategias para alcanzar un objetivo. Durante su ejecución se promueve un desarrollo sensato donde se busca un punto de equilibrio entre la sostenibilidad económica, social, ecológica y ambiental. La gestión ambiental se puede direccionar, por tanto, a los dos elementos implicados en los problemas ambientales, que son las actividades que provocan de una u otra forma el impacto negativo en el ambiente y el factor ambiental que recibe el impacto como tal (Gómez y Gómez, 2011).

Este tipo de manejo busca un equilibrio entre los tres aspectos de la sostenibilidad: económico, social y ambiental, lo que permite direccionar el manejo ambiental hacia el bienestar total de la comunidad o comunidades donde se pretenda llevar a cabo lo antes mencionado.

El manejo ambiental que se da en áreas protegidas es responsable de la conservación de toda el área que se ha designado para la protección. Para esto es necesario que se consideren alternativas de turismo como estrategias de conservación en donde la persona encargada de la administración del área protegida debe considerar los elementos necesarios para alcanzar la planificación en un área de conservación (Drumm et al. 2002).

Lo que se interpreta en realidad es que las alternativas de turismo sirven como punto estratégico que contribuyen hacia la sostenibilidad y son una parte importante en cuanto a la solución de las problemáticas ambientales, ya que en

éstas se determinan estrategias de carácter político y administrativo de las áreas, las mismas que como objetivo tienen la regulación en el uso moderado de los recursos.

Además un plan de manejo ambiental contempla la realización de estudios suficientes que sirvan de contribución para el soporte técnico-científico del país en donde se hagan los estudios para considerar elevar la categoría de un área determinada y así contar con ayuda internacional (López-Lanús y Gastezzi, 2000).

2.2. IMPACTOS DEL MANEJO AMBIENTAL

Existen muchos factores que podrían comprometer de manera negativa el manejo ambiental, dentro de los cuales se puede mencionar: la deforestación, la contaminación atmosférica, de fuentes hídricas, entre otros, los mismos que son considerados impactos ambientales negativos.

Sin embargo, el entorno ambiental se ha convertido en un punto clave de atracción dentro de las modalidades de turismo que demandan destinos a nivel mundial. Hoy en día el turismo se viene desarrollando con más fuerza en zonas muy poco exploradas, como ambientes, rurales, zonas tropicales e islas desérticas o poco habitadas. Tras esta demanda ha surgido la necesidad de proteger ambientes naturales para evitar su deterioro temprano, lo que ha generado moderación en la actividad turística que se realiza con frecuencia en zonas de ambiente natural (Quinteros, 2004).

Lo que quiere decir que la actividad turística se ha tomado en cierta medida las zonas naturales que han sido poco exploradas en relación a las zonas pobladas de la urbe, esto ha concebido que se midan los impactos ambientales que se creen como consecuencia del turismo y a su vez se planifique estratégicamente para moderar la actividad y mitigar los impactos generados.

Sin embargo, los estudios de impacto ambiental sobre su manejo y la misma fiscalización son lamentablemente escasos, aunque estos no tienen por objeto ser fuente de información, son de importancia considerable en la metodología

para selección de especies y espacios a caracterizar, evaluar o monitorear (SAG, 2004).

Al analizar lo antes mencionado, se puede comprender que desde el punto de vista ambiental las áreas protegidas deben tener como prioridad su correcto manejo y uso, su monitoreo continuo no solo tiene que estar plasmado en un plan de manejo, sino que debe cumplirse de manera periódica y de esta forma lograr una actividad responsable en los distintos niveles, es decir, turístico e investigativo.

2.3. SOSTENIBILIDAD

El desarrollo de la actividad turística trae muchos beneficios en materia económica, sin embargo a nivel sociocultural y ambiental puede representar una amenaza en el largo plazo, la estrategia siempre debe consistir en lograr el equilibrio entre los componentes de la sostenibilidad y en buscar el alcance de los tres principios de la sustentabilidad. Entonces se tendría que presentar una planificación en la que se cumplan los objetivos planteados con fines hacia el manejo sostenible, ya que se plantea como un modelo de desarrollo que busca satisfacer necesidades vigentes de una región, tratando de minimizar al máximo los impactos negativos. Es importante resaltar en este sentido que el compromiso de la población involucrada desempeña un rol fundamental del cual dependen las generaciones venideras, para que éstas satisfagan por cuenta propia los requerimientos que se presenten, por ende, esta modalidad de desarrollo planifica de tal forma que lo que se ejecute beneficie no solo la situación actual si no que responda a lo que se puedan presentar en el futuro (World Commission on Environment and Development 1987, cit. Galarza et. al, 2002).

Hay que tener en cuenta que la sostenibilidad surge en gran parte por la necesidad de asegurar el estado e integridad física del entorno ambiental que presenta grandes muestras de deterioro como resultado de una situación global tan agresiva en términos de contaminación, las cuales se describen como una emergencia en todo el planeta y que afectan gravemente el futuro de las generaciones venideras. Mediante diferentes estrategias se busca reducir los

impactos negativos generados a lo largo del tiempo que en muchas ocasiones se deben a la falta de responsabilidad de la comunidad involucrada y en especial del descuido de parte de las entidades gubernamentales.

2.3.1 SOSTENIBILIDAD SOCIAL

La sostenibilidad social en esencia pretende que las actividades que se desarrollen en una comunidad, región o destino y las personas que habitan estas zonas se vean beneficiadas y no exista la necesidad de dejar sus viviendas y más bien obtengan provecho de la actividad en desarrollo.

En síntesis la sostenibilidad social es una preocupación a la que se da prioridad en los estudios de sociología en varios ámbitos de su desarrollo, dentro de ellos el ámbito turístico en donde se estudia cuidadosamente que las actividades que se realicen mantengan a la población vinculada directamente a al turismo, a la organización de las actividades y en la toma de decisiones sobre la comunidad e incluso implementación de políticas de manejo entre otros (Morales et. al, 2012).

La sostenibilidad social entonces se puede interpretar como una modalidad de integración del factor humano de una comunidad a todo tipo de actividades que en ella se realicen, esto implica que participen incluso en la toma de decisiones.

La sostenibilidad social se puede analizar desde la perspectiva de la planificación estratégica en la que se organiza a las comunidades, instituciones e incluso gobernanza para generar un modelo de sostenibilidad que permita concebir rentabilidad de los inversiones que se realicen de manera privada y se permite la rentabilidad social de un entorno de manera colectiva (Morán y Bermeo, 2014).

Desde el punto de vista estratégico la sostenibilidad social pretende integrar a todos los sectores de una comunidad de tal manera que se consiga rentabilidad en inversiones de manera colectiva.

En busca de calidad más óptima de vida y sostenibilidad social a nivel regional, se analizan las problemáticas ambientales y sociales que existen y afectan directamente a los ciudadanos, en ese aspecto es necesario establecer un equilibrio ecológico que permanezca en constante conectividad con los ecosistemas, es necesario realizar una modificación de las pautas de consumo, considerar alternativas de vida lo que significa integración de las comunidades y por ende sostenibilidad social (Cadavid, 2009). Entonces se puede mencionar que la sostenibilidad social pretende que se involucre siempre al factor humano para la determinación de normativas de consumo del lugar.

2.3.2. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL

La sostenibilidad ambiental generalmente se enfoca en que los espacios naturales se mantengan en el tiempo, si bien es inevitable lograr que la actividad humana cause impactos negativos, pero tal como se ha explicado anteriormente respecto al plan de manejo ambiental como instrumento fundamental de planificación, que permite tener los lineamientos necesarios para salvaguardar el entorno ambiental.

Entonces la prioridad es lograr la sostenibilidad ambiental, esto se obtendrá logrando que se cumpla una serie de requisitos, sin alterar el componente ambiental de una comunidad o destino, es decir, que por lo general la sostenibilidad va de la mano del componente social y económico, al manejar la sostenibilidad ambiental no debemos desligarla éstos para lograr que se cumpla la sostenibilidad ambiental de una región (Mejía y Vargas, 2012).

Cabe indicar que unos de los ejes del fortalecimiento de la protección de un lugar en específico es la sostenibilidad ambiental, la cual pretende que a través de ella se obtenga conciencia sobre el ambiente para de esa manera obtener un equilibrio que admite mejorar el medio.

Se busca que se haga un reconocimiento de las problemáticas vigentes y a su vez identificar la potencialidades de un lugar para luego definir responsabilidades a seguir para la protección ambiental con la colaboración de los actores sociales del lugar en estudio (Zúñiga et al. 2015).

Dentro de la sostenibilidad ambiental se procura que se genere conciencia sobre las acciones que se ejecutan en un ambiente natural y así dar paso al equilibrio mediante la identificación de problemáticas y su posterior solución.

Sin embargo, para poder evaluar la sostenibilidad ambiental en una escala local en la que se hace indispensable la toma de decisiones, esto en diferentes niveles de interés que permiten la evaluación de tipo ambiental en un territorio en particular, un destino e incluso de una institución que constituyen un elemento transcendental en la educación ambiental que involucra a todos los actores sociales (Leiva et al. 2010).

2.4. ALTERNATIVAS DE DESARROLLO

2.4 1. ECOTURISMO

En la actualidad se ve con más frecuencia las nuevas modalidades de turismo y entre estas se encuentran aquellas en donde la conservación de espacios naturales es la prioridad de la actividad turística. Dentro del ecoturismo se pueden realizar actividades como: talleres de educación ambiental, observación de ecosistemas, observación de flora y fauna, participación en rescate de fauna, programas de reforestación entre otros.

Con frecuencia el término ecoturismo se ve utilizado como sinónimo de turismo sostenible o de sostenibilidad ya que las actividades que se realizan apuntan hacia un desarrollo sostenible, siendo el ecoturismo un modelo de planificación que pretende reorganizar tres ámbitos importantes dentro de una comunidad, región o destino: el aspecto social, el económico y el ambiental, siendo el último mencionado como el punto de partida para el ecoturismo ya que se fundamenta en parar las razones que influyen en la pérdida de valor de los recursos naturales (SECTUR, 2004).

Lo que significa que el ecoturismo representa una alternativa de desarrollo en cualquier comunidad o destino donde se ejecute, debido a las acciones que realizar con los ejes claves de la sostenibilidad.

Además la sociedad internacional del Ecoturismo define a este como “El viaje responsable a zonas naturales que conserva el ambiente y sustenta el bienestar de la población local” (TIES cit. Jiménez 2010. p 24) es decir, que el ecoturismo no solo es un viaje para conservar espacios naturales, sino que además es un viaje que invita al estudio, admiración, disfrute de paisajes, flora, fauna y cultura de un área determinada, es decir, que esta actividad turística busca generar un concepto de conciencia ambiental para que se pueda aplicar en el lugar de origen del visitante.

Sin embargo, también se dice que el ecoturismo es técnicamente un nuevo segmento del turismo de naturaleza. La diferencia entre estas dos modalidades radica en que el ecoturismo hace más énfasis en temas como la experiencia educativa interpretativa, la valorización de las culturas tradicionales locales, la promoción de la conservación de la naturaleza y del desarrollo sustentable. De tal manera que el uso de los recursos naturales sea de tal forma que no se vean amenazados y en su defecto sean admirados por las personas que lo visitan (Costa y Gomes 2014.).

Se define al ecoturismo como una nueva modalidad de turismo que se enfoca en las actividades de educación de tal manera que los recursos naturales y culturales direccionados al turismo sean admirados por los turistas.

El ecoturismo se viene estudiando desde diferentes perspectivas en donde se menciona que esta actividad se refiere al disfrute de espacios con muy escasa o nula alteración de su entorno, no contaminados por los factores que a diario se ven en diversos lugares del mundo, con la finalidad de admirar el paisaje, estudiar sus componentes tales como vegetación silvestre, fauna propia del lugar y hasta eventos culturales de la zona, todo estas actividades dan lugar a una modalidad de turismo que en la actualidad tiene gran aceptación (Meng *et al.* 2013).

Este autor coincide con el anterior al mencionar que el ecoturismo es una actividad que invita a la admiración del paisaje y sus componentes, es decir, todos los recursos que lo integren.

2.4.2. TURISMO SOSTENIBLE

A medida que se ha desarrollado la actividad turística en todo el mundo, los países se han visto en la necesidad de planificar las actividades desde la perspectiva de la sostenibilidad. El turismo siendo una actividad que acecha los recursos naturales ya sean playas, cascadas, entre otros, se ha visto en la necesidad de planificarse de carácter sostenible consiguiendo que los recursos sean aprovechados pero que al mismo tiempo se mantengan en el tiempo y que se puedan seguir aprovechando en el futuro, de esta manera surge el turismo sostenible.

En ese caso el turismo sostenible debe alcanzar un mayor equilibrio en las complicadas interrelaciones que se dan entre el turista, el entorno donde se desarrollan la actividad y la comunidad local. Es sostenible por el simple hecho de que se conservan los recursos naturales, sin embargo, la sostenibilidad va de la mano de dos aspectos más el social y el económico, teniendo así a la comunidad dirigiendo las actividades que se realicen manteniendo su identidad a la vez que generan ingresos económicos y crean fuentes de empleo. En esencia el turismo sostenible debe de ser inofensivo para los recursos naturales, amigable con el ambiente y socialmente responsable (Yépez, 2014).

La idea del turismo sostenible se ha venido consolidando en los últimos años dentro de la literatura como una modalidad fundamental dentro de la gestión de los recursos turísticos, no obstante, el nivel de sostenibilidad que pretende el turismo ha sido tentado en muchas ocasiones por lograr un modelo de gestión abierto y participativo. Se menciona que la sostenibilidad en el turismo implica un cambio en el sistema del uso de los recursos turísticos garantizando así cambios positivos para la mejora del status de vida de la comunidad que reside en los destinos de los visitantes (Pulido y Sánchez, 2007).

El turismo sostenible “tiene plenamente en cuenta las repercusiones actuales y futuras, económicas, sociales y medioambientales para satisfacer las necesidades de los visitantes, de la industria, del entorno y de las comunidades anfitrionas” (OMT, 2015).

Lo que se interpreta como una modalidad de turismo que abarca los aspectos necesarios para garantizar la sostenibilidad del lugar donde se aplique.

2.5. ÁREAS PROTEGIDAS EN EL ECUADOR

En la actualidad las áreas protegidas en el Ecuador se manejan a través del SNAP (Sistema Nacional de Áreas Protegidas) coordinado por el MAE (Ministerio del Ambiente del Ecuador) en donde se registran las áreas de conservación bajo ciertos estándares que deben cumplir para obtener una de las categorías reconocidas por el SNAP. Dentro de dichas categorías se pueden encontrar: parques nacionales, reservas biológicas, reservas marinas, reservas ecológicas, reserva geobotánica, reservas de producción faunística, refugios de vida silvestre, áreas nacionales de recreación, bosques protegidos.

Todas estas áreas de conservación reconocidas legalmente por el Sistema Nacional de Áreas Protegidas cuentan con planes de manejo ambiental que den las pautas necesarias para el uso de estas zonas.

Un área protegida se constituye por un espacio geográfico rigurosamente definido en donde además se reconoce y gestiona por medio de cuerpos legales vigentes en un país o en su defecto otro tipo de medios eficaces por los cuales sea posible lograr la conservación en tiempo indefinido de un espacio natural, ecosistemas y la importancia de cada uno de estos espacios (Dudley, 2008, cit. Columba, 2013).

Además se menciona que en las últimas décadas se han realizado inmensos esfuerzos institucionales para crear estrategias que permitan la conservación de la biodiversidad como la protección de los diferentes tipos de especies. Hoy por hoy existe el mundo más de cien mil áreas naturales protegidas. La creación de cada una de éstas se ha convertido en una política de conservación a nivel mundial. Ante todo estas áreas buscan demostrar cuidadosa una revisión de las evidencias recientes de la predominante conservación de la biodiversidad (Toledo, 2005).

Esto quiere decir que la conservación a nivel mundial ha ido tomando fuerza en los últimos años a tal punto que se convierten en políticas, normativas y otros

que permiten regular en cierta medida el uso de los recursos naturales en todo el mundo.

La importancia de un área protegida radica en la conservación de paisajes, flora, fauna, aire, suelo, y el agua del entorno, elementos de vital importancia para la permanencia del régimen climático (Wiersma y Nudds 2009, cit. Gómez et al. 2015). Las áreas protegidas son creadas con la finalidad de resguardar procesos de ciclo ecológico así como también busca la continuidad de especies en su hábitat natural y la permanencia de diferentes ecosistemas.

Se puede mencionar que diversos estudios priorizan áreas de conservación o áreas protegidas independientemente del tipo de suelo que se quiera conservar, lo cual se debe a que esto simplifique el acechante problema de la deforestación que existe en la actualidad (Flores et al. 2010, cit. Suárez y Téllez, 2014).

Esto indica claramente que hoy en día muchas investigaciones y estudios de planificación, consideran el tema de conservación como un importante aporte para así minimizar los índices de deforestación.

2.6. CORREDORES ECOLÓGICOS

Desde perspectivas generales los corredores ecológicos han surgido por la necesidad de proteger áreas que se ven amenazadas por diversos factores tales como: la deforestación a gran escala de bosques, la contaminación de grandes fuentes hídricas, la caza ilegal de animales silvestres, la introducción de especies a otros ecosistemas entre otros aspectos que se han tomado en cuenta para que se generen áreas de conservación de estos espacios naturales amenazados.

Dentro de la edición de la Cumbre de Presidentes Centroamericanos dada el 12 de julio de 1997 en la ciudad de Panamá se mencionó que un corredor ecológico es “un sistema de ordenamiento territorial compuesto de áreas naturales bajo regímenes de administración especial, zonas núcleo, de amortiguamiento, de usos múltiples y de interconexión; organizando y

consolidando, brindando un conjunto de bienes y servicios ambientales a la sociedad centroamericana y mundial, proporcionando los espacios de concertación social para promover la inversión en la conservación y uso sostenible los recursos naturales” (XIX Cumbre de Presidentes Centroamericanos 1997, cit. SINAC 2008) .

La función principal de los corredores ecoturísticos es lograr que se fomente la conectividad entre dos o más regiones con diferentes hábitats y especies. Estas áreas que se conectan por medio del corredor crean conexión no solo con las especies de flora y fauna si no también con la cultura de la población inmersa en estos puntos interconectado por el corredor. De la misma manera existen zonas de mayor especialización del hábitat que requieren corredores que se constituyan por biotopos de elevada analogía con ambientes en los que se asientan sus poblaciones.

Lo que indica que los corredores buscan unir los espacios naturales que de una u otra forma han sido obstaculizados, lo que permite que las especies tanto animales como vegetales mantengan sus ecosistemas.

2.7. ASPECTOS POSITIVOS Y NEGATIVOS DE LOS CORREDORES ECOTURÍSTICOS

Un corredor ecoturístico puede tener varios factores a su favor, sin embargo, se pueden mencionar que dentro de los aspectos positivos de los corredores ecológicos está el hecho que facilitan los desplazamientos de fauna a través de sus espacios, aumentan los índices de migración de especies sensibles a otros hábitats, logran que las comunidades locales se mantengan integradas entre sí, permiten que los entornos se recolonizen de especies que se vean un tanto amenazadas de extinción, además también la existencia de los corredores ecológicos aumentan favorablemente la belleza del paisaje de la zona donde se encuentre y por ende enriquecen el ambiente (López, 2014).

En sí los aspectos positivos de los corredores se basan en el hecho de que por medio de éstos es posible que las especies tanto animales como vegetales sigan su curso, es decir, continúen con su paso por la tierra.

Sin embargo, también existen los aspectos negativos que traen consigo problemáticas que aún hay que resolver para que los corredores ecológicos sean mucho más eficientes entre ellos impiden que se adapten las localidades por aislamiento, otro de los aspectos negativos es que al existir un corredor ecológico al tener mucha vegetación, bosques entre otros, éste se vuelve más propenso a que se propaguen incendios forestales lo cual no le favorece, otro de los aspectos negativos que estos espacios se llenan de tal vitalidad capaz de albergar a especies perjudiciales o venenosas, además de poder convertirse en cuna de especies que acechen a cultivos de producción agrícola lo cual generaría un rechazo por agricultores del entorno (López, 2014).

Los aspectos negativos que trae consigo la creación de corredores en realidad se pueden controlar mediante planes de contingencia en unos casos y otros con constante monitoreo para así estar informados de la situación de cada uno de ellos.

2.8. CORREDOR ECOTURÍSTICO Y SOSTENIBILIDAD

Los corredores ecoturísticos tienen la misión de proteger espacios ambientalmente amenazados en cuanto a sus especies animales y vegetales que se encuentran en el lugar, de esta manera surge que los corredores ecológicos vayan de la mano con la sostenibilidad ya de esta manera se protege no solo el ambiente en el tiempo, sino que además se perpetúan las especies que ahí habitan y se reduce el riesgo que entren en peligro de extinción.

Para comprender mejor como van de la mano los corredores ecoturísticos con la sostenibilidad es necesario saber que un corredor de carácter general son extensas áreas geográficas que se relacionan con dos o más regiones, estas pueden ser zonas de exuberante vegetación poco o nada manipuladas por el hombre, bosques tropicales o con especies en amenaza de extinción, o en su defecto grandes extensiones de bosques naturales (López, 2014).

Lo que nos da a entender que los corredores son de gran importancia para la continuidad de especies de los reinos animal y vegetal.

Por otra parte también propone fomentar la conservación de aquellos espacios, estén o no bajo en protección el cual permita conectar distintas áreas territoriales de considerable valor natural, para con esto se pueda fomentar la migración, la distribución geográfica y el intercambio genético entre las especies en esencial para la adecuada gestión y conservación de los espacios para así asegurar la coherencia de la red (García y Abad 2014).

Lo que coincide con otros autores el mencionar que los corredores buscan la continuidad de las especies y su desplazamiento.

Los corredores ecoturísticos son territorios delimitados en los que la finalidad es facilitar la conectividad entre paisajes, ecosistemas y hábitat, naturales o modificados, que a su vez permiten certificar el mantenimiento de la biodiversidad, los procesos ecológicos y evolutivos de las especies inmersas en estas zonas. Los corredores están conformados por zonas naturales que requieren de cuidados especiales por el valor ambiental que poseen proporcionando así áreas donde se promueve la conservación y uso razonable de los recursos y su entorno (SINAC, 2009).

La sostenibilidad es lo que se puede presenciar en espacios donde existen los corredores ya que estos pretenden preservar el valor ambiental de estas zonas.

2.9. PLANIFICACIÓN EN ÁREAS DE CONSERVACIÓN

La planificación en áreas de conservación puede ser muy estricta sin embargo, se considera pertinente para la sostenibilidad de este tipo de áreas que buscan la continuidad de las especies animales y vegetales que albergan.

Lo que se genera de la planificación dentro de corredores ecoturísticos se orienta al mantenimiento de la integridad del paisaje, así como la permanencia de ecosistemas que permiten la continuación de la especies, además, es posible que se mitiguen y se controlen las posibles amenazas que se presenten y se promueve la participación social con la lecciones que se aprenden a partir de los resultados obtenidos de los mecanismos de control sobre el área en estudio (Samayoa, 2014).

La planificación dentro de áreas protegidas se encarga de mantener vivos todos los componentes del área y a su vez minimizar todo tipo de impacto negativo que se presente en el lugar.

La planificación que se genera en áreas protegidas se da sobre una base teórica de principios ecológicos y biológicos de conservación. Generalmente este tipo de planificación es caracterizado por su extensión temporal y espacial para así establecer áreas de conservación desde diferentes categorías de manejo que involucra la participación constante del estado y de la sociedad (Morrillo, 2016).

Lo que se puede mencionar sobre las áreas protegidas de Ecuador es que en la realidad cuentan con diversos problemas que van desde la estructuración de su planificación, hasta inconvenientes con la gestión de los recursos de las áreas protegidas, las mismas que se requieren para un efectivo manejo del área de conservación (Montesdeoca y Arévalo 2015).

Las áreas protegidas en Ecuador aún tienen ciertas problemáticas, las mismas que se pueden regular para asegurar el buen funcionamiento de las áreas.

CAPÍTULO III. DESARROLLO METODOLÓGICO

El área de estudio es la zona de influencia del Humedal La Segua ubicada en el cantón Chone y de la misma forma con el Refugio de Vida Silvestre Isla corazón y fragatas en el cantón Sucre.

Para el desarrollo de la presente investigación se tomaron en consideración los métodos y técnicas que aborden resultados necesarios para el progreso de la misma, en el cuadro que se muestra a continuación se describe el análisis de la metodología de autores que son opciones para aplicarse a la presente:

Cuadro 3.1. Metodologías para el diseño de corredores ecoturísticos.

| Muñoz, 2013 | González et al. 2012 |
|-------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| .- Diagnóstico de las alternativas de productos turísticos. | 1.- Selección de factores y recopilación de la información ambiental disponible para la zona de estudio |
| 2.- Estudio del comportamiento de visitantes. | 2. Homogeneización de la información ambiental y adaptación a un formato cartográfico normalizado. |
| 3.- Diseño de estrategias de capacidad de participación. | 3.- Elección del Sistema de Información Geográfica y la proyección cartográfica. |
| 4.- Implementación de capacitaciones pertinentes. | 4.- Diseño y aplicación del modelo de cálculo del corredor y trazado de mínimo impacto. |
| | 5. Validación del modelo |

Fuente: Elaboración propia

Una vez que se analizó la metodología de los autores citados se procedió a realizar una leyenda de criterios donde se describen las actividades a desarrollarse para el diseño de un corredor ecoturístico. En el cuadro a continuación se puede observar la leyenda de criterios de los cuatro autores que fueron referencia para la investigación:

Cuadro 3.2. Leyenda de criterios

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|
| A) Diagnóstico de la situación actual de la localidad. | G) implementación de políticas de manejo |
| B) Identificación de aspectos positivos que favorezcan la creación del corredor | H) Control y seguimiento. |
| C) Evaluación de la estructura del paisaje. | I) Diseño del corredor. |
| D) Implantación del corredor. | J) Análisis de conservación. |
| E) Plantear un comité de apoyo para el funcionamiento del corredor. | K) Validación del modelo. |
| F) Elección del Sistema de Información Geográfica y la proyección cartográfica. | |

Fuente: Elaboración propia

En el momento que se definió la leyenda de criterios se procedió a realizar una matriz de integración de los mismos y así determinar las actividades más relevantes a ser utilizadas dentro del corredor ecoturístico para fomentar la sostenibilidad del humedal la Segua y Refugio de vida silvestre Isla Corazón de Manabí.

Cuadro 3.3. Matriz de integración de criterios

| | A | B | C | D | E | F | G | H | I | J | K | TOTAL |
|-----------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|-------|
| Muñoz, 2013 | X | | X | X | X | | | | | X | X | 6 |
| González et al. 2012 | X | X | | X | | X | | | | X | X | 6 |

Fuente: Elaboración propia

Mediante el desarrollo de la matriz de integración de criterios se logró identificar los métodos más relevantes, para así poder plantear el diseño metodológico y establecer de una manera más apropiada las fases, etapas, métodos, técnicas y herramientas que aporten en el proyecto de tesis.

En base a los criterios de expertos que fueron analizados se consiguió diseñar una metodología acorde al tema de investigación en curso, la cual se grafica a continuación:

Cuadro 3.4 Metodología para el diseño del Corredor Ecoturístico La Segua Corazón

| FASES | ETAPAS | MÉTODOS | INSTRUMENTOS, TÉCNICAS Y HERRAMIENTAS |
|---------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| FASE 1 DIAGNÓSTICO | -Línea base -Diagnóstico interactivo -Análisis de la importancia de los ecosistemas en estudio. -Identificación de los componentes del desarrollo sostenible. -Identificación de las actividades turísticas -Determinación de las potencialidades | Método de observación Método inductivo deductivo | Ficha de caracterización turística de comunidades. - Ficha de selección de sitios - Matriz DAFO -Matriz EFI -Matriz EFE -FODA estratégico -Entrevistas -Manual ETIS -Matriz de potencialidades Gis, GPS |
| FASE 2 ZONIFICACIÓN TURÍSTICA | --Georeferenciación y zonificación | Método analítico Método analítico sintético | - Revisión y análisis de documentos. -GIS, GPS - Programa de diseño gráfico. -Ficha de registro de coordenadas. |
| FASE 3 CORREDOR ECOTURÍSTICO Y LINEAMIENTOS ESTRATÉGICOS | -Diseño de mapa del corredor ecoturístico. -Definir los objetivos del corredor -Políticas y normativas -Programas y estrategias -Estudio de capacidad de carga | Análisis cualitativos | - Revisión de documentos -Matriz de LEOPOLD Matriz de capacidad de carga |

Fuente: Elaboración propia

3.1. DESCRIPCIÓN DE LAS FASES

En esta etapa de la investigación se realizó una descripción de cada una de las fases de la investigación continuando con el detalle de los métodos investigativos que fueron utilizados en la presente.

3.1.1. FASE I. DIAGNÓSTICO

Para conocer la situación actual de las áreas en estudio fue necesario investigar diversos aspectos que indiquen el desarrollo social y turístico tanto de la Isla Corazón y Fragatas como del Humedal la Segua, para así determinar cuáles son los aspectos inmersos en el diseño del corredor ecoturístico, es por eso que los factores de análisis fueron: la determinación de las características generales de las áreas naturales, identificación de la importancia de estos ecosistemas, tanto para el componente ambiental como para el desarrollo del turismo, identificación de los criterios de sostenibilidad que se están llevando a cabo y así establecer estrategias acorde a los resultados obtenidos.

Pero, cabe mencionar que para la recolección de información se llevó a efecto un diagnóstico interactivo, donde se aplicaron diferentes matrices, entre estas: matriz EFE, EFI, FODA, matriz de evaluación de factores, de Leopold, de potencialidades, de zonificación y de capacidad de carga, las cuales ayudaron a la redacción y descripción de la diferentes etapas. Además, también se efectuó la socialización del tema de investigación, cuyo objetivo principal fue el de permitir que los habitantes de cada área comenten cuales son los puntos fuertes y cuáles son las debilidades existentes, ya que son ellos quienes a diario palpan la realidad y saben las potencialidades que poseen.

3.1.1.1 DIAGNÓSTICO INTERACTIVO

A través del diagnóstico interactivo se aplicaron diversos instrumentos de recolección de información, tomando en cuenta el criterio y conocimientos tanto de los habitantes de las zonas en estudio como de organizaciones que se encargan de llevar el control del Humedal la Segua y de la Isla corazón y Fragatas. Cabe mencionar que dicho diagnóstico se llevó en diferentes

tiempos, en la Segua se llevó a cabo el 10 de septiembre del 2016, donde se desarrollaba el festival del chame, y se aprovechó la presencia de autoridades locales. En cuanto a la visita a la Isla Corazón y Fragatas se lo realizó al 11 de septiembre del 2016, al día siguiente del festival en la Segua.

Gracias al desarrollo del diagnóstico participativo se pudo determinar los aspectos internos más importantes y los componentes externos más destacados (Matriz FODA), según los conocimientos de los habitantes, ya que son ellos quienes conocen la realidad del lugar donde habitan y para determinar las características generales de las dos áreas en estudio se implementó la matriz de diagnóstico para comunidades rurales (ver anexos 1,2), y la matriz de selección de sitios con potencial (ver anexos 3,4), para así hacer un análisis cualitativo y determinar las peculiaridades de las áreas ya mencionadas.

3.1.1.1. MATRIZ DE EVALUACIÓN DE FACTORES PARA SELECCIÓN DE SITIOS

Para la determinación de la factibilidad de la propuesta en estudio se llevó a cabo la aplicación de la matriz de evaluación de factores para selección de sitios, la cual ayudó a determinar si las dos áreas de investigación representan factores de potencialidad para el desarrollo del corredor ecoturístico, ya que para el adelanto de esta actividad es importante contar con diversas condiciones de desarrollo, desde el análisis de la accesibilidad a servicios hasta la geografía y topografía de las mismas.

Es importante mencionar que la aplicación de dicha matriz conlleva a evaluar tres indicadores claves, como son los factores decisivos, los factores importantes y los factores deseables, cada uno de ellos con sus respectivas clasificaciones y puntuaciones; a los factores decisivos se les asigna una ponderación o peso del 60% dentro de la evaluación total, con un máximo de 60 puntos, los factores importantes se evalúan en un 30%, con un máximo de 25 puntos y finalmente, a los factores deseables les corresponde una ponderación o peso de un 10%, con un máximo de 15 puntos.

3.1.1.2. MATRIZ FODA

La matriz o análisis FODA es una herramienta que pretende realizar una valoración de los factores más representativos así como los que menos representen en una organización, de la misma forma se evalúa factores externos los cuales no se pueden controlar desde la organización en estudio. Esta herramienta de trabajo es de vital importancia para las investigaciones que busquen soluciones estratégicas (Ponce, 2006)

3.1.1.3. MATRIZ EFI

La matriz de Evaluación de Factores Internos en realidad es muy parecida en cuanto al proceso de que se debe llevar a efecto para la matriz EFE, sin embargo, para el análisis de la evaluación de factores internos es necesaria la participación de todos los colaboradores de una institución u organismo que se esté estudiando para de esa manera obtener información mucho más precisa sobre las fortalezas y debilidades de la empresa (Fred, 2003).

3.1.1.4. MATRIZ EFE

La matriz de Evaluación de Factores Externos se hace efectiva cuando se evalúan desde cinco perspectivas principales: Fuerzas económicas; Fuerzas sociales, culturales, demográficas y ambientales; Fuerzas políticas, gubernamentales y legales; Fuerzas tecnológicas; y Fuerzas competitivas. La importancia en analizar estos aspectos radica en el nivel de afectación que tienen sobre servicios, productos, mercados incluso de las empresas a nivel global (Fred, 2003).

3.1.1.5. FICHA DE CARACTERIZACIÓN TURÍSTICA DE COMUNIDADES

Según el autor, una ficha de caracterización es una herramienta que sirve para obtener información técnica sobre el potencial en el ámbito turístico que pueda tener un sitio determinado, esta herramienta de recolección de información consta de cinco segmentos que abordarán datos necesarios para la caracterización de una comunidad (Ricaurte, 2009).

3.1.1.6. LA ENTREVISTA

La entrevista dentro de la investigación es un instrumento que aporta con valiosa y oportuna información en detalle de lo que se requiere conocer, la cantidad de datos que se obtenga va a depender mucho de las aptitudes del entrevistador (Vargas, 2012).

3.1.1.7. MANUAL ETIS

El manual ETIS es un Sistema Europeo de Indicadores Turísticos que fue ideado pensando en los destinos turísticos que es dirigido y controlado por miembros de la población sobre la cual se ejecuta, permitiendo de esta manera que la localidad realice un seguimiento, se encargue de la gestión sobre el destino e incluso colabore en la mejora del destino en cuestión para alcanzar la sostenibilidad. La ETIS significa un conjunto de indicadores que se pueden aplicar en cualquier destino como una herramienta que permite realizar un seguimiento sobre los resultados de sostenibilidad de un destino y así poder mejorarlo continuamente (Unión Europea, 2013).

3.1.1.8. MATRIZ DE LEOPOLD

La matriz de Leopold se puede indicar que es útil para la determinación y el análisis de diferentes impactos ambientales ya sean positivos o negativos que se aborden en la actividad turística. La importancia de esta matriz radica en los estudios de impactos ambientales que abordan esta herramienta (Pereira, 2011)

3.1.1.9. MATRIZ DE POTENCIALIDADES

Una matriz de potencialidades turísticas tiene la finalidad de valorar cualitativamente el carácter cultural, ambiental, paisajístico y/o deportivo del sitio pero con base en el reconocimiento del atractivo turístico, deducido en unos casos, confirmado documentalmente en otros

Una matriz de potencialidades tiene como finalidad la valoración desde la perspectiva cualitativa analizar los aspectos culturales, ambientales,

paisajísticos del lugar que se está estudiando con base en el reconocimiento del atractivo turístico (Ganchozo y Loor 2015)

3.1.2. FASE II. ZONIFICACIÓN TURÍSTICA

En esta fase fue necesario determinar la organización territorial para dar paso a la zonificación del área del corredor, en donde además, fue imprescindible realizar la Georeferenciación que permite abordar otros aspectos importantes de la presente, en ésta además se efectuó un estudio de capacidad de carga el cual es fundamental cuando se propone un corredor ecoturístico en dos importantes áreas de conservación de la provincia de Manabí, asimismo se requirió el uso de equipos como GPS y programas con el GIS y de diseño para la elaboración de los mapas del corredor.

3.1.2.1. REVISIÓN Y ANÁLISIS DE DOCUMENTOS

La revisión y el análisis de documentos se orientan en el hecho de buscar información sobre un lugar en estudio que haya sido seleccionado previamente. Una vez que se obtiene información producto del trabajo de campo se puede optimizar tiempo analizando información existente, además de limitar el uso de recurso humano y económico para de esa forma contextualizar la información que se obtenga en momentos posteriores (Ricaurte, 2012).

3.1.2.2. MATRIZ DE ZONIFICACIÓN

Una matriz de zonificación sobre un sitio de ecoturismo es fundamental para determinar estrategias de funcionamiento sobre un área, la cantidad y el tipo de zonas que se determinen dependerá de la finalidad con la que se quiere manejar un sitio, además de la calidad y de la variedad que exista en los recursos naturales y culturales, el tipo de daño que se haya causado en el área así como los tipos de uso que se han planificado (González y Neri, 2015).

3.1.2.3. MATRIZ DE CAPACIDAD DE CARGA

La matriz o un estudio de capacidad de carga se puede definir por medio de variables que van desde la perspectiva de la evaluación del área que se busca

estudiar, los componentes que se relacionan con la visita, además del espacio que es ocupado por cada uno de los visitantes, este último puede ser evaluado mediante la capacidad de carga física (CCF) que determina la cantidad de personas que pueden estar en el corredor al mismo tiempo y el tiempo que debe existir entre la entrada de cada grupo al mismo en las diferentes áreas turísticas que posee (Días et al. 2012).

3.1.3. FASE III. CORREDOR ECOTURÍSTICO Y LINEAMIENTOS ESTRATÉGICOS

La fase del corredor ecoturístico y lineamientos estratégicos se basó en el análisis de documentos y la implementación de un FODA estratégico que permite determinar de una manera más efectiva las estrategias a seguir sobre lo que se está estudiando.

3.1.3.1. ANÁLISIS DEL PLANDETUR

Al hablar de un corredor ecoturístico se refiere a una zonificación que como principio es un mecanismo de planeación, por lo tanto es indispensable tener como base El PLANDETUR 2020, el cual es el instrumento de la planificación turística del Ecuador en el que se establecen los programas y proyectos para potenciar en los próximos años hasta el 2020 un crecimiento del turismo de manera sostenible, en el que se pretende obtener un desarrollo humano en total armonía con los recursos naturales. En términos específicos el corredor toma como punto de partida la especialización turística, la misma que es uno de las fases importantes que tiene en cuenta (centros turísticos y de distribución), así como los aspectos de conectividad (nodos y corredores turísticos).

3.1.3.2. FODA ESTRATÉGICO

Un FODA estratégico consiste en el desarrollo de una evaluación de los factores internos de una organización o destino, así como también se ejecuta una evaluación de los factores externos que no pueden ser controlados por la institución que se estudia. Sin embargo, esta herramienta se puede considerar

sencilla pero permite obtener una perspectiva de la situación estratégica de un destino u organización (Ponce, 2007).

3.1.1. MÉTODO DE OBSERVACIÓN CIENTÍFICA

Dentro del método de la observación científica existen técnicas e instrumentos que permiten la recopilación de información desde varias perspectivas, en particular ayuda a conocer aspectos puntuales en una investigación. De esta forma se incluyeron las distintas matrices: DAFO, EFE, EFI, de capacidad de carga, de LEOPOLD y de potencialidades. Las que dieron a conocer diversos factores importantes dentro del diagnóstico. . En la observación hay que estar conscientes que al aplicar este método investigativo pueden existir diferentes ópticas de los hechos, por lo que es necesario que se defina una ruta a seguir para de esta manera lograr la correcta interpretación y comprensión de lo que se está estudiando (Campos y Lule, 2012)

3.1.2. MÉTODO INDUCTIVO DEDUCTIVO

Este método investigativo se suele distinguir por poseer diferentes finalidades que usualmente se categorizan en su desarrollo de la teoría y el análisis de la misma. Los métodos de características inductivas frecuentemente son relacionados con la investigación cualitativa mientras que, los métodos de características deductivas son relacionados con la investigación cuantitativa (Abreu, 2014).

3.1.3. MÉTODO ANALÍTICO

El método analítico parte del saber general en el que se determina la distinción, el conocimiento y la clasificación de diferentes elementos que son fundamentales en el análisis, este método admite la aplicación del mismo y luego de este otros métodos investigativos que permite instaurar relaciones entre métodos, el aspecto analítico es de vital importancia en toda investigación de índole científico (Abreu, 2014).

3.1.4. MÉTODO ANALÍTICO SINTÉTICO

El método analítico sintético se encarga usualmente de estudiar los hechos partiendo del desmembramiento del objeto de estudio de tal forma que se pueda analizar de manera individual y luego se integren todas las partes desmembradas para que se estudien de forma global e integradora (Falcon, 2013).

3.1.5. ANÁLISIS CUALITATIVO

El análisis cualitativo se lo puede definir como un análisis que pretende una aproximación empírica de lo que se estudia desde la metodología de textos hasta el interior de los contextos, esto se puede lograr siempre que se siga las reglas analíticas y modelos paso a paso que no incluya una cuantificación de intermedio (Cáceres, 2003).

CAPÍTULO IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1 FASE I. DIAGNÓSTICO TURÍSTICO SITUACIONAL DEL ÁREA DE ESTUDIO

4.1.1. LÍNEA BASE DEL ÁREA DE ESTUDIO

Según el MAE (Ministerio de ambiente de Ecuador) (2007) existe un complemento con énfasis de manejo entre el humedal de la Segua y las islas Corazón y Fragata, es por esto la importancia de la conservación y el manejo óptimo de estos dos recursos naturales, además, de ser atractivos de gran interés tanto para turistas nacionales e internacionales que les apasiona el turismo de naturaleza y el aviturismo, como para aquellos investigadores que se inspiran con las características naturales.

En el estuario del río Chone se encuentra el Refugio de Vida Silvestre Islas Corazón y Fragatas, perteneciente al Sistema Nacional de Áreas Protegidas del Ecuador y el Humedal La Segua que tiene la categoría de conservación internacional RAMSAR. El refugio de vida silvestre está conformado por tres ecosistemas claramente diferenciados y que son: El ecosistema manglar del estuario del Río Chone que está formado por bosque de mangle, islas estuarinas cubiertas de manglar, áreas salinas y playones. La ciénaga de La Segua es un humedal de agua dulce ubicado en la confluencia de los ríos Carrizal y Chone donde se encuentra un ecosistema dominante que es de transición entre el bosque seco a bosque húmedo tropical.

Humedal la Segua

Según el Gobierno Provincial de Manabí (2015) la parroquia San Antonio del cantón Chone cuenta con un atractivo turístico de fama internacional, como lo es el *humedal La Segua*, donde se encuentra gran variedad de especies de aves (164 especies distribuidas en 44 familias), algunas en peligro de extinción por el inadecuado manejo de sus recursos naturales, por parte de los

propietarios de los terrenos que colindan con el humedal. Esto involucra un total de 50 propietarios.

Entre el cantón Chone y el cantón Tosagua se encuentra ubicado La Segua, perteneciente a la parroquia de San Antonio, esta comunidad cuenta con aproximadamente 3.000 habitantes según ASOHUMEDAL (2016).

La ciénaga de La Segua se ubica en la parte alta del estuario del río Chone, en la confluencia de los ríos Carrizal y Chone. Específicamente entre las coordenadas 00 42.5' de latitud sur, 800 09' de longitud oeste, 00 41' de latitud sur y 800 de longitud oeste y 00 44.3 de latitud sur, 800 12.2' de longitud oeste.

A continuación mapas de ubicación del Humedal la Segua.

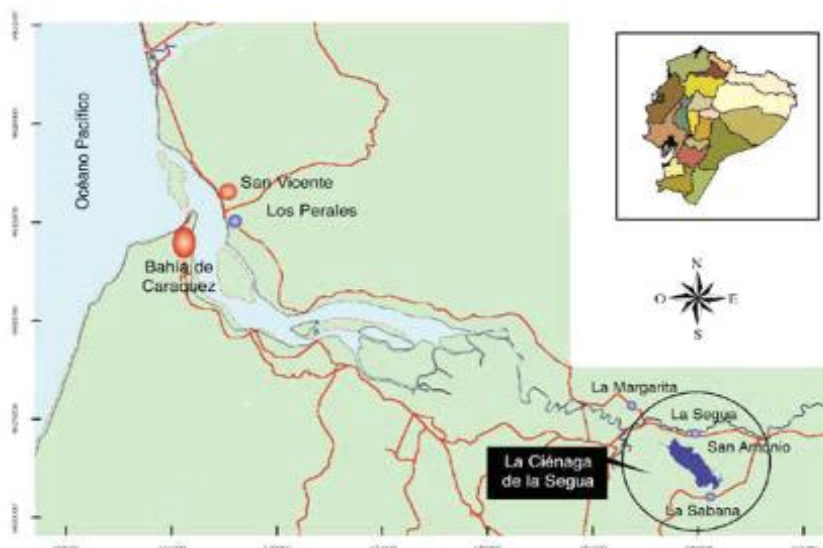


Imagen 4.01. Ubicación de la Ciénaga la Segua en relación al estuario del río Chone
Fuente: Gobierno Provincial de Manabí (2015)

A continuación se muestra el cuadro 4.5. de las características generales de la Segua según los resultados de la ficha de diagnóstico para comunidades rurales.

Cuadro 4.5. Características generales del Humedal la Segua

| | |
|----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Infraestructura de servicios básicos</p> | <p>Sus principales vías se encuentran pavimentadas, asfaltadas y adoquinadas, para llegar a la comunidad la sabana/Segua existe señalización turística y vial, pero en dicha área se puede hacer usos de buses, taxis, ya que existen terminales en Tosagua y Chone, tanto de bus cómo de taxi para trasladarse a la Segua, existe servicio telefónico y celular. Con respecto al tema de sanidad si existe red de agua entubada, el 100% de la Segua cuenta con este servicio, dándole el debido tratamiento con cloro al agua en la fuente de distribución. También entre los servicios básicos con los que cuenta la comunidad se encuentran, el servicio de alcantarillado, recolección de basura, cuentan con un establecimiento de salud, teniendo a disposición un dispensario público, el Sub-centro de</p> |
|----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| | |
|-------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | salud y una Farmacia. En cuanto al tema de energía la comunidad cuenta en un 90% con este servicio, existe una gasolinera a 10km de Chone. |
| Gobernanza y organización política | Con respecto a que si ha recibido apoyo de instituciones para su desarrollo, ha recibido el apoyo de entes tanto nacionales e internacionales. De los nacionales ha recibido ayuda del Gobierno provincial (Construcción de caminos vecinales), el MAGAD (limpieza de corrales), Y el MIDUVI. Internacional OSAIN (turístico y ambiental). También existen planes de desarrollo en la comunidad como el PDOT (plan de desarrollo y ordenamiento territorial, 2007-2015). Contando la comunidad con organizaciones como la junta parroquial, comité de barrio, comité de padres de familia, organizaciones religiosas, clubes y asociación de guías. |
| Actividades económicas | Entre las principales actividades a las que se dedica la población están la agricultura, avicultura, pesca, ganadería, construcción, transporte y comunicación, comercio, turismo. Siendo las más rentables las ganadería, pesca y la agricultura. Cabe mencionar que el turismo se presenta como un empleo formal en un 10%. |
| Turismo | El turismo es considerado como un instrumento importante en un 70% Es una actividad económica alterna y estacional 100% Indiferencia hacia al desarrollo local 0% Rechazo hacia el desarrollo de la actividad turística 10% |

Fuente: Elaboración propia

Límites del Humedal La Segua

- Al Norte: Microcuenca del Río Chone
- Al Sur: Comunidad La Sabana
- Al Este: Parroquia San Antonio
- Al Oeste: Comunidad Puerto Larrea

Políticamente la Ciénega La Segua se encuentra asentada y ubicada en la parroquia San Antonio del Cantón Chone y parte de Tosagua en la Provincia de Manabí del Ecuador continental.

Clima:

Por la ubicación del Ecuador el clima de la región es; tropical, megatérmico, seco, y que se caracteriza por registrar únicamente dos estaciones, una lluviosa y la otra estación seca muy marcada, precipitaciones totales bajas y temperaturas medias superiores a 22°C.

Refugio de vida silvestre Isla corazón y fragatas

Según el MAE (2013) el REVISICOF está ubicado en la provincia de Manabí entre los cantones Sucre y San Vicente, sin embargo al ser parte de la desembocadura del estuario del río Chone también tienen influencia sobre él la cuenca del río Chone con laderas de los cantones Chone, Bolívar y Tosagua; el REVISICOF previamente tenía una extensión 2.811,67 hectáreas.

A continuación mapas de ubicación del Refugio de vida silvestre Isla corazón y fragatas

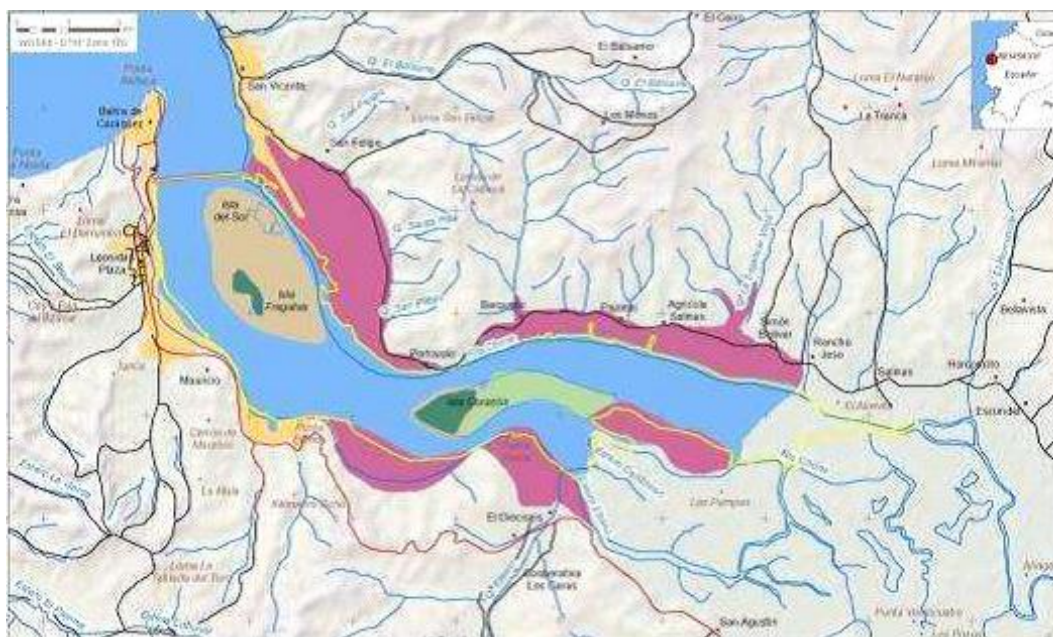


Imagen 4.02. Ubicación de REVISICOF
Fuente: MAE (2013)

Los límites del REVISICOF son:

- **Al Norte:** Cantón San Vicente
- **Al Sur:** Cantón San Vicente
- **Al Este:** Cantones Chone y Tosagua
- **Al Oeste:** Océano Pacífico

A continuación se muestra el cuadro 4.6.de las características generales de la Isla Corazón y Fragatas según los resultados de la ficha de diagnóstico para comunidades rurales.

Cuadro 4.6. Características generales Isla Corazón y Fragatas

| | |
|----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Infraestructura de servicios básicos</p> | <p>Sus principales vías de acceso a la comunidad se encuentran pavimentadas y empedrada, para llegar a la comunidad Puerto Portovelo existe señalización turística más no vial, pero se puede hacer uso de buses, camionetas, taxis y lanchas, ya que existen terminales, tanto de bus de taxi y lanchas para trasladarse a la Isla Corazón, existe servicio telefónico y celular.</p> <p>Con respecto al tema de sanidad si existe red de agua entubada, el 90% de la comunidad cuenta con este servicio, dándole el debido tratamiento con cloro al agua en la fuente de distribución. Entre los servicios básicos con los que cuenta la comunidad se encuentra, el servicio de alcantarillado, recolección de basura, pero en esta comunidad no cuentan con un establecimiento de salud, acudiendo la comunidad a curanderos, siendo el subcentro más cercano el San Vicente a 8 km.</p> |
|----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| | |
|-------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | En cuanto al tema de energía la comunidad cuenta en un 100% con este servicio, y no existe gasolinera, las más cercana se encuentra a 8 km |
| Gobernanza y organización política | La comunidad ha recibido apoyo de instituciones para su desarrollo, tanto de nacionales como internacionales. Nacionales, ha recibido ayuda de CORPEI (Capacitaciones de guías), PEMERCE (Construcción de cabañas, senderos y capacitación), Internacional, Fundación ESQUEL (construcción, pangas, casas, capacitación, pedidos de comunicación, abastecimiento de material). También existen planes de limpieza de playas y reciclajes. Contando la comunidad con organizaciones como la directiva comunitaria, el comité de desarrollo, organización de mujeres, y asociaciones de turismo, contando a su vez con una compañía ecoturística "Asomanglar Isla Corazón" y "Asomagisco CIA LTDA". |
| Actividades económicas | Entre las principales actividades a las que se dedica la población están la agricultura, avicultura, pesca, ganadería, industria manufacturera y el turismo. Siendo las más rentables las pesca artesanal, el turismo y la agricultura. Cabe mencionar que el turismo se presenta como un empleo formal en un 40%. |
| Turismo | La comunidad también participa en mingas, en trabajos grupales como es la limpieza de playas y limpieza del manglar. El turismo es considerado como un instrumento importante en un 60% Es una actividad económica alterna y estacional 700% Indiferencia hacia al desarrollo local 0% Rechazo hacia el desarrollo de la actividad turística 80% |

Fuente: Elaboración propia

Hidrología:

EL área de estudio donde se encuentra el REVISICOF está cubierta por el estuario del Río Chone el cual tiene como afluentes principales el Río Grande, Río Mosquito, Río Garrapata y Río San Lorenzo. Este estuario tiene un área de drenaje de 2267 km² y ocupa el 12% de la Provincia de Manabí. En el Mapa No.3 se muestra el componente hidrográfico de la cuenca del Río Chone y Río Carrizal.

Clima:

En el área de estudio, el clima está influenciado directamente por las corrientes fría de Humboldt y cálida del Niño. La temperatura media mensual del área es de 26.81 °C, con una precipitación variada, los meses con lluvia más abundante son desde el mes de noviembre al mes de mayo, y la humedad relativa media mensual oscila entre 89.6% en febrero y 84.45% en el mes de noviembre, siendo éstos los meses con mayor y menor cantidad de vapor de agua en la atmósfera.

Tipo de Vegetación:

Según el Sistema de Clasificación de Vegetación propuesto por Sierra (1999), el Refugio se ubica en la Subregión Centro en el Sector Tierras Bajas de la costa y presenta sólo una formación: el manglar. Es un ecosistema de manglar que además de cumplir con sus funciones ecológicas, cumple funciones sociales, económicas y culturales, ya que en las riberas de los estuarios se asientan varias comunidades que se dedican a actividades ligadas al manglar y sus recursos.

Una vez establecida la línea base de las áreas en estudio también fue necesario aplicar la matriz de selección de sitios con potencial, para determinar si los lugares seleccionados están aptos para el desarrollo de la propuesta.

Ficha de selección de sitios

A continuación se muestran los gráficos de la tabulación de la matriz de selección de sitios con potencial, la cual sirvió para determinar si los lugares seleccionados son idóneos para la investigación y analizar la existencia de componentes de desarrollo socioeconómico y turístico, aplicada en las áreas de:

Isla Corazón y Fragatas:

Lo factores decisivos tienen un 43% como porcentaje total, debido a que la Isla Corazón y Fragatas cuenta con factores determinantes para obtener una buena calificación de 5 que representa a óptimo, como es la existencia de recursos turísticos, la disponibilidad de servicios básicos y la seguridad, pero también se destaca que por las características de esta ficha en el indicador calidad de desarrollo circunvecino, las condiciones sociales y de salubridad tiene la opción de puntuaciones que no pasan de dos, lo que hace que en este primer factor no llegue al 60%

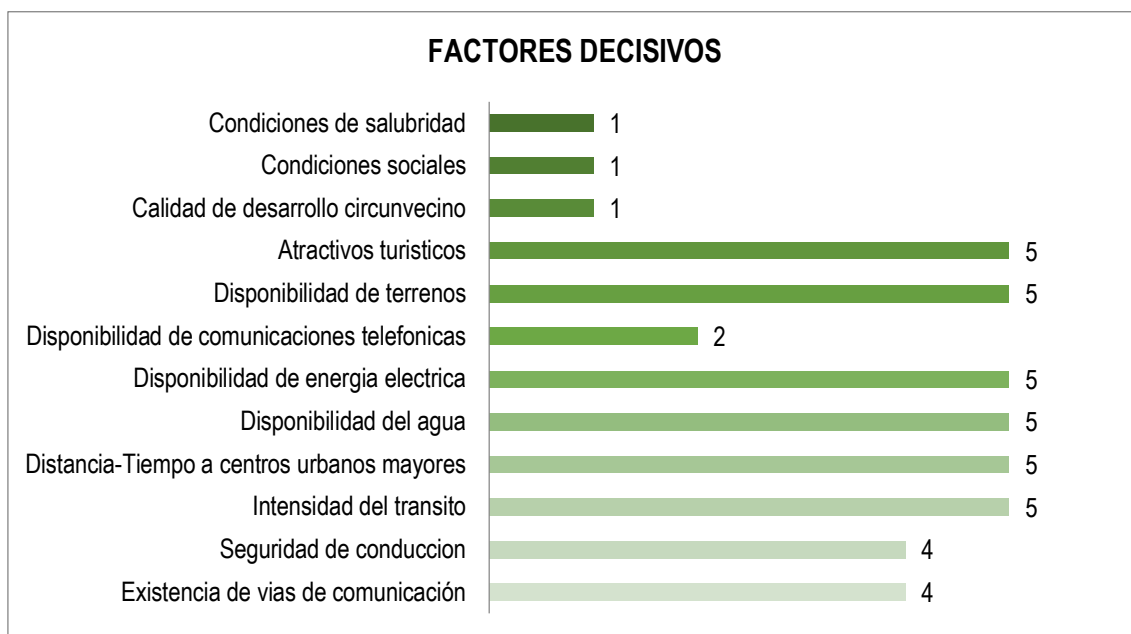


Gráfico 04.01. Tabulación de factores decisivos

Fuente: Elaboración propia

Con respecto a los factores importantes se obtuvo una puntuación del 15% correspondiente a la mitad del porcentaje deseado, debido a la no calificación del indicador topografía, ya que se ubicó que la Isla Corazón y Fragatas tiene pendientes con un promedio de hasta el 10% dando una puntuación de cero.

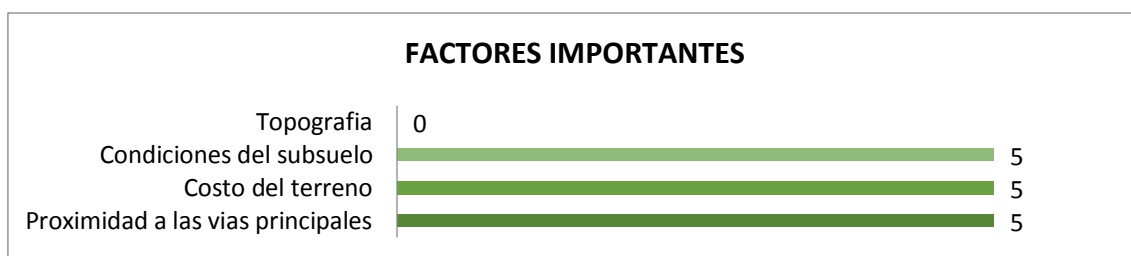


Gráfico 04. 02. Tabulación de factores importantes

Fuente: Elaboración propia

En cuanto a los factores deseables la comunidad se encuentra en una posición favorable con un 10%, debido a las condiciones meteorológicas y la disponibilidad de materiales y mano de obra, aspectos que de forma indirecta se relacionan al desarrollo de un destino y aún más a determinar su potencialidad.

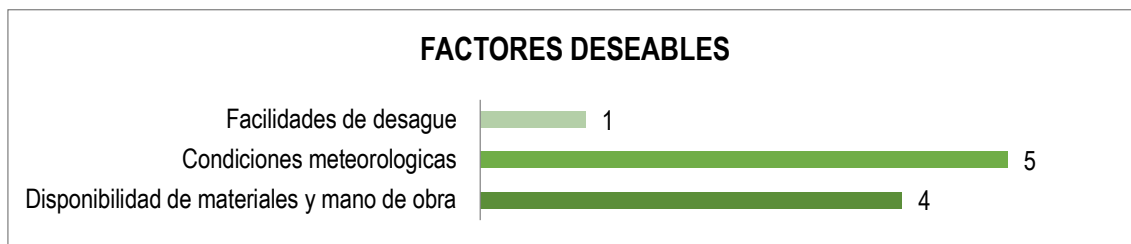


Gráfico 04.03. Tabulación de factores deseables

Fuente: Elaboración propia

Es por ello que se concluye en el cuadro lo siguiente:

Cuadro 4.7. Puntuación total

Al efectuarse la suma de los puntos para todos los grupos de factores de la ISLA CORAZÓN, se pudo determinar que el lugar está en una ubicación buena, debido a sus características naturales se obtuvo una puntuación de 68, lo cual la ubica en la posición señalada en la parte inferior de este cuadro.

| UBICACIÓN | PUNTUACIÓN TOTAL |
|--------------|--------------------------|
| Descartable | De 0 a 15 puntos |
| Malo | De 16 a 35 puntos |
| Regular | De 36 a 55 puntos |
| Bueno | De 56 a 75 puntos |
| Excelente | De 76 a 95 puntos |
| Óptimo | de 96 a 100 puntos |

Fuente: Elaboración propia

Gráficos de la tabulación de la matriz aplicada en el **Humedal La Segua**:

En el análisis de la matriz aplicada en el Humedal la Segua arroja un total similar a la ficha a aplicada en la Isla Corazón y Fragatas, esto se debe a que ambos lugares tienen características similares debido a la ubicación cercana que estas tienen además de ambas estar influenciadas por el estuario del río Chone, en la confluencia de los ríos Carrizal y Chone, además de ser las dos áreas de interés turístico, los entes encargados de la gestión se han visto en la necesidad de mejorar aspectos como la accesibilidad y la comunicación.

Aunque en el gráfico inferior se puede observar que las mayores puntuaciones son de 4, debido a la intensidad del tránsito ya que es una vía principal que une varios polos, y es por esto la existencia de esta vía de comunicación; obteniendo así una puntuación del 43% del total requerido.

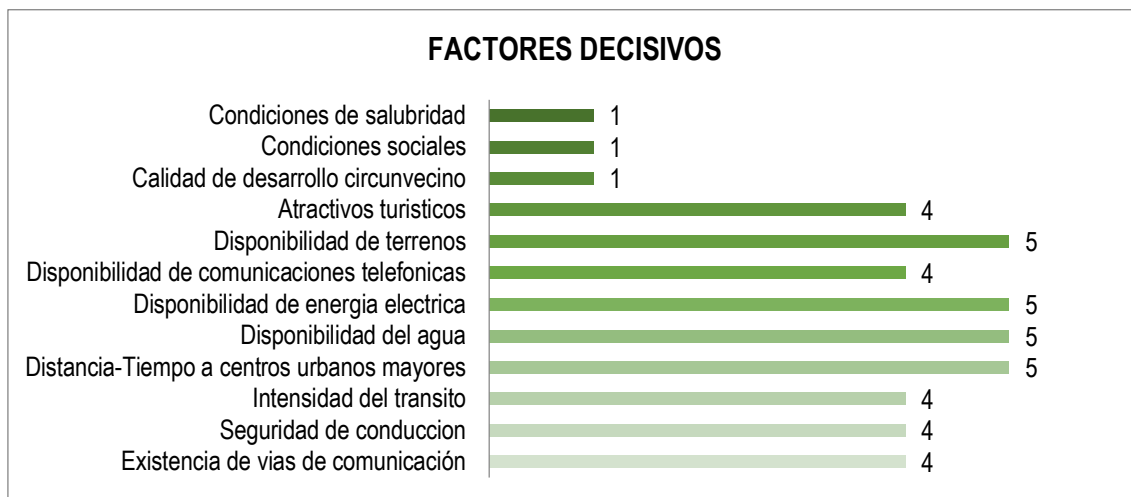


Gráfico 04.04. Tabulación de factores decisivos
Fuente: Elaboración propia

Con respecto a los factores importantes se obtuvo una puntuación del 15% correspondiente a la mitad del porcentaje deseado, esto se debe a que el Humedal la Segua se encuentra en zonas bajas con pendientes promedio de hasta el 10%.

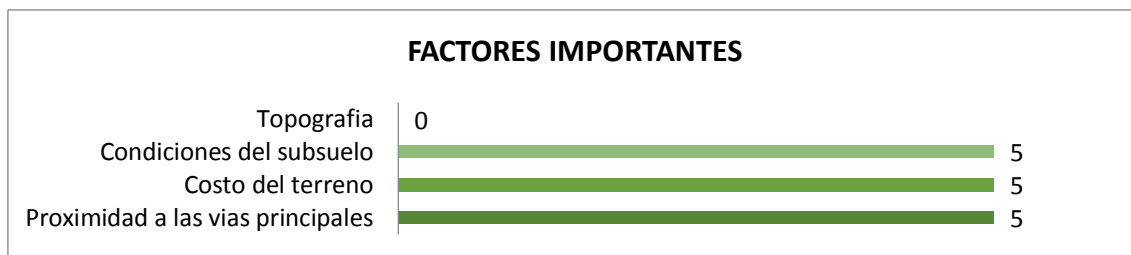


Gráfico 04.05. Tabulación de factores importantes
Fuente: Elaboración propia

Al igual que la Isla Corazón, el Humedal la Segua también se encuentra en una posición favorable con un 10%, debido a las condiciones meteorológicas y la disponibilidad de materiales y mano de obra.

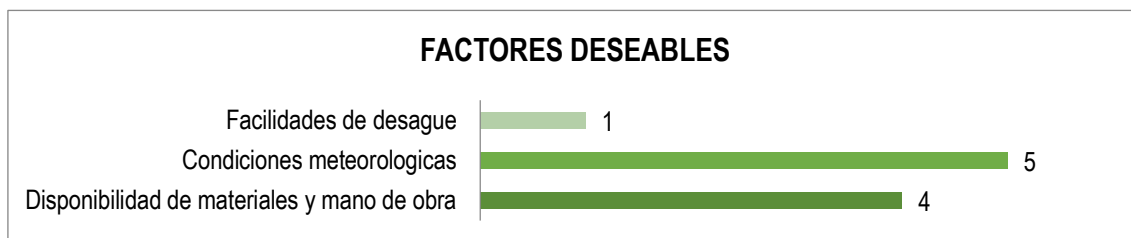


Gráfico 04.06. Tabulación de factores deseables
Fuente: Elaboración propia

Es por ello que se concluye en el cuadro lo siguiente:

Al efectuarse la suma de los puntos para todos los grupos de factores de la SEGUA se pudo determinar que el lugar está en una ubicación buena, debido a sus características naturales se obtuvo una puntuación de 68, lo cual la ubica en la posición señalada en la parte inferior de este cuadro.

| UBICACIÓN | PUNTUACIÓN TOTAL |
|-------------|--------------------|
| Descartable | De 0 a 15 puntos |
| Malo | De 16 a 35 puntos |
| Regular | De 36 a 55 puntos |
| Bueno | De 56 a 75 puntos |
| Excelente | De 76 a 95 puntos |
| Óptimo | de 96 a 100 puntos |

Cuadro 4.8. Puntuación total

Fuente: Elaboración propia

Una determinado los factores de selección de sitios con potencial y verificado la total asertividad para el diseño del corredor ecoturístico, se dio paso al diseño de la matriz EFI-EFE, previo a la aplicación del FODA para la recolección de los diversos factores (oportunidades, debilidades, amenaza y fortaleza), para así posteriormente determinar cuáles serían las limitaciones que podrían impedir el desarrollo integrado del corredor y cuáles son las oportunidades más relevantes existentes.

Diagnóstico interactivo

Matriz FODA

Como se mencionaba anteriormente en los párrafos superiores se llevó a cabo la aplicación del FODA, para que este de paso a la realización de la EFI-EFE, y así obtener la ponderación de cada matriz para el desarrollo de estrategias, además de ser estas la vinculación con la estructuración de la matriz FODA valorada y partir a la redacción del problema estratégico y la solución estratégica para la propuesta del corredor ecoturístico en la Fase II.

El proceso para llenar el FODA se basó en entregarles una hoja a las personas que se encuentran vinculados de forma permanente en el desarrollo turístico de las dos áreas y que se encargan de administrar dichas áreas naturaleza

En el Humedal la Segua se aplicó a las siguientes personas:

- María Auxiliadora (Administradora del Humedal)
- Gary Vargas (GAD de Chone)

- Teresa Mendoza (propietaria de terrenos en la Segua)

| FORTALEZAS | OPORTUNIDADES |
|--------------------------------------------------|------------------------------------------|
| Quinto Humedal en el Ecuador | Proyectos universitarios |
| Capacidad de albergue y alimentación de especies | Vías de acceso en buen estado |
| Avistamiento de aves migratorias | Visita de extranjeros |
| Área Protegida de interés Internacional | Campaña publicitaria |
| Categoría RAMSAR | Turismo deportivo |
| Precios accesibles | Turismo alternativo |
| Apoyo del Gobierno Provincial cantonal. | Apoyo del gobierno |
| Área de conservación provincial | Apoyo universitario |
| Guías calificados | Apoyo ONG |
| Altos índices de biodiversidad. | |
| DEBILIDADES | AMENAZAS |
| Laguna de oxidación | Catástrofe natural |
| Construcción de los propietarios | Cerrado los canales del humedal la Segua |
| Poco apoyo de la comunidad | Incremento de la zona ganadera |
| Contaminación ruidosa (camaroneras, escopetas) | Camaroneras |
| Presencia de camaroneras | Agriculturas con químicos |
| Varios dueños | Crisis económica |
| Contaminación por agricultura | Temporada de sequía |
| Cacería de patos nocturnas | Terremotos |
| Contaminación de basura | |

HUMEDAL LA SEGUA FACTORES INTERNOS CLAVES –EFI

| DEBILIDADES | PONDERACIÓN | CLASIFICACIÓN | RESULTADOS |
|--------------------------------------------------|--------------------|----------------------|-------------------|
| Laguna de oxidación | 0,05 | 3 | 0,15 |
| Construcción de los propietarios | 0,04 | 3 | 0,12 |
| Poco apoyo de la comunidad | 0,08 | 4 | 0,32 |
| Contaminación ruidosa (camaroneras, escopetas) | 0,07 | 4 | 0,28 |
| Presencia de camaroneras | 0,06 | 4 | 0,24 |
| Varios dueños | 0,04 | 2 | 0,08 |
| Contaminación por agricultura | 0,05 | 3 | 0,15 |
| Cacería de patos nocturnas | 0,06 | 1 | 0,06 |
| Contaminación de basura | 0,06 | 3 | 0,18 |
| FORTALEZAS | PONDERACIÓN | CLASIFICACIÓN | RESULTADOS |
| Quinto Humedal en el Ecuador | 0,05 | 3 | 0,15 |
| Capacidad de albergue y alimentación de especies | 0,04 | 3 | 0,12 |
| Avistamiento de aves migratorias | 0,03 | 2 | 0,06 |
| Área Protegida de interés Internacional | 0,08 | 4 | 0,32 |
| Categoría RAMSAR | 0,07 | 4 | 0,28 |
| Precios accesibles | 0,04 | 3 | 0,12 |
| Apoyo del gobierno provincial cantonal. | 0,03 | 2 | 0,06 |
| Área de conservación provincial | 0,04 | 3 | 0,12 |
| Guías calificados | 0,04 | 3 | 0,12 |
| Fuente de trabajo | 0,04 | 3 | 0,12 |
| Laboratorio | 0,03 | 2 | 0,06 |
| TOTAL | 1 | | 3,11 |

HUMEDAL LA SEGUA FACTORES EXTERNOS CLAVES –EFE

| OPORTUNIDADES | PONDERACIÓN | CLASIFICACIÓN | RESULTADOS |
|----------------------|--------------------|----------------------|-------------------|
|----------------------|--------------------|----------------------|-------------------|

| | | | |
|------------------------------------------|--------------------|----------------------|-------------------|
| Proyectos universitarios | 0,08 | 4 | 0,32 |
| Vías de acceso en buen estado | 0,06 | 3 | 0,18 |
| Visita de extranjeros | 0,05 | 3 | 0,15 |
| Campaña publicitaria | 0,04 | 2 | 0,08 |
| Turismo deportivo | 0,04 | 2 | 0,08 |
| Turismo alternativo | 0,04 | 2 | 0,08 |
| Apoyo del gobierno | 0,08 | 4 | 0,32 |
| Apoyo universitario | 0,07 | 4 | 0,28 |
| Apoyo ONG | 0,07 | 4 | 0,28 |
| AMENAZAS | PONDERACIÓN | CLASIFICACIÓN | RESULTADOS |
| Catástrofe natural | 0,08 | 4 | 0,32 |
| Cerrado los canales del humedal la Segua | 0,05 | 2 | 0,10 |
| Incremento de la zona ganadera | 0,04 | 2 | 0,08 |
| Camaroneras | 0,05 | 3 | 0,15 |
| Agriculturas con químicos | 0,06 | 3 | 0,18 |
| Crisis económica | 0,07 | 4 | 0,28 |
| Temporada de sequia | 0,07 | 4 | 0,28 |
| Terremotos | 0,05 | 3 | 0,15 |
| TOTAL | 1 | | 3,31 |

Cuadro 4.9. FODA, EFI, EFE del Humedal La Segua

Fuente: Elaboración propia

Análisis de la EFI y EFE:

El resultado total de la matriz EFI es de 3,11 superando a las debilidades sobre las fortalezas, siendo la de mayor clasificación que es un Área Protegida de interés Internacional, con una ponderación de 0,08, clasificación 4 y resultado 0,31. En cuanto a la debilidad principal es el poco apoyo de la comunidad, cabe mencionar que esta comunidad se presentaba como una comunidad totalmente organizada, pero a raíz del surgimiento de problemas de coordinación de beneficios se ha visto involucrada en problemas desorganización, teniendo esta una puntuación de 0,30.

En la matriz EFE se obtuvo un total del resultado ponderado de 3,31, nuevamente indicando que las oportunidades son mayores que las amenazas, entre las principales oportunidades y amenazas están: catástrofes naturales con 0,32 siendo la amenaza mayor, y la oportunidad mayor el apoyo con proyectos universitarios con 0,32 puntos.

El apoyo del diseño de proyectos universitarios es la mayor fuente de apoyo que se tiene en la actualidad, muchos de los proyectos diseñados han sido el

enclave para el desarrollo del turismo en diversos lugares donde la actividad turística se veía ligada a la deficiente gestión y el diseño de estrategias.

En la Isla Corazón y Fragatas se aplicó a las siguientes personas:

- Presidente de guías
- Carlos Cruz (guarda parque MAE)

| FORTALEZAS | OPORTUNIDADES |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|
| Visitantes frecuentes | Proyectos universitarios |
| Pesca artesanal | Vías de acceso en buen estado |
| Recursos naturales dentro de área | Visita de extranjeros |
| Relación internacional con AMEDA y secretaria de recursos pesqueros | Campaña publicitaria |
| Comunidad organizada | Turismo deportivo |
| Facilidades en idiomas extranjeros | Turismo alternativo |
| Productos de exportación agrícola | Apoyo del gobierno |
| Economía de comunidades ribereñas: basada en el uso de ecosistemas de manglar | Apoyo universitario |
| "ASO-MANGLAR" - Asociación de Guías Nativos de la Isla Corazón | Apoyo ONG |
| Programa de Manejo de Recursos Pesqueros (PMRC) | |
| Ministerio de Ambiente, encargado de establecer la estructura administrativa del REVISICOF. | |
| Refugio de fauna y flora. | |
| Altos índices de biodiversidad. | |
| DEBILIDADES | AMENAZAS |
| Contaminación por los ríos Chone y carrizal | Catástrofe natural |
| Falta de recursos | Cerrado los canales del humedal la Segua |
| Gran cantidad de camaroneras | Incremento de la zona ganadera |
| Tala de mangle | Camaroneras |
| Fenómeno del niño el cual produce el mayor flujo de agua dulce | Agriculturas con químicos |
| Pescadores artesanales con grandes necesidades | Crisis económica |
| Irrespeto de las leyes | Temporada de sequia |
| | Terremotos |

| ISLA CORAZÓN FACTORES INTERNOS CLAVES –EFI | | | |
|----------------------------------------------------------------|-------------|---------------|------------|
| DEBILIDADES | PONDERACIÓN | CLASIFICACIÓN | RESULTADOS |
| Contaminación por los ríos Chone y carrizal | 0,06 | 3 | 0,18 |
| Falta de recursos | 0,08 | 3 | 0,24 |
| Gran cantidad de camaroneras | 0,08 | 4 | 0,32 |
| Tala de mangle | 0,08 | 4 | 0,32 |
| Fenómeno del niño el cual produce el mayor flujo de agua dulce | 0,09 | 4 | 0,36 |
| Pescadores artesanales con grandes necesidades | 0,07 | 2 | 0,14 |
| Irrespeto de las leyes | 0,06 | 1 | 0,06 |
| FORTALEZAS | PONDERACIÓN | CLASIFICACIÓN | RESULTADOS |

| | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|----------------------|------------------|
| Visitantes frecuentes | 0,04 | 3 | 0,12 |
| Pesca artesanal | 0,03 | 2 | 0,06 |
| Recursos naturales dentro de área | 0,03 | 2 | 0,06 |
| Relación internacional con AMEDA y secretaria de recursos pesqueros | 0,04 | 3 | 0,12 |
| Comunidad organizada | 0,03 | 2 | 0,06 |
| Facilidades en idiomas extranjeros | 0,03 | 3 | 0,09 |
| Productos de exportación agrícola | 0,04 | 4 | 0,16 |
| Economía de comunidades ribereñas: basada en el uso de ecosistemas de manglar | 0,03 | 2 | 0,06 |
| "ASO-MANGLAR" - Asociación de Guías Nativos de la Isla Corazón | 0,07 | 4 | 0,28 |
| Programa de Manejo de Recursos Pesqueros (PMRC) | 0,07 | 4 | 0,28 |
| Ministerio de Ambiente, encargado de establecer la estructura administrativa del REVISICOF | 0,06 | 2 | 0,12 |
| TOTAL | 1 | | 3,03 |
| ISLA CORAZÓN FACTORES EXTERNOS CLAVES –EFE | | | |
| OPORTUNIDADES | PONDERACIÓN | CLASIFICACIÓN | RESULTADO |
| | | N | S |
| Estrategias de planes de manejo | 0,06 | 3 | 0,18 |
| Programas de manejo | 0,05 | 2 | 0,10 |
| Apoyo del MINTUR a sitios de gran relevancia ambiental | 0,08 | 4 | 0,32 |
| Interés por el desarrollo de centros integrados de conservación | 0,08 | 4 | 0,32 |
| ESPAM | 0,06 | 3 | 0,18 |
| Alianzas estratégicas con empresas | 0,07 | 3 | 0,21 |
| Financiamientos de entidades públicas (CFN, BANCO DEL ESTADO, MINTUR, BNF) | 0,08 | 4 | 0,32 |
| Surgimiento de nuevas tendencias turísticas (ecoturismo) | 0,07 | 3 | 0,21 |
| AMENAZAS | PONDERACIÓN | CLASIFICACIÓN | RESULTADO |
| | | N | S |
| Fenómeno del niño el cual produce el mayor flujo de agua dulce | 0,06 | 3 | 0,18 |
| Fenómenos naturales | 0,08 | 4 | 0,32 |
| Industria camaroneras | 0,06 | 2 | 0,12 |
| Contaminación de afluentes hidrográficos | 0,08 | 4 | 0,32 |
| Crisis económica mundial | 0,08 | 3 | 0,24 |
| Crisis financiera del país | 0,07 | 3 | 0,21 |
| Migración | 0,02 | 1 | 0,02 |
| TOTAL | 1 | | 3,25 |

Cuadro 4.10. FODA, EFI, EFE De la Isla Corazón y Fragatas
Fuente: Elaboración propia

Análisis de la EFI y EFE:

Con respecto al análisis de la matriz EFI dio un total ponderado de 3,03 lo que indica que las fortalezas son mayores que las amenazas, por lo que el lugar cuenta con aspectos favorables para un desarrollo integrado, los factores internos determinantes para que dicha matriz arroje el resultado ya citado fueron la importancia de contar con la "ASO-MANGLAR" - Asociación de Guías Nativos de la Isla Corazón, organización que ayuda en el manejo de los recursos de esa área, además de contar con el programa de Manejo de Recursos Pesqueros (PMRC). Pero también se destacan ciertas debilidades que de forma directa perjudican a la comunidad y que es inmanejable por el hombre como es el fenómeno del niño el cual produce el mayor flujo de agua dulce.

En cuanto a los resultados de los factores externos la ponderación varía entre 8 y 7 puntos a los factores más relevantes, con un total de 3,25 indicando que las oportunidades son mayores que las amenazas. En esta matriz de factores externos las oportunidades mayores son el apoyo del MINTUR a sitios de gran relevancia ambiental, el interés por el desarrollo de centros integrados de conservación y el financiamiento de entidades públicas. Por lo que las estrategias deben ir orientadas a potenciar dichas oportunidades y minimizar las amenazas.

| 1 | 2 | 3 | ANÁLISIS EXTERNO | | | | | | | | | | | | | | | | | TOTAL | TOTAL | TOTAL FORTALEZAS | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------|-------------|-------|------------------|----|----|----|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----------|-----|----------------|-------|-------|------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-------------------|----|
| | | | OPORTUNIDADES | | | | | | | | | | | | | | AMENAZAS | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | O1 | O2 | O3 | O4 | O5 | O6 | O7 | O8 | O9 | O10 | O11 | O12 | O13 | O14 | O15 | O16 | O17 | | | | A1 | A2 | A3 | A4 | A5 | A6 | A7 | A8 | A9 | A10 | A11 | A12 | A13 | A14 | A15 | | |
| ANÁLISIS INTERNO | FORTALEZAS | F1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 47 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 17 | 64 | | |
| | | F2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 44 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 16 | 60 | |
| | | F3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 1 | 3 | 3 | 1 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 43 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 17 | 60 | |
| | | F4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 48 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 16 | 64 | |
| | | F5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 50 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 17 | 67 | |
| | | F6 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 43 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 | 58 | |
| | | F7 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 50 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 18 | 68 | |
| | | F8 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 50 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 17 | 67 | |
| | | F9 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 49 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 16 | 65 | |
| | | F10 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 50 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 18 | 68 | |
| | | F11 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 48 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 | 63 | |
| | | F12 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 49 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 | 64 | |
| | | F13 | 1 | 3 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 37 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 16 | 53 | |
| | | F14 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 45 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 16 | 61 | |
| | | F15 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 51 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 | 66 | |
| | | F16 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 48 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 | 63 |
| | | F17 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 49 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 | 64 |
| | | F18 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 49 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 16 | 65 |
| | | F19 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 51 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 | 66 |
| | | F20 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 51 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 | 66 |
| | | F21 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 51 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 | 66 |
| | | F22 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 51 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 | 66 |
| | | TOTAL | | 64 | 66 | 66 | 66 | 56 | 56 | 64 | 65 | 62 | 62 | 62 | 63 | 65 | 51 | 63 | 63 | 60 | 1054 | 22 | 26 | 22 | 22 | 22 | 24 | 22 | 22 | 32 | 22 | 22 | 25 | 23 | 22 | 22 | 350 | TOTAL DEBILIDADES | |
| ANÁLISIS INTERNO | DEBILIDADES | D1 | 3 | 3 | 1 | 2 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 43 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 | 58 | | | |
| | | D2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 40 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 19 | 59 | |
| | | D3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 41 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 18 | 59 | |
| | | D4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 40 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 16 | 56 | |
| | | D5 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 41 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 16 | 57 |
| | | D6 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 40 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 | 55 |
| | | D7 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 42 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 | 57 |
| | | D8 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 35 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 | 50 |
| | | D9 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 41 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 16 | 57 |
| | | D10 | 2 | 3 | 1 | 3 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 43 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 | 58 |
| | | D11 | 1 | 3 | 3 | 2 | 1 | 1 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 38 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 25 | 63 | |
| | | D12 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 40 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 | 55 |
| | | D13 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 40 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 16 | 56 |
| | | D14 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 25 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 | 40 |
| | | D15 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 1 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 35 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 | 50 |
| | | D16 | 3 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 34 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 16 | 50 | |
| | | TOTAL | | 36 | 35 | 27 | 29 | 18 | 18 | 47 | 39 | 46 | 43 | 45 | 43 | 43 | 32 | 32 | 42 | 43 | 618 | 16 | 19 | 17 | 17 | 16 | 17 | 18 | 16 | 20 | 17 | 19 | 17 | 17 | 17 | 19 | 262 | | |
| TOTAL OPORTUNIDADES | | 100 | 101 | 93 | 95 | 74 | 74 | 111 | 104 | 108 | 105 | 107 | 106 | 108 | 83 | 95 | 105 | 103 | TOTAL AMENAZAS | 38 | 45 | 39 | 39 | 38 | 41 | 40 | 38 | 52 | 39 | 41 | 42 | 40 | 39 | 41 | | | | | |

Cuadro 4.11. Matriz FODA

Fuente: Elaboración propia

4.1.2. ANÁLISIS DE LA IMPORTANCIA DE LOS ECOSISTEMAS EN ESTUDIO

Determinar la importancia de la conservación de estos dos ecosistemas es fundamental para tener una idea clara del papel que desempeñan en los procesos de conservación, protección de la biodiversidad y albergue de especies, para el desarrollo de esta fase se realizaron entrevistas (ver anexos 5, 6) a personas conocedoras de este tema y que dedican sus estudios al cuidado y conservación de estas áreas, para así tener el criterio de expertos con fundamentos críticos.

Entrevista para el análisis de la importancia del Humedal la Segua:

- Argenis Moreira GAD de Chone (departamento de gestión ambiental).

Moreira (2016) considera de gran importancia la conservación del Humedal la Segua y todo su ecosistema ya que sirve como refugio para más de 158 especies de aves, 10 de peces, 35 de plantas acuáticas, 13 de árboles, 2 de crustáceos, además, de servir como capacidad de albergue y alimentación de diversas especies. Se justifica su conservación ya que es considerado sitio Ramsar desde el año 2000 y es catalogado el quinto humedal de importancia nacional y el 1028 a nivel mundial.

Respecto al sostenimiento económico - social el humedal aporta con la visita de turistas nacionales e internacionales de manera perenne, lo cual incentiva la economía de la zona de influencia mediante la venta de artesanías y el tradicional plato típico como es el chame. Cabe indicar que desde el punto de vista socioeconómico, el humedal sirve para la extracción de recursos como el chame, tilapia, camarones, observación de aves, sosteniendo económicamente a decenas de familias que viven de la pesca.

Desde el punto de vista ambiental, es importante la permanencia de este ecosistema ya que sirve de refugio para una diversa tipología de especies nativas y migratorias que llegan a este lugar para anidarse, aparearse y a

alimentarse. Además el Humedal la Segua sirve como área de estudios para científicos, estudiantes y profesionales en general.

- Ana García GAD de Chone (directora del departamento de turismo).

Para García los humedales son considerados muy importantes ya que son vitales para la supervivencia humana por el motivo de que son muy productivos y tienen una diversidad biológica, cuentan con gran cantidad de agua que ayudan a subsistir a innumerables especies de animales y vegetales. El humedal es un ecosistema muy rico en cuanto a especies de plantas y animales que en él habitan y por muchos años ha sido el sustento de muchas familias que albergan en su entorno.

Bueno uno de los problemas es el desconocimiento de los valores y beneficios que posee este gran humedal de importancia RAMSAR, que actualmente no está siendo sostenido en el tiempo ya que están atentando en su conservación por la contaminación existente de las camaroneras, la agricultura con la contaminación de agroquímicos, la alteración de la caza y pesca incontrolada.

Y como se observa al buscar una rentabilidad económica con los problemas anteriormente mencionados, existe una sociedad que va creciendo de generación en generación que ya no les importa la conservación si no el hecho de lucrarse y por ende se está destruyendo la parte del ecosistema, lo ambiental y si no se toma las consideraciones necesarias los correctivos pues es más propenso que el humedal desaparezca.

Entrevista para el análisis de la importancia de la Isla Corazón y Fragatas:

- Carlos Cruz
- Diógenes Moreira (presidente de guías)

Según los entrevistados la importancia de la Isla Corazón y Fragatas se sustenta en las estrategias que se han llevado a cabo para que este ecosistema se mantenga o sea lo menos posible impactado por el hombre, es tanta su importancia de los directivos se han visto en la necesidad de diseñar

planes de manejo ambiental que lleven a las mejores prácticas ambientales, ecoturísticas y productivas.

Diógenes Moreira (presidente de guías) manifestó que este ecosistema posee una importancia inimaginable, cumple un papel fundamental en el sistema nacional de áreas protegidas

4.1.3. IDENTIFICACIÓN DE LOS COMPONENTES DEL DESARROLLO SOSTENIBLE – ETIS

Según la COMISIÓN EUROPEA (2013) el turismo constituye un sector importante de la economía de muchos países, se presenta como un apoyo al crecimiento económico y el empleo; sin embargo, uno de los mayores retos de los gestores turísticos es reforzar y mejorar el desarrollo del turismo sostenible a fin de garantizar la competitividad de esta industria a largo plazo. Es por ello que resulto indispensable evaluar e identificar los componentes del desarrollo sostenible en las áreas naturales ya mencionadas anteriormente y cuales es el cumplimiento de indicadores de sostenibilidad, por lo que se desarrolló la *matriz ETIS* (ver anexos 7, 8) para evaluar las condiciones de los ejes de la sostenibilidad turística.

A continuación se muestra en análisis de la aplicación de la ETIS y la tabulación de los resultados obtenidos en el trabajo de campo, mencionando también que la matriz cuenta con cuatro secciones de gran relevancia (gestión del destino, valor económico, impacto social y cultural, impacto medio ambiental), cada uno de ellos con criterios e indicadores mucho de ellos son básicos y otros son opcionales, depende de la investigación.

Isla Corazón y Fragatas

- **Gestión del destino**

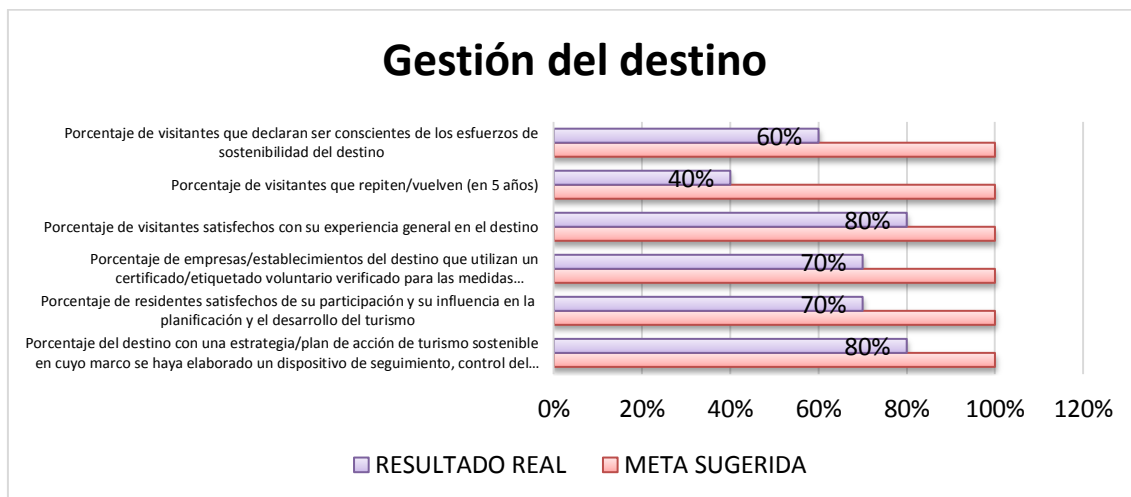


Gráfico 04.07. Tabulación de componentes de gestión del destino
Fuente: Elaboración propia

- **Valor económico**

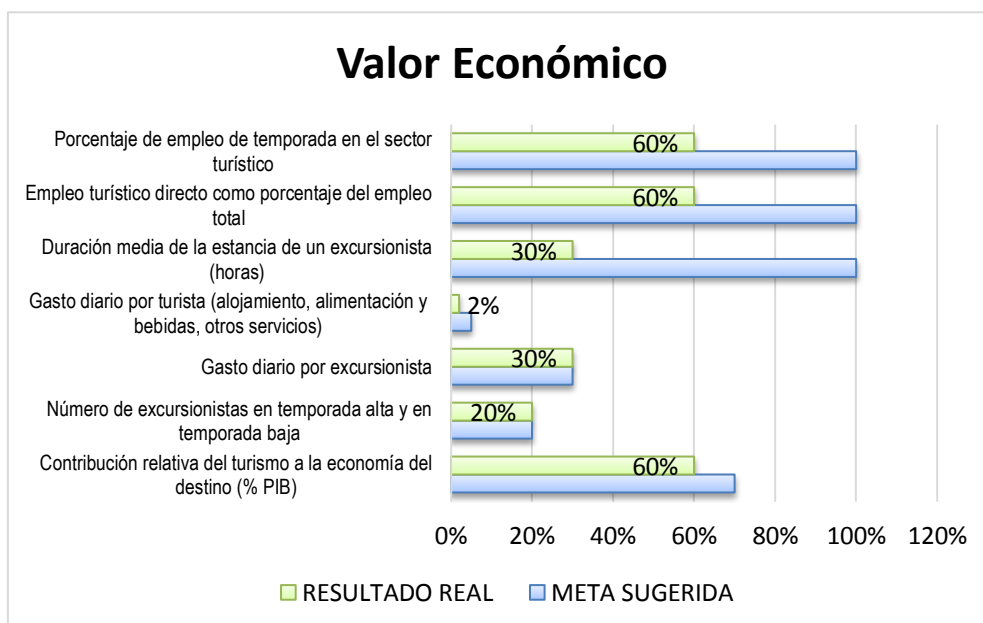


Gráfico 04.08. Tabulación de componentes de valor económico
Fuente: Elaboración propia

- **Impacto social y cultural**

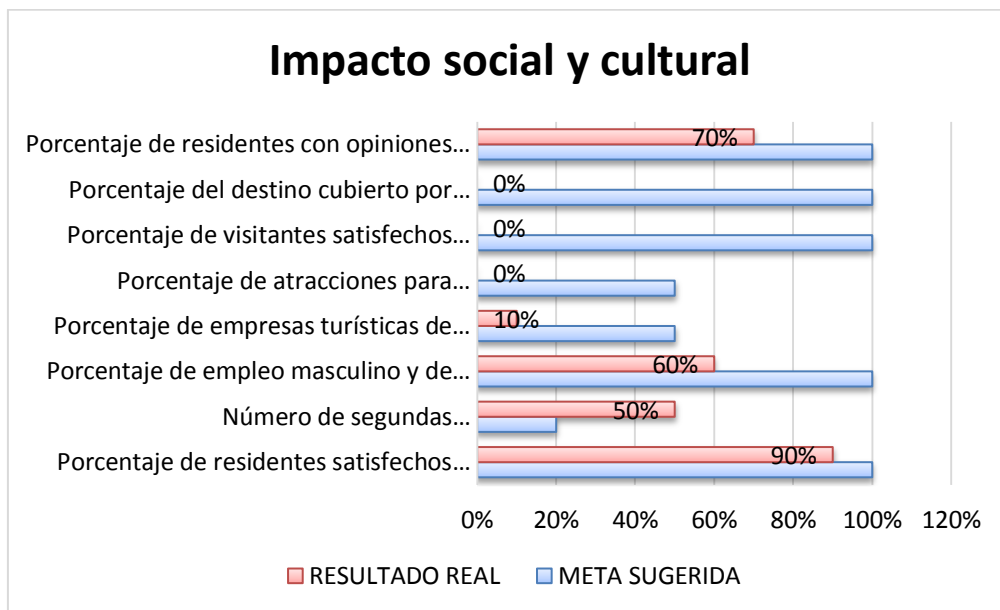


Gráfico 04.09. Tabulación del indicador Impacto social y cultural
Fuente: Elaboración propia

- **Impacto medio ambiental**

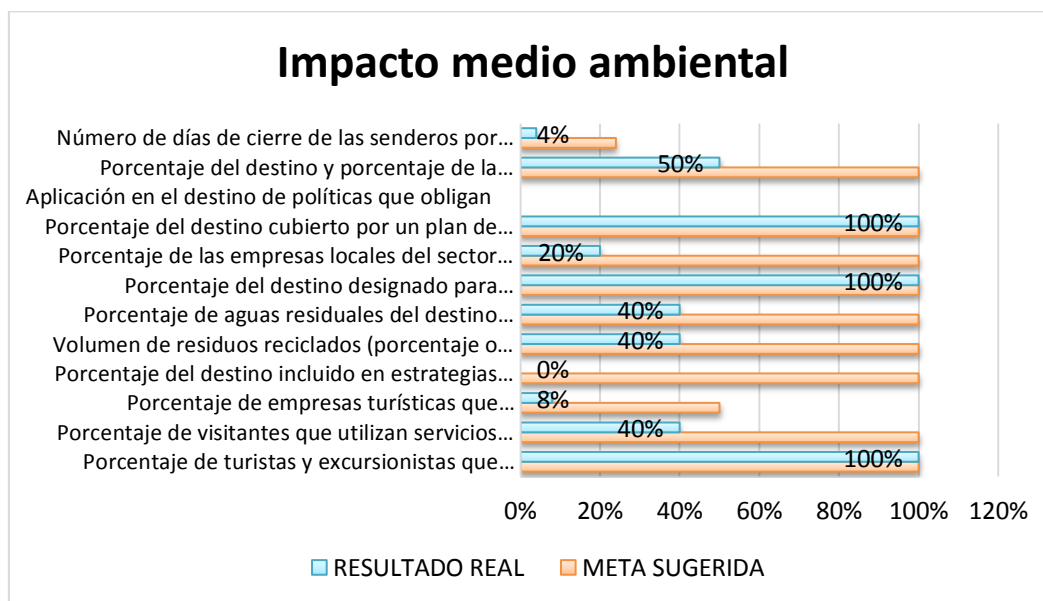


Gráfico 04.10. Tabulación del indicador Impacto medio ambiental
Fuente: Elaboración propia

Humedal la Segua

- **Gestión del destino**

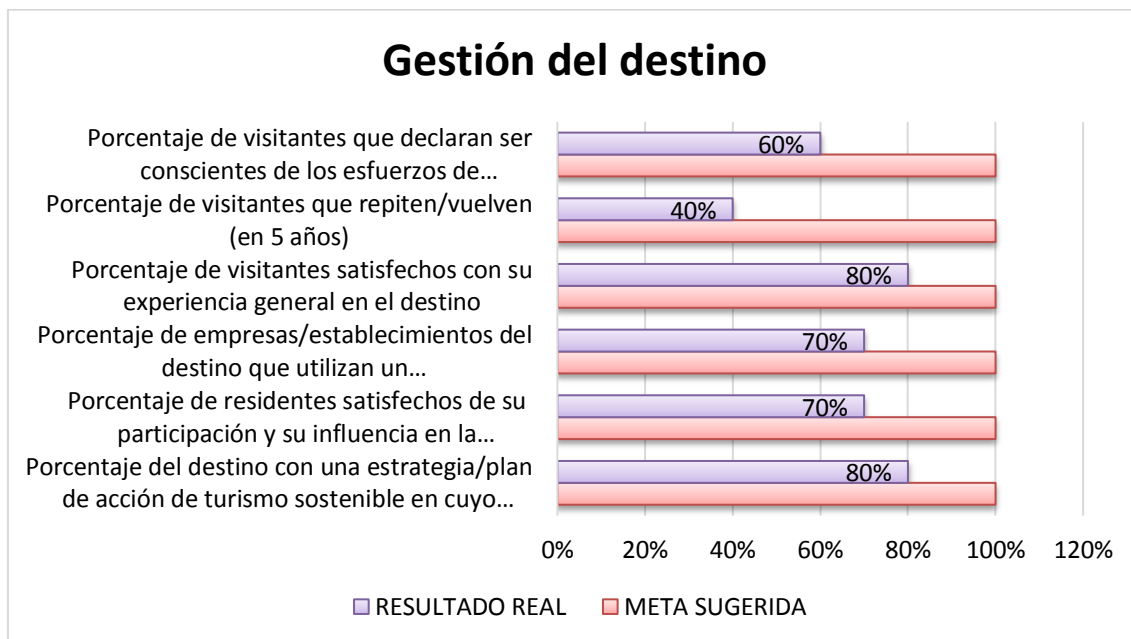


Gráfico 04.11. Tabulación del indicador gestión del destino

Fuente: Elaboración propia

- **Valor económico**

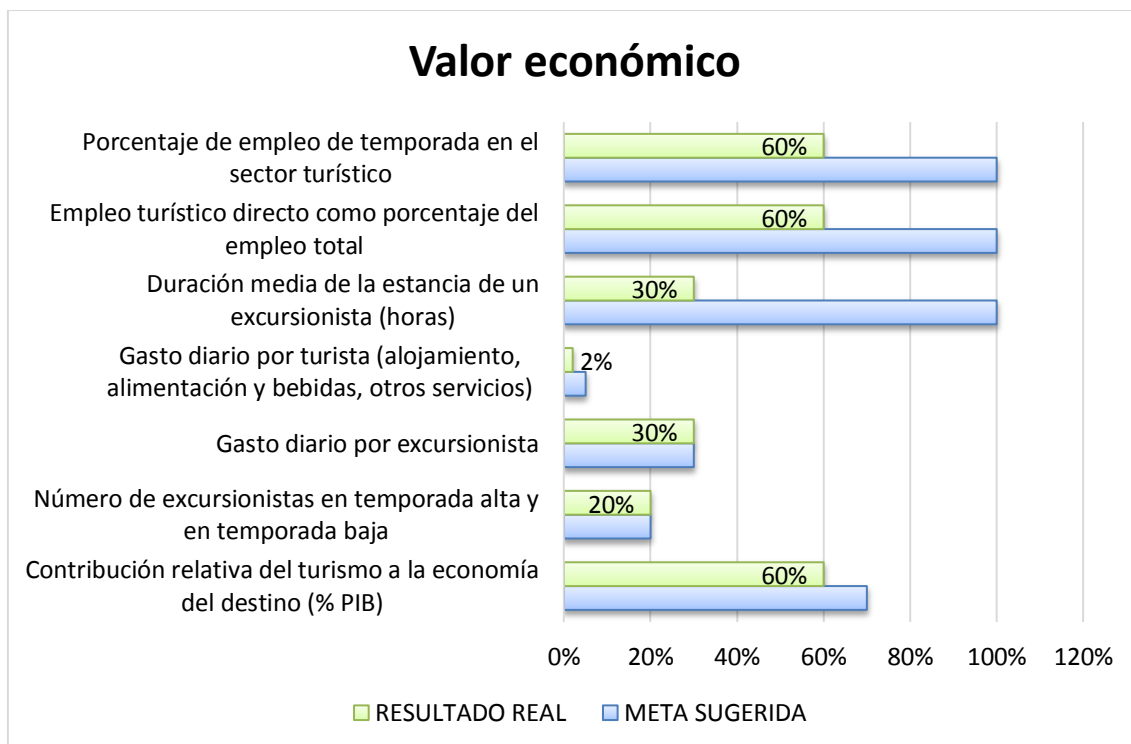


Gráfico 04.12. Tabulación de componentes de valor económico

Fuente: Elaboración propia

- **Impacto social y cultural**

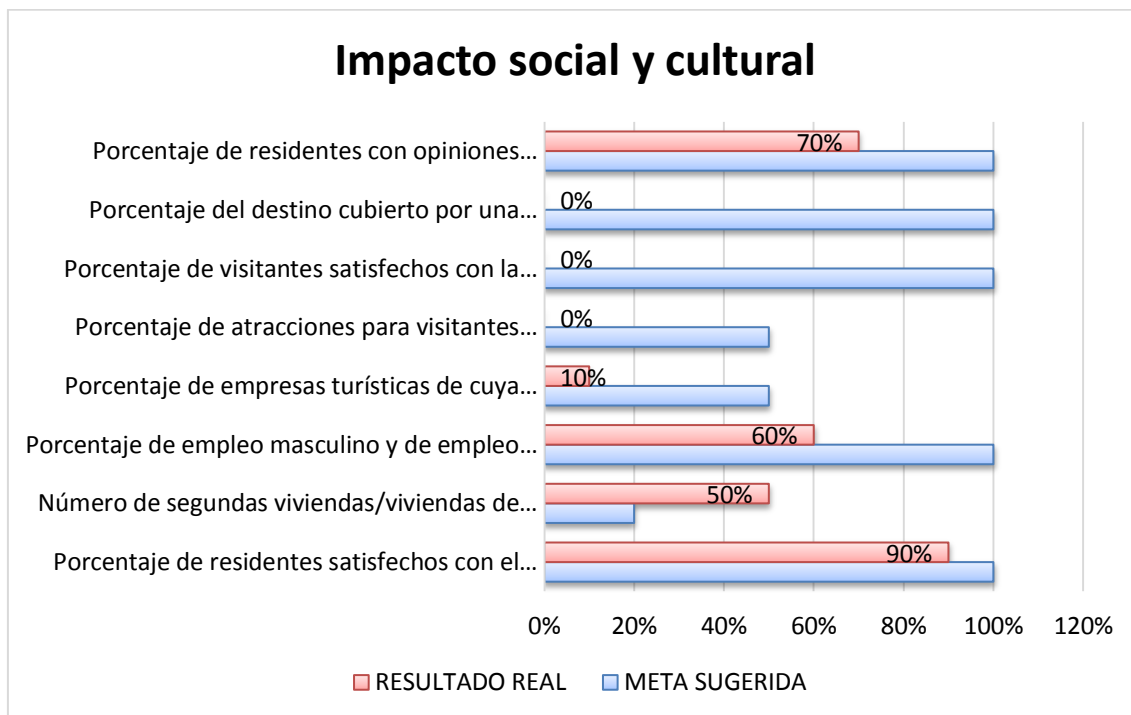


Gráfico 04.13. Tabulación del indicador Impacto social y cultural
Fuente: Elaboración propia

- **Impacto medio ambiental**

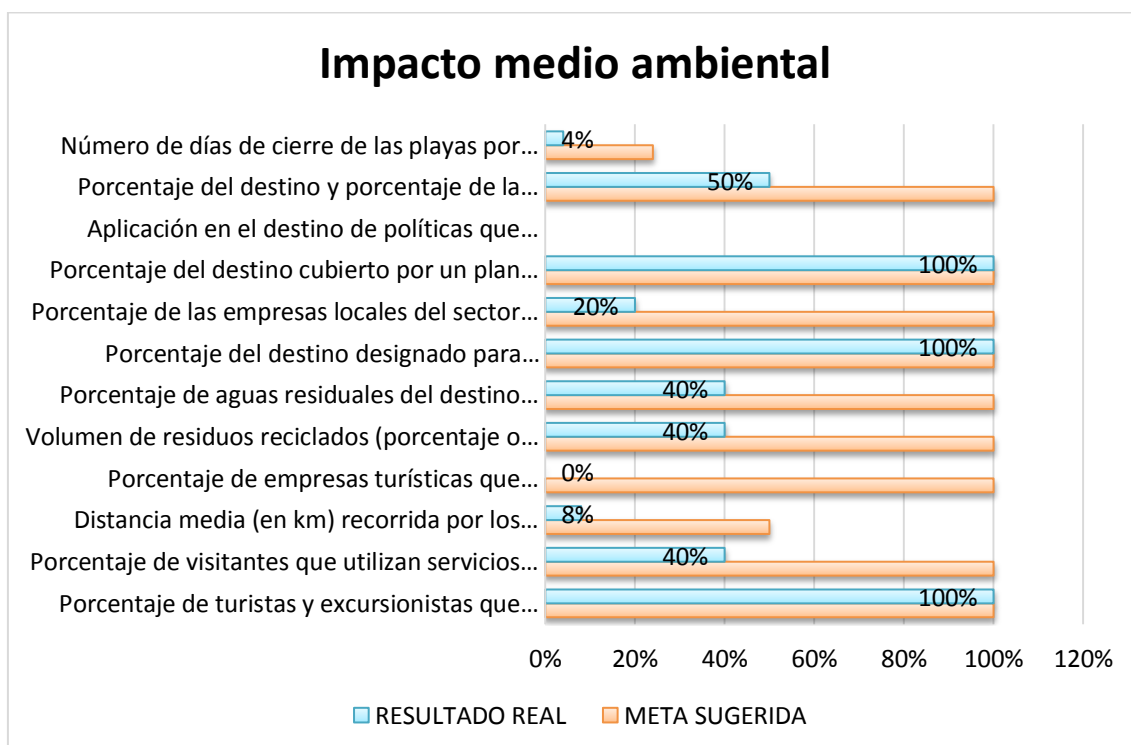


Gráfico 04.14. Tabulación del indicador Impacto medio ambiental
Fuente: Elaboración propia

Para determinar el grado de sostenibilidad de un destino es necesario evaluar sus principios y hasta que nivel se están alcanzando, los destinos turísticos

deben sostenerse y basarse en la aplicación de políticas, no solo en lo económico y ambiental, sino también analizar los aspectos sociales y culturales de ese destino y de quienes habitan en él, ya que sin duda alguna son las personas el primer componente del desarrollo de cualquier actividad ya sea esta turística o de cualquier otro índole, el ser humano es el pilar fundamental del turismo, es por esto que determinar cómo se involucran en el desarrollo mancomunado y beneficios que deja el turismo es el principal enfoque de la aplicación de la matriz ETIS.

En cada gráfico se puede observar la meta sugerida que corresponde hasta que nivel debería ser alcanzado ese indicador y el resultado real es lo que realmente se está dando o desarrollando.

4.1.4. IDENTIFICACIÓN DE LAS ACTIVIDADES TURÍSTICAS

Para la identificación de las actividades turísticas se llevó a cabo una visita de campo de ambas áreas en estudio, por lo que a través de la aplicación de la ficha de caracterización turística de comunidades (ver anexo 9) se obtuvo información sobre las actividades y servicios turísticos, indicando lo siguiente:

En la Isla Corazón se determinó que cuentan:

- Con alojamiento comunitario- (número de alojamiento 8)
- Con establecimientos de alimentos
 - Restaurante 1
 - Bar 1
 - Kiosko de comida 1
- Con establecimientos de esparcimiento
 - Instalaciones deportivas 1
- Con guías de turismo 1

Además de observar el desarrollo de diversas actividades como por ejemplo:

- Senderismo

- Charlas de educación ambiental
- Turismo comunitario
- Avistamiento de aves
- Camping
- Ciclismo

En la Segua se determinó que cuentan:

- Con áreas para camping- (número 15 pax)
- Con establecimientos de alimentos
 - Restaurantes 6
 - Cafeterías 1
 - Cantinas 5
 - Kioskos de comida 4
- Con establecimientos de esparcimiento
 - Instalaciones deportivas 10
- Con guías de turismo 3

Además de observar el desarrollo de diversas actividades como por ejemplo:

- Senderismo
- Paseo en canoa
- Pesca artesanal
- Charlas de educación ambiental
- Turismo comunitario
- Avistamiento de aves
- Camping
- Ciclismo
- Festival del chame
- Visita al museo

Identificación de las actividades turísticas según la revisión de documentos oficiales.

Dentro del área de estudio se pueden identificar varias actividades turísticas que en la actualidad se realizan, teniendo así por el humedal La Segua el desarrollo del turismo en diferentes modalidades coordinadas por María Auxiliadora, guía del humedal y actualmente la única persona encargada, entre las actividades se encuentran: observación de aves, caminatas, paseos en botes, camping y estudios científicos. Además de realizarse la Feria Internacional del chame y el Evento Internacional de conteo de Aves realizado en los meses de febrero, julio y diciembre de manera anual.

Por su parte en el Refugio de Vida silvestre Isla Corazón y Fragatas se desarrollan actividades turísticas enmarcadas en la conservación, dirigidas por el MAE ya que el REVISICOF es un área protegida reconocida por el SNAP, de tal forma que en al ingresar a esta área se brinda una charla donde se indica el comportamiento que se debe tener dentro del refugio, teniendo así el senderismo, avistamiento de flora y fauna, además posee un ecosistema de manglar de gran biodiversidad, paseos en bote en los que se puede observar también la zona de anidamiento de aves.

Observación de aves.- En el área de estudio se puede realizar esta actividad en ámbitos diferentes es decir en el humedal La Segua se pueden observar aproximadamente 158 especies diferentes de aves en varias épocas del año siendo diciembre un mes clave ya que se lleva a cabo el evento internacional de Conteo de Aves, en el caso de REVISICOF se puede observar como atractivo principal las Fragatas entre otras especies propias del ecosistema manglar.

Caminatas.- Las caminatas son de las solicitadas en áreas naturales y por esto existen senderos para este justo propósito en el Humedal La Segua en donde también es muy fácil observar aves durante una caminata, por su parte en el REVISICOF existen senderos interpretativos donde los visitantes reciben información del Guía Naturalista acerca de los manglares y crustáceos que se

observan durante el recorrido, tiene una duración de 25 minutos y una extensión de 250m de recorrido aproximadamente.

Paseos en botes.- Éstos en el Humedal La Segua se los puede realizar siguiendo medidas básicas de seguridad por el humedal, en cuanto al REVISICOF solo se la puede realizar en marea alta debido que la Isla es una zona inundable, este recorrido tiene una distancia de 1 Km aproximadamente y comprende cruzar por un canal y adentrarse en un túnel formado por manglares que lo conduce a una Colonia de Fragatas.

Camping.- En las áreas de estudio se puede realizar camping con previo aviso en el caso del refugio de vida silvestre Isla Corazón con los representantes del ministerio del ambiente y en el caso de la Segua comunicándose con María Auxiliadora, la encargada del humedal.

Estudios científicos.- En el humedal de La Segua generalmente llegan extranjeros atraídos por las aves migratorias que llegan al lugar e investigan el porqué de la llegada de aves de tan largas distancias como Canadá.



Por su parte en el REVISICOF el estudio científico está direccionado con el manglar y las especies que son propias de este ecosistema, además, se estudia el comportamiento de las fragatas.

4.1.5. DETERMINACIÓN DE LAS POTENCIALIDADES

En esta etapa se llevó acabo el análisis de las fichas de inventarios de las dos áreas en estudio para posteriormente determinar la potencialidad de cada uno de ellos. Para esto se analizó y aplicó la matriz de potencialidades turísticas, para definir el grado de potencialidad que puede tener la Segua y La Isla Corazón y Fragatas.

A continuación se muestran las fichas de inventarios resumidas para la mejor comprensión y citando los aspectos más relevantes.



Humedal la Segua.

| NOMBRE DEL ATRACTIVO: Humedales "La Segua" | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| CATEGORÍA: Sitios Naturales | TIPO: Ambientes lacustre | SUBTIPO: Humedales |
| UBICACIÓN | | |
| PROVINCIA: Manabí | CANTÓN: Chone | LOCALIDAD: San Antonio (La Segua) |
| CATEGORÍA III | | |
| Descripción | <p>La Segua es un humedal grande de agua dulce, cuyo causal puede fluctuar artificialmente por el control que se hace en la Represa La Esperanza, en un principio este humedal era parte del río Chone, con abundantes pantanos y manglares pero aproximadamente hace 85 años como producto de la deforestación se produjo el acarreo de abundante sedimento que la separó del mar y la convirtió en un humedal de agua dulce. El humedal recibe la confluencia de los ríos Carrizal y Chone.</p> | |
| | <p>La mayor parte del humedal corresponde a aguas abiertas (514 Ha.), pero también hay extensos parches de lechugines (451 Ha.) y llanuras de inundación (560 Ha.) prácticamente deforestadas. En total unas 1742 Ha. Aproximadamente cubre el humedal de La Segua.</p> |  |
| | <p>Las riberas que son inundables se caracterizan por la siembra de hortalizas, maíz y arroz y además se cría ganado vacuno. Asimismo, en el humedal se practica la pesca, en especial de chame (nativa) y tilapia (introducida).</p> <p>A manera de islas se puede ver la gran cantidad de lechugines que existen en el humedal y zonas de inundación que están o no dependiendo del nivel del agua.</p> |  |
| USOS (SIMBOLISMO) <ul style="list-style-type: none"> – Recreación – Paisajismo – Fotografía – Paseo en bote – Turismo cultural <ul style="list-style-type: none"> – Caminata – Avistamiento de flora y fauna | | |

Cuadro 4.12. Inventario turístico del Humedal La Segua

Fuente: Elaboración propia

Refugio de vida Isla corazón y Fragatas.

| NOMBRE DEL ATRACTIVO: Refugio de Vida Silvestre "Isla Corazón y Fragatas " | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| CATEGORÍA: Sitios Naturales | TIPO: Sistema de áreas protegidas | SUBTIPO: Refugio de Vida Silvestre |
| UBICACIÓN | | |
| PROVINCIA: Manabí | CANTÓN: Sucre , San Vicente | LOCALIDAD: Puerto Portovelo |
| CATEGORÍA II | | |
| Descripción | <p>Es una isla relativamente joven formada por fuertes procesos de sedimentación. La vegetación de la Isla está representada casi exclusivamente por árboles de mangle rojo de diámetro entre 5 - 15 cm y altura de 3 m. El tipo fisiográfico de este bosque es de borde o islote. (PMRC, 1993)</p> <p>El nombre está dado porque tenía forma de corazón, sin embargo por efectos de la regeneración natural del manglar así como de programas de reforestación ha perdido su forma tradicional, aunque ha ganado en calidad ambiental.</p> <p>El área contempla drenajes (canales) naturales las mismas que son utilizadas como parte de los recorridos hacia los turistas que visitan el área.</p> |  |
| | <p>Para recorrer el sector el PMRC con aporte de comunidad Puerto Portovelo ha construido un sendero elevado con una torre de observación.</p> <p>La excesiva captura de camarón silvestre y de especies como la concha prieta y el cangrejo ha reducido ostensiblemente su biodiversidad en estas especies, sin embargo como producto de controles de autoridades y de la comunidad de Puerto Portovelo éstas especies se están recuperando y volviendo a repoblar el área.</p> <p>Ancho de Playa: Zona Activa (Intermareal): 150 a 300 m</p> <p>Zona Pasiva: No tiene</p> <p>Zona de Equipamiento: No presenta</p> <p>Calidad de Arena: Sustratos aluviales</p> |  |
| | | <p>USOS (SIMBOLISMO)</p> <ul style="list-style-type: none"> * Turismo de Naturaleza <ul style="list-style-type: none"> * Caminatas * Senderismo * Pesca Artesanal * Avistamiento de Aves |

Cuadro 4.13. Inventario turístico del Refugio de Vida Silvestre "Isla Corazón y Fragatas"

Fuente: Elaboración propia

Una vez analizadas las fichas de inventario realizadas por el MINTUR (2007), se sintetizó las características más sobresalientes para que se tenga un conocimiento más puntual sobre las particularidades naturales más relevantes y dar paso a la realización de la matriz de potencialidades turísticas, aunque es de conocimiento de todos que estas dos áreas cuentan con una potencialidad turística adecuada, poseen jerarquía II, lo que quiere decir que son atractivos de gran impacto y llamativos para los turistas, pero es necesario en esta investigación establecer una potencialidad puntual.

A continuación matriz para determinar las potencialidades turísticas:

| Nº | Atractivo y / o recurso | Carácter | | | | Atributos | | | | Total |
|----|-------------------------|----------|---|---|---|-----------|---|---|---|-------|
| | | C | A | P | D | d | u | A | e | |
| 1 | Humedal La Segua | 3 | 3 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 2 | 23 |
| 2 | Isla Corazón y Fragatas | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 21 |

Cuadro 4.14. Ficha de potencialidades turísticas

Fuente: Elaboración propia

Por las características propias de cada área representan puntuaciones altas, ocupando La Segua el primer lugar con una mayor potencialidad y haciendo énfasis en su jerarquía III establecida por el MINTUR, al igual que la Isla Corazón mantiene una puntuación casi igualitaria con menos dos puntos. Por lo que se concluye que ambas tienen potencialidad de gran importancia, a pesar de poseer problemáticas como la limitada infraestructura turística en sus alrededores y la inexistencia equipamiento turístico que permita que el servicio sea completo.

| Recurso | Valor | |
|----------------------------------|-------|-------------------------|
| A Humedal La Segua | 16 | Mayor potencialidad |
| B Isla Corazón y Fragatas | 16 | |
| C | 15 | |
| D | 15 | |
| E | 14 | |
| F | 13 | Potencialidad emergente |
| G | 12 | |
| H | 12 | |
| I | 12 | |
| J | 9 | |

Cuadro 4.15. Potencialidades

Fuente: Elaboración propia

Como se puede observar en el cuadro superior ambos se posicionaron en el cuadrante de mayor potencialidad, debido a que existe la presencia de elementos culturales, como los valores gastronómicos de gran reconocimiento e interés turístico, con un carácter ambiental muy importante, por sus climas, sus recursos forestales e hídricos, con elementos de posibilidades de observación con singulares confirmaciones físicas.

4.2. FASE II. ZONIFICACIÓN TURÍSTICA

En esta fase se llevó a cabo el análisis de varios documentos de interés, relacionados directamente en investigaciones de las dos áreas en estudio, además, para la determinación de la organización territorial fue necesario analizar el plan de manejo de la Isla Corazón y Fragatas, y del Humedal La Segua.

4.2.1. GEOREFERENCIACIÓN

Para la Georeferenciación se tomaron como referencia los mapas de diversas investigaciones para posteriormente realizar la zonificación de cada área y tener en consideración esos aspectos en el diseño del corredor ecoturístico, aún más el análisis de la división por actividades turísticas y espacios dedicados al desarrollo del turismo.

4.2.2.1. GEOREFERENCIACIÓN

En base al trabajo de campo y aplicación de GPS se pudo obtener las coordenadas de Georeferenciación para el diseño del corredor ecoturístico.

| Nº | ALTURA | COORDENADAS | |
|-----|--------|--------------|---------------|
| 047 | 11m | S00°42'01.9" | W080°12'26.5" |
| 048 | 12m | S00°42'06.4" | W080°11'06.3" |
| 049 | 14m | S00°39'46.4" | W080°15'35.2" |
| 050 | 11m | S00°38'41.5" | W080°17'27.5" |
| 051 | 19m | S00°38'05.4" | W080°20'27.7" |
| 052 | 30m | S00°38'31.6" | W080°22'14.4" |
| 053 | 13m | S00°38'27.0" | W080°22'49.4" |
| 054 | 11m | S00°36'43.4" | W080°23'15.1" |
| 055 | 9m | S00°36'02.0" | W080°24'24.4" |
| 056 | 17m | S00°36'32.6" | W080°24'49.5" |
| 057 | 3m | S00°36'53.1" | W080°25'24.9" |
| 058 | 8m | S00°37'35.4" | W080°25'31.4" |
| 059 | 19m | S00°40'08.7" | W080°23'19.6" |
| 060 | 16m | S00°40'13.0" | W080°20'56.2" |

| | | | |
|-----|-----|--------------|---------------|
| 061 | 13m | S00°41'14.5" | W080°19'42.8" |
| 062 | 57m | S00°44'04.6" | W080°18'03.5" |
| 063 | 33m | S00°45'45.6" | W080°16'04.7" |
| 064 | 17m | S00°46'48.4" | W080°14'44.2" |
| 065 | 12m | S00°42'25.4" | W080°06'48.0" |
| 066 | 22m | S00°36'16.5" | W080°07'39.0" |
| 067 | 10m | S00°42'15.7" | W080°09'06.9" |
| 068 | 14m | S00°42'56.7" | W080°10'09.5" |
| 069 | 9m | S00°43'57.3" | W080°11'10.0" |
| 070 | 15m | S00°45'41.9" | W080°12'46.7" |
| 071 | 7m | S00°46'49.6" | W080°14'07.5" |

Cuadro 4.16. Coordenadas

Fuente: Elaboración propia

Una vez establecidas las coordenadas obtenidas a través de la aplicación del GPS, se procedió a diseñar el mapa del corredor ecoturístico así como se observa en la imagen 03.

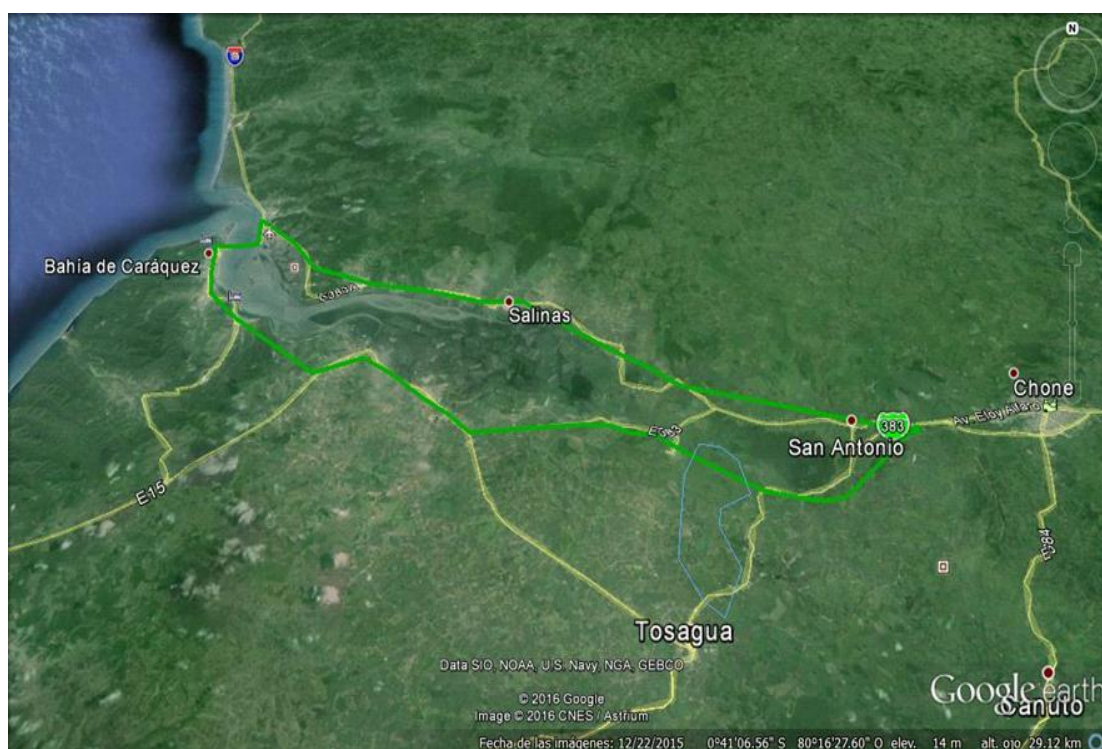


Imagen 4.03. Mapa del corredor ecoturístico en base a las coordenadas

Fuente: Elaboración propia

4.2.2.2. ZONIFICACIÓN

Objetivos de la zonificación

El establecimiento de los objetivos de la zonificación se basó en el análisis de documentos que buscan desarrollar de mejor manera el turismo, el documento analizado es de Doumet y Mendoza (2015) cuyo título es "implementación de zonificación, senderización y señalética turística para el área protegida

Camarones, cantón Jama, Manabí”, a través del cual se pudieron establecer la zonas y citar la definición de cada zona.

- Manejar de forma eficiente y sustentable los recursos naturales y culturales de las áreas naturales protegidas y no protegidas.
- Identificar y priorizar los recursos turísticos.
- Delimitar de manera espacial (zonas) el área de desarrollo turístico.

Según Doumet y Mendoza (2015) la zonificación puede implicar la identificación de diversas zonas para la realización de estudios de gran escala y de mayor magnitud, pero en este caso se determinaron tres áreas a identificar para posteriormente zonificar, y son las siguientes:

1-Zona de uso Intangible.

2-Zona de uso Sustentable.

3-Zona de uso Público.

Zona de uso Intangible

Esta zona es ambientalmente sensible, posee altos índices de biodiversidad, sus recursos naturales se encuentran preservados, su uso se destina al estudio e investigación de fauna y flora, es un área restringida para la actividad turística debido a su alto grado de fragilidad.

Zona de uso Sustentable.

Es el espacio vital, económico y de recreación de la comunidad y visitantes, el objetivo de esta zona es planificar y gestionar de forma eficiente y sostenible los recursos naturales. Las actividades a realizar tienen que ser ambientalmente responsables, económicamente viables y socialmente justas.

Zona de uso Público

Son zonas externas, representan una figura de ordenamiento territorial en donde las comunidades se encuentran asentadas en áreas de amortiguamiento y desarrollan sus actividades económicas y sociales de forma normal.

Humedal la Segua



Imagen 4.04. Mapa de zonificación del Humedal La Segua
Fuente: Elaboración propia

Refugio de Vida Silvestre Isla Corazón y Fragatas



Imagen 4.05. Mapa de zonificación de la Isla Corazón y Fragatas
Fuente: en base a los criterios de MAE (2007)

Normas de Uso:

- Respete los senderos y áreas establecidas para las actividades turísticas.
- Respete la capacidad de carga de cada zona establecida
- Respete la forma de vida de las comunidades.
- Respete las orientaciones del Guía o Monitor turístico.
- No arrojar residuos sólidos, no extraer, llevar y manipular ningún elemento de la naturaleza.
- Respete la forma de vida y manifestaciones culturales de las comunidades.
- Respete las orientaciones del Guía o Monitor turístico.

- Utilice equipos de seguridad. (GPS, Radio Comunicadores, Botiquín, Linternas, Machete, Botas, etc.).

4.3. FASE III. CORREDOR ECOTURÍSTICO Y LINEAMIENTOS ESTRATÉGICOS

Este corredor ecológico se comprende en una longitud de 51 kilómetros por cinco kilómetros de ancho que hace referencia al recorrido del río Chone desde el Humedal La Segua hasta su desembocadura en el océano pacífico.

4.3.1. DISEÑO DEL MAPA CORREDOR ECOTURÍSTICO

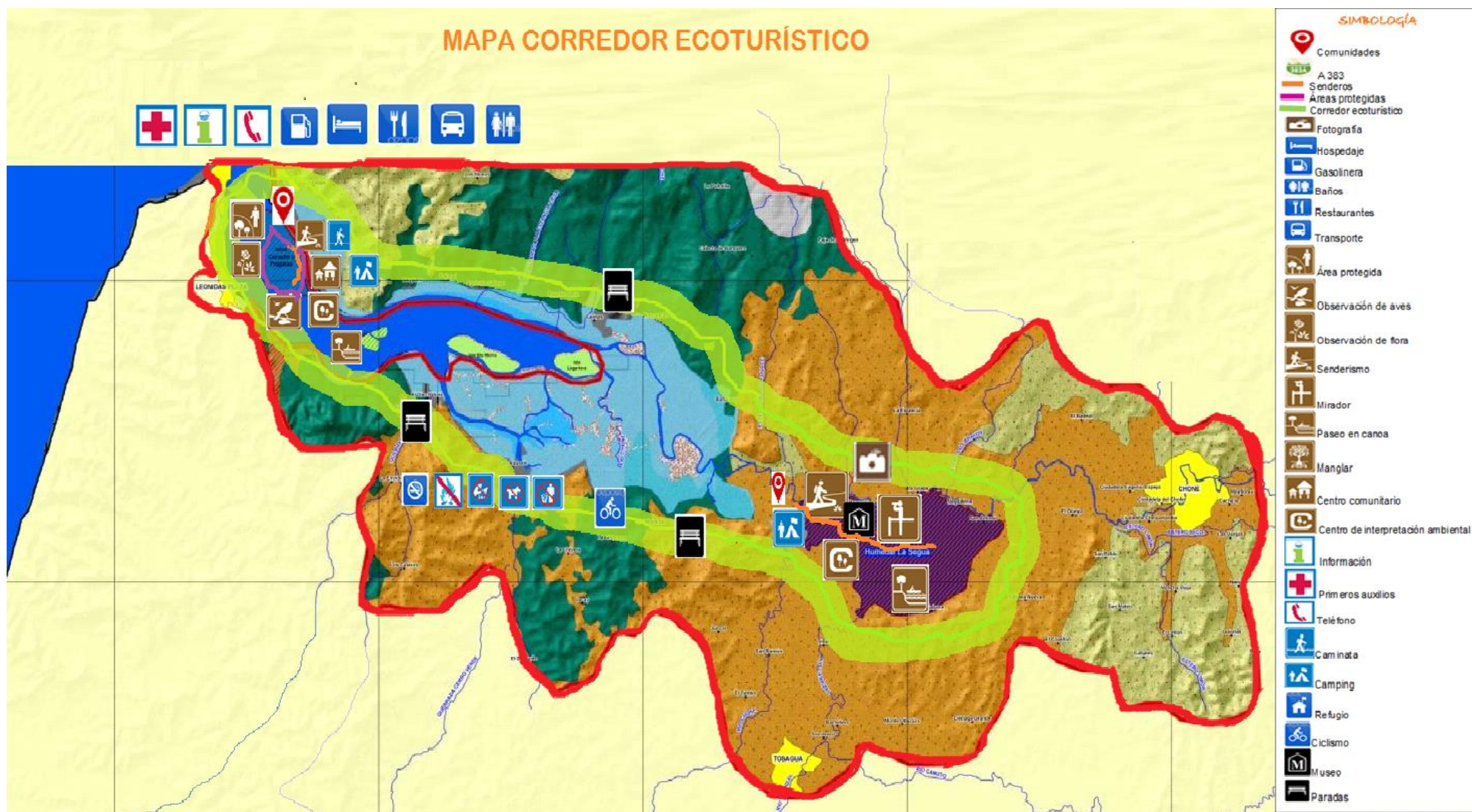


Imagen 4.06. Corredor ecoturístico Humedal la Segua e Isla Corazón y Fragatas

Fuente: elaboración propia

4.3.2. DEFINIR LOS OBJETIVOS DEL CORREDOR

Para la determinación de los objetivos del corredor ecoturístico fue necesario analizar datos de la presente y resultados de toda la investigación, específicamente de la identificación de los componentes del desarrollo sostenible, en base a los criterios de zonificación y de las futuras necesidades de las áreas.

OBJETIVOS DEL CORREDOR

- Fomentar la conservación del ecosistema manglar presente en la Isla Corazón y el ecosistema humedal en La Segua por el grado de importancia ambiental que representan para la región y la continuidad de especies en peligro de extinción.
- Contribuir directamente con el cuidado y preservación de los recursos naturales y culturales que se encuentran inmersos en la zona de estudio para garantizar el aprovechamiento de los mismos sin mayor alteración del medio, a través del uso responsable.
- Incentivar la participación de las comunidades para garantizar la sostenibilidad de tal manera que se genere un compromiso de cuidado de los recursos que a su vez benefician a todos siempre que se promueva el uso razonable de los mismos.
- Facilitar el desplazamiento de las diversas especies de aves migratorias que frecuentan la zona y otras especies que enriquecen el valor ecológico de la región.
- Promover la importancia de las áreas protegidas las cuales contribuyen al desarrollo sustentable del país.

4.3.3. POLÍTICAS Y NORMATIVAS

Para la determinación de las políticas y normativas fue necesario aplicar la matriz de Leopold (ver anexo 10) para determinar en primera instancia si las

actividades que se desarrollan en ambas áreas generan un impacto negativo o positivo o causarán impactos a futuro. Se aplicó dicha matriz para determinar las políticas y normativas en base al desarrollo de estas actividades, además cabe mencionar que dichas normas y directrices van a ser enfocadas al desarrollo de las actividades en el corredor y de forma integrativa.

En el cuadro inferior se puede observar que el resultado total de la matriz es de 986 con una agregación de impactos positivo, indicando que todo el proyecto producirá un beneficio ambiental para las áreas naturales y en especial para el corredor. Además, a través del análisis de los aspectos ambientales más impactados se establecerá el plan de prevención y mitigación de impactos.

PRINCIPALES IMPACTOS AMBIENTALES

| Principales Impactos Ambientales. | | | |
|-----------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|---------------------|
| Aspecto Ambiental | Impacto Ambiental | Positivo / Negativo | Etapas del Proyecto |
| FAUNA | La actividad senderismo altera la tranquilidad de especies de aves y reptiles de la zona. | negativo | Etapas de operación |
| FAUNA | La actividad agroturismo altera naturalidad del desarrollo de actividades de naturaleza y conservación. | negativo | Etapas de operación |
| FAUNA | La actividad de paseo en canoa afecta la tranquilidad de las aves. | negativo | Etapas de operación |
| FAUNA | La actividad fotografía rural afecta a las aves por la luz del flash. | negativo | Etapas de operación |
| FAUNA | La actividad de fotografía rural afecta la tranquilidad de las aves. | negativo | Etapas de operación |
| SUELO | La actividad de senderismo afecta en la erosión al suelo dañando su estructura y su uso. | negativo | Etapas de operación |
| SUELO | La actividad de caminata auto guiada afecta el suelo fraccionando la tierra y perjudicando su uso. | negativo | Etapas de operación |
| SUELO | La actividad agroturismo provoca erosión en el suelo cambiando su estructura. | negativo | Etapas de operación |
| AGUA | La actividad pesca recreativa afecta la calidad del agua al momento de utilizarlas para las piscinas donde se encuentran los peces. | negativo | Etapas de operación |
| AGUA | La actividad pesca recreativa afecta la calidad del agua contaminándola con el mal uso de canoas y botes. | negativo | Etapas de operación |
| USOS DEL SUELO | La actividad senderismo afecta el suelo fraccionando la tierra y perjudicando su uso. | negativo | etapas de operación |
| USOS DEL SUELO | La actividad caminata afecta el suelo fraccionando la tierra y perjudicando su uso. | negativo | etapas de operación |
| USOS DEL SUELO | La actividad agroturismo afecta en el fraccionamiento de la tierra. | negativo | etapas de operación |
| POBLACIÓN | La actividad de agroturismo genera empleos | positivo | etapas de operación |
| POBLACIÓN | La actividad fotografía rural genera nuevas fuentes de empleo ya que es una tendencia. | positivo | etapas de operación |
| POBLACIÓN | La actividad de Talleres educativos puede evitar el mal uso de la tierra a través de la construcción de un sendero interpretativo que coopera en el proceso de aprendizaje en el taller, involucrando a la población. | positivo | etapas de operación |
| USOS DEL SUELO | La actividad de Talleres educativos educa en el buen uso del suelo evitando fraccionar la tierra a través de la construcción de un sendero interpretativo que coopera en el proceso de aprendizaje en el taller. | positivo | etapas de operación |
| INFRAESTRUCTURA | La actividad senderismo permite mejorar la accesibilidad a las áreas y la mejor interpretación. | positivo | etapas de operación |
| INFRAESTRUCTURA | La actividad ciclismo si es demandada exige la mejora de la accesibilidad. | positivo | |

Cuadro 4.17. Impactos según la matriz de Leopold

Fuente: elaboración propia

Una vez analizadas las actividades que mayor impacto puedan causar, sean estos positivos o negativos, es necesario establecer un plan de prevención y

mitigación que incluya políticas y normativas, a continuación cuadro 19 del plan de prevención y mitigación de impactos.

| PLAN DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN DE IMPACTOS | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| OBJETIVOS: Prevenir y mitigar los impactos ambientales causados por las actividades turísticas. | | | |
| MEDIDAS PROPUESTAS | INDICADORES | MEDIO DE VERIFICACIÓN | PLAZO (meses) |
| Programa de manejo de flora y fauna. • Establecer la capacidad de carga. • Garitas de control. | • La capacidad de carga será de un máximo de 10 pax, para que el ruido no sea tan sonoro. • Implementación de 3 garitas de control. | Fotos, matriz de monitoreo. | 1 |
| Programa de manejo de flora y fauna. • Colocación de rótulos. • Guarda parques. | • Colocación de 10 letreros educativos en puntos estratégicos. • Ubicación de 3 guarda parques en puntos estratégicos. | Fotos, reforestación, directrices ambientales, control de casa de los animales en peligro de extinción, resultado de los procesos científicos. | 1 |
| Programa de manejo de flora y fauna. • Limitar el uso de especies en los rituales. • Controlar la práctica de los rituales. | • Utilizar 1 sola especie para mostrar la actividad. • Colocar 1 guarda parque para controlar. | Fotos, matriz de monitoreo. | 1 |
| Programa de manejo de flora y fauna. • Selección de las áreas adecuadas para pescar. • Determinación de medida para la subsistencia de la especie. | • Colocar 3 letreros de in en cada área. • Utilizar 1 pecera oxigenadora en cada área. | Fotos, matriz de monitoreo. | 1 |
| Programa de manejo de suelos. • Implementación de senderos. • Señalética. | • 1 Sendero de piedra para prevenir la erosión del suelo. • Colocación de 10 letreros señalando por donde se debe transitar. | Fotos y bitácoras de registros. | 1 |
| Programa de manejo de suelos. • Implementación de sendero. • Utilización de zapatos adecuados. | • Creación de 1 sendero adecuado. • Cada persona debe llevar de 1 a 2 pares de zapatos adecuados. | Fotos, fichas de control. | 1 |
| Programa de manejo de flora y fauna. • Educación ambiental • Señalética | • 1 taller con temática educativa por día para poder mitigar el impacto • Colocación de 5 letreros que prohíban el ruido, y señalen que este ahuyenta a los animales. | Fotos, fichas de monitoreo. | 1 |
| Programa de manejo ambiental para la buena conducción de aguas. • Implementación de senderos. • Establecer la capacidad de carga. | • Aplicación de 1 sendero para no afectar las aguas subterráneas. • La capacidad de carga será de un máximo de 10 pax para contrarrestar el impacto. | Fotos y bitácoras de registros. | 1 |
| Programa de manejo ambiental para la buena conducción de aguas. • Evitar que las personas entren al agua | • Habrá 1 persona encargada para entrar al afluyente cada vez que surja una eventualidad. | Fotos, matriz de monitoreo. | 1 |
| Programa de uso y manejo del suelo. • Implementación de senderos. • Garitas información. | • 1 Sendero de piedra para prevenir la afectación. • 1 guía se encargara de dar la charla para una buena práctica de la actividad. | Fotos y bitácoras de registros. | 1 |
| Programa de uso y manejo del suelo. • Definir la capacidad de carga. • Controlar la entrada y la salida al área visitada. | • La capacidad de carga será de un máximo de 10 pax para contrapesar el impacto. • Tener 1 guarda parques para hacer la revisión a la hora de salida de los turistas. | Fotos y bitácoras de registros. | 1 |

Cuadro 4.18. Plan de prevención y mitigación de impactos

Fuente: elaboración propia

Políticas y normativas

Las políticas como tal del corredor ecoturístico se han determinado de la siguiente manera:

- Respetar la normativa impuesta para el corredor ecoturístico.
- No está permitido realizar ruido en zona de avistamiento de aves.
- No interrumpir el hábitat natural de las especies tratando de llamar la atención de los animales.
- Está prohibido lanzar objetos como piedras o ramas de manera que los elementos de la naturaleza se vean afectados.
- No se permite bajo ninguna circunstancia extraer o tomar algún elemento de la naturaleza ya que se compromete el ecosistema.
- Se prohíbe totalmente generar desechos sólidos dentro del corredor ecoturístico.
- Se prohíbe el lanzar residuos contaminantes en las zonas del corredor.
- Está prohibido hacer ruido en las zonas señalizadas.
- Se restringe el acercamiento a menos de 2 metros de distancia para las especies animales dentro del corredor, evitando así evadir su entorno.
- Se prohíbe el ingreso de bebidas alcohólicas, cigarros y sustancias psicotrópicas al área de estudio.

Con los resultados expuestos y tomando en consideración el reglamento especial de turismo en áreas naturales protegidas se han generado las siguientes normativas:

- Permitir la participación de la ciudadanía en aspectos culturales, sociales y educativos y de esta manera tomen conciencia de los recursos que posee el área.

- Minimizar los impactos ambientales que genera el turismo, reduciendo la capacidad de carga y de esta manera mantener el recurso.
- Aplicar restricciones o medidas de control las cuales garanticen la conservación del ecosistema.
- Fomentar las actividades turísticas dentro del rango del corredor ecoturístico, sin olvidar la preservación de las especies.
- Manejar adecuadamente el uso de los recursos, de tal manera que este no pierda su valor.
- Proteger las especies que estén en peligro de extinción.
- Planificar y supervisar cada visita que se realiza en los recursos naturales.
- El corredor debe garantizar la reducción de la fragmentación de los ecosistemas, especialmente los frágiles.

4.3.4. PROGRAMAS Y ESTRATEGIAS

En esta etapa fue necesario aplicar la matriz FODA valorada para determinar sobre que cuadrante esta la mayor puntuación y establecer el tipo de estrategias, tomando como referencia los aspectos internos y externos de las fichas EFI-EFE.

Problema estratégico general

Si el fenómeno del niño (Amenaza principal) continúa acechando el apoyo del Gobierno Provincial y cantonal y este no es capaz de solucionar la falta de recursos (Debilidad principal), ni si quiera potenciando la existencia de nuevas fuentes de trabajo (Fortaleza principal), se podría aprovechar al máximo el incremento del apoyo del gobierno nacional (Oportunidad principal).

Solución estratégica general

Si se soluciona la falta de recursos (Debilidad principal) y potencia al tope existencia de nuevas fuentes de trabajo (Fortaleza principal) podrían aprovechar al máximo incremento del apoyo del gobierno nacional (Oportunidad principal) para disminuir la las afectaciones por el fenómeno del niño (Amenaza principal).

Estrategias ofensivas (maxi maxi)

- Capacitar constantemente al personal prestador de servicios en la zona de estudio y el entorno.
- Fidelizar a los turistas mediante el valor agregado en los servicios
- Diseño de un corredor ecoturístico que conecte a las dos áreas de conservación
- Diseñar un plan estratégica para el desarrollo del corredor ecoturístico
- Diseño de un plan de marketing
- **Programas estratégicos**

Con todos los resultados que ha abordado el desarrollo de los objetivos anteriores de la presente, se puede mencionar los siguientes programas estratégicos que surgieron como resultado del DAFO estratégico y que comprenden la Isla Corazón y Humedal La Segua por ser dos áreas de conservación de la región que se conectan por medio del río Chone:

- Capacitar constantemente al personal prestador de servicios en el humedal y el entorno
- Implementar programa de educación ambiental para las comunidades y visitantes.
- Definir los perfiles de competencias profesionales para la selección del personal y gestores en el humedal La Segua.

- Incrementar actividades del interés del mercado al que se está dirigido
- Fidelizar a los turistas mediante el valor agregado en los servicios
- Realizar campañas de reforestación en áreas afectadas por la tala de mangle.
- Establecer políticas públicas de gestión.

En tanto el área que comprendida por la Isla Corazón se propone los siguientes programas estratégicos que mantienen similitud por ser dos áreas de conservación de la región que se conectan por medio del río Chone:

- Capacitar constantemente al personal prestador de servicios en la zona de estudio y el entorno.
- Fidelizar a los turistas mediante el valor agregado en los servicios
- Realizar eventos de promoción con énfasis en el potencial turístico para que la comunidad así conozca el beneficio económico que les genere el turismo.
- Elaborar paquetes promocionales que inviten a visitar el REVISICOF en temporada baja para de esa manera eliminar la estacionalidad.
- Generar alianzas estratégicas con organizaciones de desarrollo y agencias de viajes locales
- Diseño del programa estratégico “Reforestación con especies nativas para la Segua e Isla Corazón parte externa e interna con el objetivo de unificar e interactuar las dos áreas”, a lo largo del corredor ecoturístico.
- Programa de señalética turística y vial a lo largo del corredor ecoturístico.

4.3.5. ESTUDIO DE LA CAPACIDAD DE CARGA

Para la determinación de la capacidad de carga fue necesario analizar las actividades turísticas que se dan en cada área, ya que la determinación de la capacidad de carga esta direccionada a la zona de uso o desarrollo turístico.

En el Humedal la Segua

Actividades turísticas que se practican:

- Caminata por el sendero
- Fotografía del entorno
- Interpretación del lugar
- Observación de la biodiversidad

El estudio de la capacidad de carga física se direcciona al desarrollo de la actividad sendero interpretativo, analizando la fórmula de la capacidad de carga física establecida por el MAE (2015) para determinar la CC real:

- Grupo máximo 20 personas (Incluido el guía)
- 1 hora de recorrido
- Horario de uso de 6 am a 16 pm
- Distancia entre grupo 200m
- S= Longitud del sendero (600 metros)
- s.v.= Distancia entre grupos más el espacio por cada grupo (4 metros lineales)
- T= Tiempo total de disponibilidad del sendero por día (9 horas)
- t= Tiempo necesario de recorrido 4 horas

$$CCF = \frac{s}{s.v} \times \frac{T}{t}$$

$$CCF = \frac{600m}{4m} \times \frac{10}{4} = 60 \text{ pax}$$

$$CCR = \frac{CCF * -50\%}{100}$$

$$CCR = \frac{60 * -30\%}{100} = 18 \text{ PAX}$$

- 18 pax por día.

Con respecto a la capacidad de carga para realizar la actividad de paseo en canoa, este se establece de acuerdo al número de pax establecido para el sendero, como el total es de 18 pax y cuentan con 3 canoas la distribución de los pax es de 6 personas por canoa. Otra opción es dividir el total de pax en grupos, grupo unos visita el museo, grupo dos realiza avistamiento de aves en el mirador, grupo 3 realiza recorrido en canoa.

En la Isla corazón y Fragatas

- S = superficie disponible, en metros lineales (270 m. para el Sendero Interpretativo de la Isla Corazón)
- SP = superficie usada por persona = 1 m de sendero (lineal en senderos) x 7
- NV = número de veces que el sitio puede ser visitado por la misma persona en un día.
- Grupos de máximo siete personas (6 pax + 1 guía). Este número se establece por la capacidad de transporte de las canoas.
- distancia entre grupos es de 50 m y cada persona ocupa 1m de sendero, entonces cada grupo requiere 57 metros.

$$CCF = \frac{S}{sp} \times NV$$

$$CCF = \frac{270m}{7m / grupo} \times 6.66 \text{ visitas / día}$$

$$CCF = 256.88 \text{ grupo / día}$$

$$NG = \frac{270m}{57m}$$

$$NG = 4 \text{ Grupos}$$

- 4 grupos de por día como cantidad máxima
- 6 pax más 1 por día como cantidad requerida o admitida y por grupo.

CAPÍTULO V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1. CONCLUSIONES

- El diagnóstico ecoturístico situacional del área de estudio permitió comprender la línea base y características de las áreas, identificando diversidad y potencialidad en recursos naturales, culturales y diversidad de fauna-flora, lo cual permite el desarrollo del ecoturismo, además, unos de los puntos más importantes a resaltar en ambas áreas es el desarrollo del aviturismo como actividad predominante.
- Se logró elaborar la zonificación turística de la zona de estudio, determinando tres importantes zonas para el manejo adecuado del corredor ecoturístico, como es la zona de uso público, zona de uso intangible y zona de uso sustentable, las mismas que permiten comprender la importancia de establecer los distintos usos al momento de desarrollar actividades turísticas.
- Se determinó que las áreas cuentan con potencialidades turísticas de mayor magnitud lo que direcciona al desarrollo integrado del ecoturismo con el desarrollo principal de actividades como el aviturismo, talleres de educación ambiental y paseos en canoa, las cuales generan menores impactos negativos en las zonas de uso.
- A través de la Georeferenciación y el diseño de la zonificación por áreas se puede diseñar el mapa del corredor ecoturístico tomando en cuenta las zonas de usos establecidas en la Isla Corazón y el Humedal la Segua. Además como dato importante respecto a la capacidad de carga el grupo máximo de personas por recorrido para la visita al corredor ecoturístico es de 20 personas como un punto medio según el resultado de la determinación de la capacidad de carga entre las dos áreas.

5.2. RECOMENDACIONES

- A los Gads de los cantones Chone y Sucre aplicar las normativas de conservación y buen uso de los recursos naturales no renovables, fortaleciendo las políticas de integración comunitaria para el desarrollo de actividades turísticas. Cumplir con los objetivos establecidos en el plan de manejo ambiental, pero sobre todo realizar un monitoreo constante, ya que es la forma de conocer las problemáticas que se estén dando en estas áreas y por ende responder con las acciones de solución.
- A los Gads de los cantones Chone y Sucre aplicar las propuestas para el desarrollo de nuevas alternativas turísticas, ya que como se pudo conocer en las conclusiones estas áreas tienen importancia nacional e internacional, lo que además del objetivo principal que es el de conservación debe abrir una puerta hacia el aprovechamiento en turismo, por otra parte se debería aumentar el presupuesto para los diferentes proyectos destinados.
- A las comunidades circundantes a las áreas de estudio fomentar la integración participativa, sobre todo también estar siempre predispuestos para con los proyectos que se realicen dentro de estas áreas, teniendo en cuenta que ellos son los principales beneficiados y de esta manera puedan aprovechar las potencialidades turísticas y naturales con las que cuentan para el desarrollo de nuevas fuentes de ingreso y su beneficio propio.
- A la ESPAM y Juntas Parroquiales locales desarrollar la propuesta del corredor ecoturístico como una nueva alternativa de desarrollo que pueda aportar al crecimiento turístico de los cantones inmersos y a su vez contar con nuevas fuentes de ingresos para los habitantes de las dos áreas involucradas.

BIBLIOGRAFÍA

- Abreu, J. 2014. El método de la investigación. México, MX. International Journal of Good Conscience. p 10.
- Cáceres, P. 2003. Análisis cualitativo de contenido: Una alternativa metodológica alcanzable. Valparaíso, CH. Sicoperspectivas. Vol. 2. p 4.
- Canet, L. 2007. Herramienta para el diseño, gestión y monitoreo de Corredores Biológicos en Costa Rica. Magister Scientiae en Manejo y Conservación de Bosques Tropicales y Biodiversidad. CATIE. Turrialba, CR. p 220
- Campos, G y Lule, N. 2012. La observación, un método para el estudio de la realidad. Pachuca de Soto, MX. Xihmai. Vol 13. p 7.
- Costa, C y Gomes, L. 2014. Parque Nacional Sierra de Itabaiana – Brasil: Una herramienta para el ecoturismo. São Cristóvão, BRA. Estudios y Perspectivas en Turismo. Vol 23. p 17.
- Columba, K. 2013. Manual para la Gestión Operativa de las Áreas Protegidas de Ecuador. Ministerio del Ambiente. Primera Edición. Quito, EC. Imprenta Mariscal. p 194.
- Dias, I; Körössy, N y Fragoso, V. 2012. Determinación de la capacidad de carga turística El caso de Playa de Tamandaré - Pernambuco – Brasil. Pernambuco, BR. Estudios y perspectivas del turismo. Vol. 21. p 16.
- Falcon, J. 2013. Método Analítico-Sintético. (En Línea) EC. Consultado, 15 de jun. 2016. Formato HTML. Disponible en: <https://prezi.com/aj7ol61na2bb/metodo-analitico-sintetico/>
- Fierro, C. 2015. Corredores biológicos como una estrategia de onservación: el caso del Corredor de Conservación Llanganates – Sangay, Ecuador. Tesis Lic. en Ciencias Biológicas. PUCE. Quito, EC. p 93.
- Fred, D. 2003. Conceptos de administración estratégica. 9ª ed. México. Pearson Education. p 80-121.
- Galarza, E; Gómez, M; González, L. 2002. Ruta hacia el desarrollo sostenible del Perú. Primera Edición, Lima PER. Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico. p 107.

- Ganchozo, M y Loor A. 2015. Plan estratégico para el desarrollo del turismo en la comunidad Piedra De Plata, cantón Pichincha- Provincia Manabí. Tesis. Ing. Turismo. ESPAM MFL. Calceta-Manabí, EC. p 43.
- Gómez, D y Gómez, M. 2011. Evaluación Ambiental Estratégica (EAE); Un instrumento preventivo de gestión ambiental. Madrid, ES. Universidad Politécnica de Madrid. Vol. 1. p 8.
- González, E; Moreno, E; Cabello, F & Ivarez, E. 2012. Metodología de trazado de corredores ferroviarios de mínimo impacto ambiental. Caso particular: Alta velocidad Huelva (España) - Faro (Portugal). Huelva, ES. Informes de la construcción. Vol 64
- González, P y Neri, L. 2015. El ecoturismo como alternativa sostenible para proteger el bosque seco tropical peruano: El caso de Proyecto Hualtaco, Tumbes. Paraná, BRA. Pasos Revista de Turismo y Patrimonio Cultural. Vol 13. p 6.
- Gobierno Provincial de Manabí. 2015. Estudio plan de manejo La Segua. Chone, EC. p 45.
- Gurrutxaga, M. 2005. Red de Corredores Ecológicos de la Comunidad Autónoma de Euskadi. Primera Edición. Vasco, ES. Eusko Jaurlaritz. p 145.
- Jiménez, L. 2010. Ecoturismo: oferta y desarrollo sistémico regional. Primera Edición, Bogotá COL, Ecoe Ediciones. p 166.
- Leiva, J; Quintana, C y Rodríguez, I. 2010. Procedimiento para el diseño y evaluación de sistemas de indicadores de sostenibilidad ambiental a escala local. Caso de estudio Universidad Central "Marta Abreu" de las Villas. Santa Clara, CR. Tecnología Química. Vol. 30. p 1.
- López, D. 2014. Los corredores ecológicos. Fundamentos y aplicación en espacios protegidos. Grado en ciencias ambientales. Universidad de Jaén. Jaén, ES. p 39.
- López-Lanús & Gastezzi. 2000. Inventario, listado comentado y cuantificación de la población de aves de la Ciénega de La Segua Manabí, Ecuador. Guayaqui, EC. p 125.
- _____. 2009. Ficha Informativa de los Humedales de Ramsar (FIR). Guayaquil, EC. p 65.
- Macedo, B. 2005. Concepto de sostenibilidad. (En línea). CH. Consultado, 15 de oct. 2015. Formato PDF. Disponible en <http://tallerdesustentabilidad.ced.cl/wp/wp-content/uploads/2015/04/UNESCO-El-concepto-de-sustentabilidad.pdf>

- MAE (Ministerio de Ambiente, Ecuador) 2013. Refugio de vida silvestre Islas Corazón y Fragatas. EC. p 2.
- MAE (Ministerio de Ambiente, Ecuador) 2007. Plan de manejo Refugio de vida silvestre Islas Corazón y Fragatas. EC. p 22.
- Meng, Z; Jun, Y; Zhengzheng, W. 2013. Reflections on the Connotations of Ecotourism. Shaanxi, CN. Chinese Journal of Population Resources and Environment. p 67.
- Mejía, E y Vargas, L. 2012. Contabilidad para la sostenibilidad ambiental y social. Manizales, COL. p 24.
- Montesdeoca, M y Arévalo, R. 2015. Análisis de las actividades de producción que se realizan en las Áreas Marinas Protegidas del Ecuador: caso provincia de Santa Elena. Santa Elena, EC. Eumednet. p 7.
- Morales, N; Gadea, E, Pedreño, A; De Castro, C. 2012. La sostenibilidad social de los campos de la globalización agroalimentaria. Murcia, ES. Política y Sociedad. Vol 49. p 3
- Morrillo, I. 2016. Propuesta de una red de áreas naturales protegidas para el Ecuador continental. Tesis. Doctor en ciencias biológicas. Universidad Complutense de Madrid. Madrid, ES. p 36.
- OMT (Organización Mundial del Turismo). 2015. Sustainable Development of Tourism. (En Línea) Consultado 25 de octubre de 2015. Formato HTML. Disponible en: <http://sdt.unwto.org/es/content/definicion>
- Pereira, I. 2011. La matriz de Leopold en EIA. (En Línea). Consultado, 28 de Oct. 2015. Formato HTML. Disponible en: <http://www.eoi.es/blogs/ivanpereira/la-matriz-de-leopold-en-eia/>.
- Ponce, H. 2006. La matriz FODA: una alternativa para realizar diagnósticos y determinar estrategias de intervención en las organizaciones productivas y sociales. Ciudad de México. MX. Contribuciones a la Economía. p 16.
- Ponce, H. 2007. La matriz FODA: Alternativa de diagnóstico y determinación de estrategias de intervención en diversas organizaciones. Enseñanza e Investigación en psicología. Vol. 12. p 2.
- Pulido, J y Sánchez, M. 2012. Propuesta metodológica para el diseño de un índice sintético de turismo sostenible. Jaén, ES. Papers de Turisme. Vol. 41. p 16.
- Quinteros, J. 2004. Los impactos económicos, socioculturales y medioambientales del turismo y sus vínculos con el turismo sostenible. Madrid, ES. Anales del museo de América. p 12.

- Ramos, Z; Finegan B. 2004. Red Ecológica de Conectividad Potencial. Estrategia para el manejo del paisaje en el Corredor Biológico San Juan - La Selva. San Juan, CR. Recursos naturales y ambiente. Vol. 49.
- Ricaurte, C. 2009. Manual para el diagnóstico turístico local. Guía para planificadores. (En línea). EC. Consultado, 15 de oct. 2015. Formato PDF. Disponible en: http://www.aptae.pe/archivos_up/0102-manual-para-el-diagnostico-del-turismo-local-carla-ricaurte.pdf
- Samayoa, D. 2014. Lineamientos para el diseño de procesos de planificación efectiva y monitoreo en corredores biológicos que apoyen a la consolidación de Sistemas de Áreas Protegidas. Tesis. Magister Scientiae. CATIE. Turrialba, CR. p 114.
- SECTUR (Secretaría de Turismo). 2004. Turismo alternativo una nueva forma de hacer turismo. Segunda Edición. México D.F, MEX. Serie Turismo Alternativo. p 60.
- SINAC (Sistema Nacional de Áreas de Conservación). 2008. Guía práctica para el diseño, oficialización y consolidación de corredores biológicos en Costa Rica. Primera Edición, San José C.R. p 56.
- SINAC (Sistema Nacional de Áreas de Conservación). 2009. Plan Estratégico del Programa Nacional de Corredores Biológicos de Costa Rica para el quinquenio 2009-2014. San José, CR. p 40.
- Suárez, M y Téllez, O. 2014. Red de áreas prioritarias para la conservación de la biodiversidad del eje volcánico Transmexicano analizando su riqueza florística y variabilidad climática. Tlalnepantla, MX. Polibotánica. Vol. 38. p 27.
- II Taller nacional fortalecimiento de capacidades para áreas protegidas (2013, Santiago de Chile) 2013. Gestión del uso público en Áreas Protegidas: Historia, tendencias y desafíos. Santiago, CH. p 39.
- Toledo, V. 2005. Repensar la conservación: ¿áreas naturales protegidas o estrategia birregional?. Morelia, MEX. Gaceta Ecológica. p 17.
- Unión Europea, 2013. Herramienta del Sistema Europeo de Indicadores Turísticos para Destinos Sostenibles. Luxemburgo. UE. Oficina de Publicaciones de la Unión Europea. p 60.
- Vargas, I. 2012. La entrevista en la investigación cualitativa: nuevas tendencias y retos. Hereida, CR. Revista CAES. Vol 3. p 3.
- Yépez, V. 2014. Turismo sostenible en el interior de la comunidad Valenciana: posibilidad de un desarrollo turístico complementario al de Sol y Playa. Valencia, ES. Papers de Turisme. p 12.

Zúñiga, C; Benavides, C y Arnáez, E. 2015. Campus universitarios como agentes de la educación para la sostenibilidad ambiental. Cartago, CR. Biocenosis. Vol. 29. p 5.

ANEXOS

Anexo 1, Ficha de caracterización turística de comunidades.

ISLA CORAZÓN**1. DATOS GENERALES****1.1 Ubicación de la comunidad**

NOMBRE DE PROVINCIA: Manabí

NOMBRE DE CANTÓN: San Vicente

NOMBRE DE PARROQUIA:

NOMBRE DE COMUNIDAD: Puerto Portovelo

1.2 Número aproximado de habitantes en el conglomerado urbano.

40 Personas de la comunidad 400 habitantes

Fuente: Presidente de la sociedad de guías**2. OFERTA DE SERVICIOS****2.1 Alojamiento**

Identifique el tipo y número de establecimientos de alojamiento existentes en la comunidad (Una vez identificados los establecimientos de alojamiento, sírvase llenar el

Apéndice No. 1).

1. HOTELES

2. HOSTERIAS

COMUNITARIAS

3. HOSTALES

4. PENSIONES

5. MOTELES

6. HOSPEDERIAS

8 PERSONAS

7. CAMPING

2.3 Esparcimiento

Identifique el tipo y número de establecimientos de esparcimiento existentes en la comunidad.

1. DISCOTECAS

3. INSTALACIONES DEPORTIVAS 1

2. CINES/ TEATROS

4. BINGOS

5. OTROS

2.4 Otros servicios

Identifique el tipo y número de establecimientos de otros servicios existentes en la comunidad.

1. AGENCIAS DE VIAJE

4. GUÍAS DE TURISMO

1

2. OPERADORAS

1

5. BANCOS

3. INFORMACIÓN AL TURISTA

1

6. CAJEROS AUTOMÁTICOS

7. OTROS

2.2 Alimentación

Identifique el tipo y número de establecimientos de alimentos y bebidas existentes en la comunidad (Una vez identificados los establecimientos de alimentación, sírvase llenar el

Apéndice No. 2).

1. RESTAURANTES

1

4. BARES

1

2. CAFETERIAS

5. CANTINAS

3. FUENTES DE SODA

6. KIOSKOS DE COMIDA

1

7. OTROS

2. INFRAESTRUCTURA DE SERVICIOS BÁSICOS

TRANSPORTE Y ACCESIBILIDAD

2.1. Distancias

Identifique las distancias que hay desde el punto de partida (centro turístico más cercano o ciudad principal) hasta la parroquia, así como el tiempo de recorrido y medio de transporte.

Distancia a la cabecera parroquial (Km): 8 km

Distancia a la cabecera cantonal (km): 8 km

| Bus | Camioneta | Lancha | Canoa | Avión | Avioneta | Bestia | Caminando |
|-----|-----------|--------|-------|-------|----------|--------|-----------|
| X | X | 8 km | | | | | |

| | | | | | | | |
|---|---|-----|--|--|--|--|--|
| x | x | 8km | | | | | |
|---|---|-----|--|--|--|--|--|

2.2. Principales vías de acceso a la comunidad:

| | | | |
|---------------------------|---|-------------|-------|
| 1. PAVIMENTADA/ ASFALTADA | x | 6. FLUVIAL | |
| 2. ADOQUINADA | | 7. MARÍTIMA | |
| 3. EMPEDRADA | x | 8. AÉREA | |
| 4. LASTRADA | | 9. SENDERO | x |
| 5. DE TIERRA (CARROSABLE) | | 10. OTRO | _____ |

2.3. Para llegar a la comunidad (o dentro de ella) existe señalización:**a) VIAL**

1. Sí
2. No x

b) TURÍSTICA

1. Sí x
2. No

2.4. En la comunidad se hace uso de los siguientes transportes públicos (puede marcar más de una opción):

| | | | |
|--------------|---|-------------|-------|
| 1. BUS | x | 5. CANOA | x |
| 2. CAMIONETA | x | 6. AVIÓN | |
| 3. TAXIS | x | 7. AVIONETA | |
| 4. LANCHA | x | 8. NINGUNO | |
| | | 9. OTRO | _____ |

2.5. En la comunidad existen las siguientes terminales o estaciones de transporte (puede marcar más de una opción):

| | | | |
|--------------|---|-------------|-------|
| 1. BUS | x | 5. MARÍTIMO | x |
| 2. CAMIONETA | x | 6. FLUVIAL | |
| 3. CAMIONES | | 7. LACUSTRE | |
| 4. TAXIS | x | 8. AÉREO | |
| | | 9. OTRO | _____ |

2.6. Descripción del transporte público terrestre que presta servicio a la comunidad

| Nombre de la Cooperativa | Estación/terminal | Tipo de transporte (marque con una x) | | Frecuencia Del servicio | Tipo de Vehículo |
|--------------------------|-------------------|---------------------------------------|----------------|-------------------------|------------------|
| | | Local | Inter cantonal | | |
| Coactur | Chone | x | | 40 min | Bus |
| Costa norte | Chone | x | | 40 min | Bus |
| Reina del camino | Chone | x | | 40 min | Bus |
| Aray | Chone | x | | 40 min | Bus |
| Falvio alfaró | Chone | x | | 40 min | bus |

COMUNICACIONES**2.7. Existe servicio telefónico en la comunidad: Marque con una X**

1. Sí x
2. NO

2.8. La oficina de teléfonos más cercana se encuentra a _____ Kms.**2.9. Existe señal de servicio telefónico celular en la comunidad:**

1. Sí x solo cloro
2. No

2.10. En la comunidad existen 0 cabinas de servicio telefónico para uso público.**2.11. En la comunidad existen 0 cibercafés o establecimientos de uso público de Internet.****2.12. Existe oficina de correos en la comunidad:**

1. Sí

2. No

SANIDAD

2.13. Existe red de agua entubada:

1. Sí 90%
2. No

2.14. Se trata con cloro el agua en la fuente de distribución:

1. Sí
2. NO

2.15. Fuente principal de abasto / Qué tipo de agua se consume:

- | | | |
|----------------------------|-------------------------------------|----------------------------|
| 1. RED PÚBLICA | <input checked="" type="checkbox"/> | 6. POZO |
| 2. PILA O LLAVE PÚBLICA | <input checked="" type="checkbox"/> | 7. RÍO, VERTIENTE, ACEQUIA |
| 3. OTRA FUENTE POR TUBERÍA | | 8. AGUA LLUVIA |
| 4. CARRO REPARTIDOR | | 9. OTRO _____ |
| 5. TRICICLO | | |

2.16. Existe sistema de alcantarillado en la comunidad: pueden obtener la información preguntando al municipio, junta parroquial o líder comunal).

1. Sí 60% de la población con alcantarillado
2. No

2.17. En dónde elimina las excretas la mayoría de la población: pueden obtener la información preguntando al municipio, junta parroquial o líder comunal).

1. EXCUSADO Y ALCANTARILLADO
2. LETRINA
3. AIRE LIBRE, RÍO, ESTERO
4. POZO SÉPTICO
5. POZO CIEGO
6. OTRO _____

2.18. Cómo elimina la basura la mayoría de la población:

1. CARRO RECOLECTOR
2. SE QUEMA
3. SE ENTIERRA
4. OTRO _____

2.19. Existen establecimientos de salud en la comunidad:

1. Sí
2. No

2.20. Instancias y/o establecimientos de salud que existen: Puede marcar más de una casilla si es necesario.

Cuantos

1. PARTERAS CAPACITADAS
2. PARTERAS NO CAPACITADAS
3. PROMOTORES DE SALUD
4. CURANDERO TRADICIONAL 8
5. SHAMAN
6. BOTIQUIN COMUNITARIO
7. SUB-CENTRO DE SALUD
8. CENTRO DE SALUD

Cuantos

9. HOSPITAL PÚBLICO
10. DISPENSARIO PÚBLICO
11. UNIDAD MÓVIL
12. CONSULTORIO PRIVADO
13. CLÍNICAS
14. HOSPITAL PRIVADO
15. FARMACIA
16. OTRO tienda

2.21. Si no hay establecimientos de salud en la comunidad.

1. A cuál establecimiento asisten para atender su salud centro de salud
2. Parroquia o cabecera cantonal a la cual pertenece el establecimiento de salud san vicente
3. Distancia del establecimiento al cuál asisten (Km). 8 km

ENERGIA**2.22. Existe servicio de energía eléctrica en la comunidad:**1. Sí

2. No

2.23. Qué porcentaje de la población tiene energía eléctrica: 100 %.**2.24. Existen gasolineras en la comunidad**

1. Sí

¿Cuántas?

2. No **2.25. Distancia a la gasolinera más cercana:** 8 Km.**3. GOBERNANZA**

3.1. De qué instituciones recibe o ha recibido apoyo la comunidad para su desarrollo: nombre a las instituciones involucradas, el periodo en que se recibió el apoyo de las mismas. Puede obtener información en municipios, juntas parroquiales o el líder de la comuna.

| INSTITUCIÓN | NOMBRE | DESDE | HASTA | ACTIVIDAD |
|-------------------|------------------|-------|-------|--------------------------------|
| 1.NACIONALES | CORPEI | 2003 | 2005 | CAPACITACIONES GUIANZA |
| | PEMERCE | 2006 | 2009 | CABAÑAS, SENDERO, CAPACITACION |
| 2.INTERNACIONALES | Fundación ESQUEL | 2009 | 2013 | Construcción |

3.2. Existen planes de desarrollo en la comunidad. Si es así, nombre el plan y el año en que se empezó o empezara a ejecutar.Si

| PLAN | AÑO |
|----------------------------------------|------|
| Plan de limpieza de playas y reciclaje | 2012 |
| | |

NO

3.3. Qué tipo de organizaciones tiene la comunidad (marque con una x):

TIPO DE ORGANIZACIÓN

1. JUNTA PARROQUIAL

2. COMITÉ DE BARRIO

3. DIRECTIVA COMUNITARIA 4. COMITÉ DE DESARROLLO

5. COOPERATIVAS

6. ORGANIZACIÓN DE MUJERES

7. COMITÉ DE PADRES DE FAMILIA

8. ORGANIZACIONES RELIGIOSAS

9. CLUBES

10. ASOCIACIONES DE TURISMO

11. OTRAS _grupo de jovenes_____

4. COMUNIDAD RECEPTORA**4.1. A qué actividades económicas principales se dedica la población (Para contestar esta pregunta se puede consultar en el INEC. Llene las casillas con porcentajes):**1. AGRICULTURA, CAZA, AVICULTURA, PESCA, GANADERÍA

2. EXPLOTACIÓN DE MINAS Y CANTERAS

3. INDUSTRIAS MANUFACTURERAS

4. ARTESANÍAS

5 ELECTRICIDAD, GAS Y AGUA

6. CONSTRUCCIÓN

7. SERVICIOS COMUNALES, SOCIALES Y PERSONALES

8. TRANSPORTE Y COMUNICACIÓN

9. ESTABLECIMIENTOS FINANCIEROS

10. COMERCIO
 11. TURISMO, HOTELES Y RESTAURANTES x
 12. ACTIVIDADES NO ESPECIFICADAS

Fuente: presidente de guías DIAGONES MOREIRA

4.2. ¿Cuáles son las tres actividades productivas más rentables de la comunidad?

Nómbrelas.

1. PESCA ARTESANAL
 2. TURISMO
 3. AGRICULTURA

Fuente:

4.3. Tipo de empleo turístico (Sólo para comunidades que prestan servicios turísticos). Para contestar esta pregunta se encuestó a 120 personas.

| | Porcentaje% |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| 1. EMPLEOS FORMALES EN TURISMO (PERSONAL CON CONTRATO VERBAL O ESCRITO, ESTABLECIMIENTOS CON DOCUMENTOS EN REGLA) | 1 PERSONA |
| 2. EMPLEOS INFORMALES EN TURISMO (VENEDORES INFORMALES, PRESTADORES DE SERVICIOS SIN DOCUMENTOS EN REGLA O SIN PERMISOS DE FUNCIONAMIENTO) | 11 PERSONAS |

4.4. Tipo de actividad en la que participa la comunidad: puede marcar más de uno si así fuere el caso.

1. TRABAJO EN GRUPO X
 2. MINGA X
 3. ASAMBLEA COMUNITARIA
 4. OTRAS X

4.5. Ha participado la Comunidad o la Directiva Comunitaria en la elaboración de los Planes Estratégicos locales con:

- | | SI | NO |
|------------------------|----|----|
| 1. MUNICIPIO | X | |
| 2. GOBIERNO PROVINCIAL | | X |
| 3. GOBIERNO PARROQUIAL | | |

4.6. Destrezas para turismo encontradas en la comunidad. El encuestador puede preguntar dentro de la comunidad una vez que haya logrado el acercamiento y establecerá el número de personas que tengan las siguientes habilidades (Se puede obtener esta respuesta a través de un taller).

- | | # De personas |
|---------------------------------------|---------------|
| 1. INGLÉS | 3 |
| 2. CAPACIDAD O EXPERIENCIA EN GUIANZA | 15 |
| 3. COCINA | 2 |
| 4. CONTABILIDAD / ADMINISTRACIÓN | |
| 5. OTRA _____ | |

4.7. Actitud de la comunidad hacia la actividad turística. El encuestador puede preguntar dentro de la comunidad una vez que haya logrado el acercamiento y establecerá el número de personas que tengan las siguientes habilidades (Se puede obtener esta respuesta a través de un taller).

Para contestar esta pregunta se encuestó a 120 personas.

% relativo

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 1. El turismo es considerado como un instrumento importante de desarrollo (es considerado en planes, políticas, hay asociaciones de prestadores de servicios turísticos, etc.) | 60% |
| 2. El turismo es una actividad económica alterna y estacional (La comunidad se dedica a la actividad turística solamente durante temporada alta, en temporada baja se dedica a otras | 70% |

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| actividades) | |
| 3. Indiferencia hacia el desarrollo local de la actividad turística (La comunidad no contesta preguntas relacionadas al turismo, no opinan) | 0% |
| 4. Rechazo hacia el desarrollo de la actividad turística en la comunidad (La comunidad rechaza el desarrollo turístico, considera que es peligroso, no cree que solucione sus problemas económicos) | 80% |

4.8. Problemas sociales que según el encuestador pueden afectar al desarrollo turístico de la comunidad. Se pueden identificar también necesidades de capacitación de acuerdo a los resultados obtenidos en la pregunta (4.6).

Anexo 2, Ficha de caracterización turística de comunidades.

LA SEGUA

1. DATOS GENERALES

1.1 Ubicación de la comunidad

NOMBRE DE PROVINCIA: Manabí

NOMBRE DE CANTÓN: CHONE Y TOSAGUA :

NOMBRE DE COMUNIDAD: LA SEGUA , LA SABANA

1.2 Número aproximado de habitantes en el conglomerado urbano.

3000 HA

Fuente: GARY VARGAS

2. OFERTA DE SERVICIOS

2.1 Alojamiento

Identifique el tipo y número de establecimientos de alojamiento existentes en la comunidad (Una vez identificados los establecimientos de alojamiento, sírvase llenar el Apéndice No. 1).

1. HOTELES

5. MOTELES

2. HOSTERIAS

6. HOSPEDERIAS COMUNITARIAS

3. HOSTALES

7. CAMPING X 15 PERSONAS

4. PENSIONES

2.3 Esparcimiento

Identifique el tipo y número de establecimientos de esparcimiento existentes en la comunidad.

1. DISCOTECAS

3. INSTALACIONES DEPORTIVAS 10

2. CINES/ TEATROS

4. BINGOS

5. OTROS

2.4 Otros servicios

Identifique el tipo y número de establecimientos de otros servicios existentes en la comunidad.

1. AGENCIAS DE VIAJE

4. GUÍAS DE TURISMO 3

2. OPERADORAS

5. BANCOS 2

3. INFORMACIÓN AL TURISTA 5

6. CAJEROS AUTOMÁTICOS

7. OTROS

2.2 Alimentación

Identifique el tipo y número de establecimientos de alimentos y bebidas existentes en la comunidad (Una vez identificados los establecimientos de alimentación, sírvase llenar el Apéndice No. 2).

1. RESTAURANTES 6

4. BARES

2. CAFETERIAS 1

5. CANTINAS 5

3. FUENTES DE SODA

6. KIOSKOS DE COMIDA 4

7. OTROS _____

2. INFRAESTRUCTURA DE SERVICIOS BÁSICOS TRANSPORTE Y ACCESIBILIDAD

2.1. Distancias

Identifique las distancias que hay desde el punto de partida (centro turístico más cercano o ciudad principal) hasta la parroquia, así como el tiempo de recorrido y medio de transporte.

Distancia a la cabecera parroquial (Km): 8 km

Distancia a la cabecera cantonal (km): 8 km

| Bus | Camioneta | Lancha | Canoa | Avión | Avioneta | Bestia | Caminando |
|-----|-----------|--------|-------|-------|----------|--------|-----------|
| | | | | | | | |

2.2. Principales vías de acceso a la comunidad:

- | | | | |
|---------------------------|---|-------------|-------|
| 1. PAVIMENTADA/ ASFALTADA | X | 6. FLUVIAL | |
| 2. ADOQUINADA | X | 7. MARÍTIMA | |
| 3. EMPEDRADA | | 8. AÉREA | |
| 4. LASTRADA | | 9. SENDERO | x |
| 5. DE TIERRA (CARROSABLE) | | 10. OTRO | _____ |

2.3. Para llegar a la comunidad (o dentro de ella) existe señalización:

a) VIAL

1. Sí
2. No x

b) TURÍSTICA

1. Sí x
2. No

2.4. En la comunidad se hace uso de los siguientes transportes públicos (puede marcar más de una opción):

- | | | | |
|--------------|---|-------------|-------|
| 1. BUS | x | 5. CANOA | |
| 2. CAMIONETA | x | 6. AVIÓN | |
| 3. TAXIS | x | 7. AVIONETA | |
| 4. LANCHA | | 8. NINGUNO | |
| | | 9. OTRO | _____ |

2.5. En la comunidad existen las siguientes terminales o estaciones de transporte (puede marcar más de una opción):

- | | | | |
|--------------|---|-------------|-------|
| 1. BUS | x | 5. MARÍTIMO | |
| 2. CAMIONETA | | 6. FLUVIAL | |
| 3. CAMIONES | | 7. LACUSTRE | |
| 4. TAXIS | x | 8. AÉREO | |
| | | 9. OTRO | _____ |

2.6. Descripción del transporte público terrestre que presta servicio a la comunidad

| Nombre de la Cooperativa | Estación/terminal | Tipo de transporte (marque con una x) | | Frecuencia Del servicio | Tipo de Vehículo |
|--------------------------|-------------------|---------------------------------------|-----------------|-------------------------|------------------|
| | | Local | Inter.-Cantonal | | |
| Coatur | Chone | | x | 30 min | Bus |
| Costa norte | Chone | | x | 30 min | Bus |
| Reina del camino | Chone | | x | 30 min | Bus |
| Aray | Chone | | x | 30 min | Bus |
| Falvio Alfaro | Chone | | x | 320 min | bus |

COMUNICACIONES**2.7. Existe servicio telefónico en la comunidad: Marque con una X**

1. Sí x
 2. NO

2.8. La oficina de teléfonos más cercana se encuentra a _____ Kms.**2.9. Existe señal de servicio telefónico celular en la comunidad:**

1. Sí x solo cloro
 2. No

2.10. En la comunidad existen 0 cabinas de servicio telefónico para uso público.**2.11. En la comunidad existen 2 cibercafés o establecimientos de uso público de Internet.****2.12. Existe oficina de correos en la comunidad:**

1. Sí
 2. No x

SANIDAD**2.13. Existe red de agua entubada:**

1. Sí x 100% SEGUA 70% SABANA
 2. No

2.14. Se trata con cloro el agua en la fuente de distribución:

1. Sí x
 2. NO

2.15. Fuente principal de abasto / Qué tipo de agua se consume:

- | | | |
|----------------------------|---------------------------------------|----------------------------|
| 1. RED PÚBLICA | <input checked="" type="checkbox"/> x | 6. POZO |
| 2. PILA O LLAVE PÚBLICA | | 7. RÍO, VERTIENTE, ACEQUIA |
| 3. OTRA FUENTE POR TUBERÍA | | 8. AGUA LLUVIA |
| 4. CARRO REPARTIDOR | <input checked="" type="checkbox"/> X | 9. OTRO _____ |
| 5. TRICICLO | | |

2.16. Existe sistema de alcantarillado en la comunidad: pueden obtener la información preguntando al municipio, junta parroquial o líder comunal).

1. Sí x 100% de la población con alcantarillado
 2. No

2.17. En dónde elimina las excretas la mayoría de la población: pueden obtener la información preguntando al municipio, junta parroquial o líder comunal).

1. EXCUSADO Y ALCANTARILLADO X SAN ANTONIO
 2. LETRINA
 3. AIRE LIBRE, RÍO, ESTERO
 4. POZO SÉPTICO X SABANA Y SEGUA
 5. POZO CIEGO
 6. OTRO _____

2.18. Cómo elimina la basura la mayoría de la población:

1. CARRO RECOLECTOR x
 2. SE QUEMA
 3. SE ENTIERRA
 4. OTRO _____

2.19. Existen establecimientos de salud en la comunidad:

1. Sí X
 2. No

2.20. Instancias y/o establecimientos de salud que existen: Puede marcar más de una casilla si es necesario.

Cuantos

1. PARTERAS CAPACITADAS
2. PARTERAS NO CAPACITADAS
3. PROMOTORES DE SALUD
4. CURANDERO TRADICIONAL
5. SHAMAN
6. BOTIQUIN COMUNITARIO
7. SUB-CENTRO DE SALUD X
8. CENTRO DE SALUD

Cuantos

9. HOSPITAL PÚBLICO
10. DISPENSARIO PÚBLICO X
11. UNIDAD MÓVIL
12. CONSULTORIO PRIVADO
13. CLÍNICAS
14. HOSPITAL PRIVADO
15. FARMACIA X
16. OTRO

2.21. Si no hay establecimientos de salud en la comunidad.

1. A cuál establecimiento asisten para atender su salud SUBcentro de salud
2. Parroquia o cabecera cantonal a la cual pertenece el establecimiento de salud san ANTONIO
3. Distancia del establecimiento al cuál asisten (Km). Centro de la comunidad

ENERGIA

2.22. Existe servicio de energía eléctrica en la comunidad:

1. Sí X
2. No

2.23. Qué porcentaje de la población tiene energía eléctrica: 90 %.

2.24. Existen gasolineras en la comunidad

1. Sí ¿Cuántas?
2. No X

2.25. Distancia a la gasolinera más cercana: 10 Km.

3. GOBERNANZA

- 3.1. De qué instituciones recibe o ha recibido apoyo la comunidad para su desarrollo: nombre a las instituciones involucradas, el periodo en que se recibió el apoyo de las mismas. Puede obtener información en municipios, juntas parroquiales o el líder de la comuna.

| INSTITUCIÓN | NOMBRE | DESDE | HASTA | ACTIVIDAD |
|-------------------|---------------------|-------|-------|-------------------------------|
| 1.NACIONALES | GOBIERNO PROVINCIAL | 2011 | OCT | CAMINOS VECINOS |
| | MAGAP | 2011 | OCT | LIMPIEZA DE CARACOLES |
| | MIDUVI | 2011 | OCT | |
| 2.INTERNACIONALES | OSAIN | 2011 | 2011 | 8 MESES TURISTICO Y AMBIENTAL |

3.2. Existen planes de desarrollo en la comunidad. Si es así, nombre el plan y el año en que se empezó o empezara a ejecutar.

Si X

| PLAN | AÑO |
|------|-----------|
| PDOT | 2007-2015 |
| | |

NO

3.3. Qué tipo de organizaciones tiene la comunidad (marque con una x):

TIPO DE ORGANIZACIÓN

1. JUNTA PARROQUIAL X
2. COMITÉ DE BARRIO X
3. DIRECTIVA COMUNITARIA
4. COMITÉ DE DESARROLLO
5. COOPERATIVAS
6. ORGANIZACIÓN DE MUJERES

7. COMITÉ DE PADRES DE FAMILIA x
 8. ORGANIZACIONES RELIGIOSAS x
 9. CLUBES x
 10. ASOCIACIONES DE TURISMO x
 11. OTRAS _grupo de jóvenes_____

4. COMUNIDAD RECEPTORA

4.1. A qué actividades económicas principales se dedica la población (Para contestar esta pregunta se puede consultar en el INEC. Llene las casillas con porcentajes):

1. AGRICULTURA, CAZA, AVICULTURA, PESCA, GANADERÍA X
 2. EXPLOTACIÓN DE MINAS Y CANTERAS
 3. INDUSTRIAS MANUFACTURERAS
 4. ARTESANÍAS
 5 ELECTRICIDAD, GAS Y AGUA
 6. CONSTRUCCIÓN x
 7. SERVICIOS COMUNALES, SOCIALES Y PERSONALES
 8. TRANSPORTE Y COMUNICACIÓN x
 9. ESTABLECIMIENTOS FINANCIEROS
 10. COMERCIO x
 11. TURISMO, HOTELES Y RESTAURANTES x
 12. ACTIVIDADES NO ESPECIFICADAS

Fuente: Wagner Zambrano

4.2. ¿Cuáles son las tres actividades productivas más rentables de la comunidad? Nómbrelas.

1. ganadería
 2. pesca
 3. AGRICULTURA

Fuente:

4.3. Tipo de empleo turístico (Sólo para comunidades que prestan servicios turísticos). Para contestar esta pregunta se encuestó a 120 personas.

Porcentaje%

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 1. EMPLEOS FORMALES EN TURISMO (PERSONAL CON CONTRATO VERBAL O ESCRITO, ESTABLECIMIENTOS CON DOCUMENTOS EN REGLA) | 10% |
| 2. EMPLEOS INFORMALES EN TURISMO (VENDEDORES INFORMALES, PRESTADORES DE SERVICIOS SIN DOCUMENTOS EN REGLA O SIN PERMISOS DE FUNCIONAMIENTO) | |

4.4. Tipo de actividad en la que participa la comunidad: puede marcar más de uno si así fuere el caso.

1. TRABAJO EN GRUPO x
 2. MINGA x
 3. ASAMBLEA COMUNITARIA
 4. OTRAS x

4.5. Ha participado la Comunidad o la Directiva Comunitaria en la elaboración de los Planes Estratégicos locales con:

- | | SI | NO |
|------------------------|----|----|
| 1. MUNICIPIO | X | |
| 2. GOBIERNO PROVINCIAL | x | |
| 3. GOBIERNO PARROQUIAL | | |

4.6. Destrezas para turismo encontradas en la comunidad. El encuestador puede preguntar dentro de la comunidad una vez que haya logrado el acercamiento y establecerá el número de personas que tengan las siguientes habilidades (Se puede obtener esta respuesta a través de un taller).

De personas

1. INGLÉS

2. CAPACIDAD O EXPERIENCIA EN GUIANZA
3. COCINA
4. CONTABILIDAD / ADMINISTRACIÓN
5. OTRA _____

3

4.7. Actitud de la comunidad hacia la actividad turística. El encuestador puede preguntar dentro de la comunidad una vez que haya logrado el acercamiento y establecerá el número de personas que tengan las siguientes habilidades (Se puede obtener esta respuesta a través de un taller).

Para contestar esta pregunta se encuestó a 120 personas.

%

relativo

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 1. El turismo es considerado como un instrumento importante de desarrollo (es considerado en planes, políticas, hay asociaciones de prestadores de servicios turísticos, etc.) | 70% |
| 2. El turismo es una actividad económica alterna y estacional (La comunidad se dedica a la actividad turística solamente durante temporada alta, en temporada baja se dedica a otras actividades) | 100% |
| 3. Indiferencia hacia el desarrollo local de la actividad turística (La comunidad no contesta preguntas relacionadas al turismo, no opinan) | 0% |
| 4. Rechazo hacia el desarrollo de la actividad turística en la comunidad (La comunidad rechaza el desarrollo turístico, considera que es peligroso, no cree que solucione sus problemas económicos) | 10% |

4.8. Problemas sociales que según el encuestador pueden afectar al desarrollo turístico de la comunidad. Se pueden identificar también necesidades de capacitación de acuerdo a los resultados obtenidos en la pregunta (4.6).

Anexo 3, Ficha de selección de sitios.

ISLA CORAZÓN

MATRIZ DE EVALUACIÓN DE FACTORES PARA SELECCIÓN DE SITIOS

Los factores decisivos, importantes y deseables tienen determinada puntuación en lo que concierne a su valor. A los factores decisivos se les asigna una ponderación o peso del 60% dentro de la evaluación total, con un máximo de 60 puntos. Se debe recordar que la no calificación de cualquiera de ellos hace que se deseche una alternativa dada.

Los factores importantes se evalúan en un 30%, con un máximo de 25 puntos.

Finalmente, a los factores deseables les corresponde una ponderación o peso de un 10%, con un máximo de 15 puntos.

Los límites para efectuar la evaluación individual de cada factor van desde 0 hasta 5 puntos, de la forma siguiente:

| PUNTOS | SIGNIFICADO DEL FACTOR |
|--------|------------------------|
| 0 | Inexistente |
| 1 | Pobre |
| 2 | Regular |
| 3 | Bueno |
| 4 | Excelente |
| 5 | Óptimo |

EVALUACIÓN DE FACTORES DECISIVOS

| 1. EXISTENCIA DE VÍAS DE COMUNICACIÓN | VALOR | EVALUACIÓN | |
|---------------------------------------|--------------------------------------|------------|--|
| A | Localización sobre caminos vecinales | 0 | |
| B | Localización sobre carreteras sin | 1 | |

| | | | |
|-----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|---|----------|
| | continuidad | | |
| C | Localización sobre carreteras continuas, pero que no unen directamente polos económicos | 2 | |
| D | Localización sobre carreteras sin continuidad, pero que unen dos polos económicos | 3 | |
| E | Localización sobre carreteras continuas que unen varios polos económicos | 4 | x |
| F | Localización sobre carreteras de enlace internacional | 5 | |
| Subtotal | | | 4 |

2. SEGURIDAD DE CONDUCCIÓN

| | | | |
|-----------------|--------------------------------------------------------------------|---|----------|
| A | Vías con trazado y superficie defectuosos, o montañosas | 0 | |
| B | Vías con trazados defectuosos, superficie normal, montañosas | 1 | |
| C | Vías con trazado normal, superficies defectuosas, montañosas | 1 | |
| D | Vías con trazado y superficie defectuosos, topografía variada | 1 | |
| E | Vías con trazado defectuoso, superficie normal, topografía variada | 2 | |
| F | Vías con trazado normal, superficie defectuosa, topografía variada | 1 | |
| G | Vías con trazado y superficie defectuosos, planas | 1 | |
| H | Vías con trazado defectuoso, superficie normal, planas | 2 | |
| I | Vías con trazado normal, superficie defectuosa, planas | 2 | |
| J | Vías con trazado y superficie normales, montañosas | 3 | |
| K | Vías con trazado y superficie normales, topografía variada | 4 | x |
| L | Vías con trazado y superficie normales, planas | 5 | |
| Subtotal | | | 4 |

3. INTENSIDAD DEL TRANSITO

| | | | |
|-----------------|------------------------------------------------------------|---|----------|
| A | Vías con alto volumen de transito diario | 5 | x |
| B | Vías con mediano volumen de transito diario | 3 | |
| C | Vías con bajo volumen de transito diario | 1 | |
| D | Vías con alto volumen de transito durante el fin de semana | 4 | |
| Subtotal | | | 5 |

4. DISTANCIA-TIEMPO A CENTROS URBANOS MAYORES (A SITIOS POTENCIALES)

| | | | |
|-----------------|----------------------------|---|----------|
| A | Mayores de tres horas | 0 | |
| B | Entre dos y tres horas | 1 | |
| C | A noventa minutos | 2 | |
| D | A sesenta minutos | 3 | |
| E | A cuarenta y cinco minutos | 4 | |
| F | A treinta y cinco minutos | 5 | x |
| Subtotal | | | 5 |

5. DISPONIBILIDAD DEL AGUA

| | | | |
|----------|-------------------------|---|----------|
| A | De acueducto con planta | 5 | x |
|----------|-------------------------|---|----------|

| | | | |
|----------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|---|----------|
| B | De acueducto incompleto | 3 | |
| C | De pozo, río o lago, de difícil tratamiento | 0 | |
| D | Que requiere tratamiento químico o físico | 1 | |
| E | Que requiere sólo tratamiento físico | 2 | |
| F | De pozo de notable profundidad | 1 | |
| G | De pozo de mediana profundidad | 2 | |
| Subtotal | | | 5 |
| 6. DISPONIBILIDAD DE ENERGÍA ELÉCTRICA | | | |
| A | Al pie de línea de bajo voltaje | 5 | x |
| B | Al pie de línea de alto voltaje | 4 | |
| C | Hasta 500 metros de una línea | 3 | |
| D | A 1 000 metros de una línea | 2 | |
| E | A 2 000 metros de una línea | 1 | |
| F | A más de 3 000 metros de una línea | 0 | |
| G | Inexistente | 0 | |
| Subtotal | | | 5 |
| 7. DISPONIBILIDAD DE COMUNICACIONES TELEFÓNICAS | | | |
| A | Al pie de línea | 5 | |
| B | Hasta 500 metros de una línea | 4 | |
| C | A 1 000 metros de una línea | 3 | |
| D | A 2 000 metros de una línea | 2 | x |
| E | A más de 3 000 metros de una línea | 1 | |
| F | Requiere equipo radiotelefónico | 0 | |
| Subtotal | | | 2 |
| 8. DISPONIBILIDAD DE TERRENOS | | | |
| A | Espacio disponible para desarrollar ampliamente un centro integrado | 5 | x |
| B | Espacio disponible para desarrollar, con ciertas limitaciones, un centro integrado | 3 | |
| C | Espacio disponible que ya afecta notoriamente el desarrollo de un cent. integ. | 1 | |
| D | Espacio disponible sólo para el desarrollo de la instalación hotelera | 0 | |
| Subtotal | | | 5 |
| 9. ATRACTIVO TURÍSTICO | | | |
| A | Lugares de interés turístico ya desarrollados | 4 | |
| B | Lugares de interés turístico especial que ya manifiestan un desarrollo incipiente | 5 | x |
| C | Lugares de interés turístico no desarrollados | 3 | |
| D | Lugares con escasas posibilidades turísticas | 2 | |
| E | Lugares monótonos | 0 | |
| Subtotal | | | 5 |
| 10. CALIDAD DE DESARROLLOS CIRCUNVECINOS (DE OTRO TIPO) | | | |
| A | Presencia de tugurios cercanos | 0 | |
| B | Desarrollos habitacionales obsoletos cercanos | 1 | x |
| C | Desarrollos industriales nocivos | 0 | |
| D | Lugares con escasas posibilidades turísticas | 2 | |
| E | Inexistencia de desarrollos circunvecinos | 0 | |

| | | | |
|--------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|---|----------|
| | distintos de los recreacionales | | |
| Subtotal | | | 1 |
| 11. CONDICIONES SOCIALES | | | |
| A | Zona de tranquilidad social | 5 | |
| B | Zona de frecuente tranquilidad social | 1 | x |
| C | Zona de violencia | 0 | |
| Subtotal | | | 1 |
| 12. CONDICIONES DE SALUBRIDAD | | | |
| A | Zonas insalubres | 0 | |
| B | Zonas de marcada humedad y temperatura alta sujetas al desarrollo de plagas | 1 | x |
| C | Zona de clima muy riguroso | 2 | |
| D | Zonas de clima medio | 5 | |
| Subtotal | | | 1 |
| TOTAL FACTORES DECISIVOS | | | |

| | | | |
|----------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|---|----------|
| EVALUACIÓN DE FACTORES IMPORTANTES | | | |
| 1. PROXIMIDAD A LAS VÍAS PRINCIPALES (VISUALIDAD) | | | |
| A | Al pie de la vía | 5 | x |
| B | Visible a 500 metros | 4 | |
| C | Visible a 1000 metros | 3 | |
| D | Visible a más de 1000 metros | 2 | |
| E | No visible a cualquier distancia | 0 | |
| Subtotal | | | 5 |
| 2. COSTO DEL TERRENO | | | |
| A | Exorbitante | 0 | |
| B | Muy alto | 0 | |
| C | Algo más de lo normal | 3 | |
| D | bajo | 4 | |
| E | Cesión gratuita | 5 | x |
| F | Arrendamiento a muy largo plazo por entidad oficial | 2 | |
| Subtotal | | | 5 |
| 3. CONDICIONES DEL SUBSUELO | | | |
| A | Condiciones inestables | 0 | |
| B | Nivel freático muy alto | 1 | |
| C | Efloraciones costosas de superar | 1 | |
| D | Condiciones aptas para cimentación de edificios bajos | 5 | x |
| Subtotal | | | 5 |
| 4. TOPOGRAFÍA | | | |
| A | Pendiente promedio hasta el 10% | 0 | |
| B | Pendiente entre el 10% y el 15% | 4 | |
| C | Pendiente entre el 50% y el 20% | 3 | |
| D | Pendiente entre el 20% y el 30% | 2 | |
| E | Pendiente entre el 30% y el 40% | 1 | |
| F | Pendiente de más de 40% | 0 | |
| G | Terrenos demasiado planos | 0 | x |
| Subtotal | | | 0 |
| TOTAL FACTORES IMPORTANTES | | | |

| | | | |
|-------------------------------------------------------|--|--|--|
| EVALUACIÓN DE FACTORES DESEABLES | | | |
| 1. DISPONIBILIDAD DE MATERIALES Y MANO DE OBRA | | | |

| | | | |
|------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|-----------|
| A | Existentes en cantidad y buena calidad | 5 | |
| B | Existentes en cantidad y buena aceptables | 4 | x |
| C | Limitados, con sobrecostos normales por transporte | 3 | |
| D | Escasos, con apreciables sobrecostos | 1 | |
| E | Prácticamente inexistentes | 0 | |
| Subtotal | | | 4 |
| 2. CONDICIONES METEOROLÓGICAS | | | |
| A | Zonas notablemente brumosas | 0 | |
| B | Zonas de extrema precipitación y notoria frecuencia de tormentas eléctricas | 1 | |
| C | Normales | 5 | x |
| Subtotal | | | 5 |
| 3. FACILIDADES DE DESAGÜE | | | |
| A | Desagüe por gravedad a servidumbres que no ocasionan perjuicios o molestias, ni externas ni internas | 1 | x |
| B | Desagüe por bombeo a servidumbres como las anteriores | 1 | |
| C | Desagüe que requiere tratamiento de aguas | 2 | |
| Subtotal | | | 1 |
| TOTAL FACTORES DESEABLES | | | 10 |
| SUMA TOTAL DE FACTORES DECISIVOS, IMPORTANTES Y DESEABLES | | | 68 |

Al efectuarse la suma de los puntos para todos los grupos de factores, se podrán establecer las comparaciones cuantitativas entre las diferentes posibilidades que se están estudiando. La calificación final se obtiene con base en los siguientes criterios:

| UBICACIÓN | PUNTUACIÓN TOTAL |
|------------------|----------------------------|
| Descartable | De 0 a 15 puntos |
| Malo | De 16 a 35 puntos |
| Regular | De 36 a 55 puntos |
| Bueno | De 56 a 75 puntos es bueno |
| Excelente | De 76 a 95 puntos |
| Optimo | de 96 a 100 puntos |

Anexo 4, Ficha de selección de sitios.

LA SEGUA**MATRIZ DE EVALUACIÓN DE FACTORES PARA SELECCIÓN DE SITIOS**

Los factores decisivos, importantes y deseables tienen determinada puntuación en lo que concierne a su valor. A los factores decisivos se les asigna una ponderación o peso del 60% dentro de la evaluación total, con un máximo de 60 puntos. Se debe recordar que la no calificación de cualquiera de ellos hace que se deseche una alternativa dada. Los factores importantes se evalúan en un 30%, con un máximo de 25 puntos. Finalmente, a los factores deseables les corresponde una ponderación o peso de un 10%, con un máximo de 15 puntos.

Los límites para efectuar la evaluación individual de cada factor van desde 0 hasta 5 puntos, de la forma siguiente:

| PUNTOS | SIGNIFICADO DEL FACTOR |
|--------|------------------------|
| 0 | Inexistente |
| 1 | Pobre |
| 2 | Regular |
| 3 | Bueno |
| 4 | Excelente |
| 5 | Óptimo |

EVALUACIÓN DE FACTORES DECISIVOS

| 1. EXISTENCIA DE VÍAS DE COMUNICACIÓN | VALOR | EVALUACIÓN | |
|---------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|------------|----------|
| A | Localización sobre caminos vecinales | 0 | |
| B | Localización sobre carreteras sin continuidad | 1 | |
| C | Localización sobre carreteras continuas, pero que no unen directamente polos económicos | 2 | |
| D | Localización sobre carreteras sin continuidad, pero que unen dos polos económicos | 3 | |
| E | Localización sobre carreteras continuas que unen varios polos económicos | 4 | x |
| F | Localización sobre carreteras de enlace internacional | 5 | |
| Subtotal | | | 4 |
| 2. SEGURIDAD DE CONDUCCIÓN | | | |
| A | Vías con trazado y superficie defectuosos, o montañosas | 0 | |
| B | Vías con trazados defectuosos, superficie normal, montañosas | 1 | |
| C | Vías con trazado normal, superficies defectuosas, montañosas | 1 | |
| D | Vías con trazado y superficie defectuosos, topografía variada | 1 | |
| E | Vías con trazado defectuoso, superficie normal, topografía variada | 2 | |
| F | Vías con trazado normal, superficie defectuosa, topografía variada | 1 | |
| G | Vías con trazado y superficie defectuosos, planas | 1 | |

| | | | |
|-----------------|------------------------------------------------------------|---|----------|
| H | Vías con trazado defectuoso, superficie normal, planas | 2 | |
| I | Vías con trazado normal, superficie defectuosa, planas | 2 | |
| J | Vías con trazado y superficie normales, montañosas | 3 | |
| K | Vías con trazado y superficie normales, topografía variada | 4 | x |
| L | Vías con trazado y superficie normales, planas | 5 | |
| Subtotal | | | 4 |

3. INTENSIDAD DEL TRANSITO

| | | | |
|-----------------|------------------------------------------------------------|---|----------|
| A | Vías con alto volumen de transito diario | 5 | |
| B | Vías con mediano volumen de transito diario | 3 | |
| C | Vías con bajo volumen de transito diario | 1 | |
| D | Vías con alto volumen de transito durante el fin de semana | 4 | x |
| Subtotal | | | 4 |

4. DISTANCIA-TIEMPO A CENTROS URBANOS MAYORES (A SITIOS POTENCIALES)

| | | | |
|-----------------|----------------------------|---|----------|
| A | Mayores de tres horas | 0 | |
| B | Entre dos y tres horas | 1 | |
| C | A noventa minutos | 2 | |
| D | A sesenta minutos | 3 | |
| E | A cuarenta y cinco minutos | 4 | |
| F | A treinta y cinco minutos | 5 | x |
| Subtotal | | | 5 |

5. DISPONIBILIDAD DEL AGUA

| | | | |
|-----------------|---------------------------------------------|---|----------|
| A | De acueducto con planta | 5 | x |
| B | De acueducto incompleto | 3 | |
| C | De pozo, río o lago, de difícil tratamiento | 0 | |
| D | Que requiere tratamiento químico o físico | 1 | |
| E | Que requiere sólo tratamiento físico | 2 | |
| F | De pozo de notable profundidad | 1 | |
| G | De pozo de mediana profundidad | 2 | |
| Subtotal | | | 5 |

6. DISPONIBILIDAD DE ENERGÍA ELÉCTRICA

| | | | |
|-----------------|------------------------------------|---|----------|
| A | Al pie de línea de bajo voltaje | 5 | x |
| B | Al pie de línea de alto voltaje | 4 | |
| C | Hasta 500 metros de una línea | 3 | |
| D | A 1 000 metros de una línea | 2 | |
| E | A 2 000 metros de una línea | 1 | |
| F | A más de 3 000 metros de una línea | 0 | |
| G | Inexistente | 0 | |
| Subtotal | | | 5 |

7. DISPONIBILIDAD DE COMUNICACIONES TELEFÓNICAS

| | | | |
|-----------------|------------------------------------|---|----------|
| A | Al pie de línea | 5 | |
| B | Hasta 500 metros de una línea | 4 | x |
| C | A 1 000 metros de una línea | 3 | |
| D | A 2 000 metros de una línea | 2 | |
| E | A más de 3 000 metros de una línea | 1 | |
| F | Requiere equipo radiotelefónico | 0 | |
| Subtotal | | | 4 |

| 8. DISPONIBILIDAD DE TERRENOS | | | |
|----------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|---|-----------|
| A | Espacio disponible para desarrollar ampliamente un centro integrado | 5 | x |
| B | Espacio disponible para desarrollar, con ciertas limitaciones, un centro integrado | 3 | |
| C | Espacio disponible que ya afecta notoriamente el desarrollo de un cent. integ. | 1 | |
| D | Espacio disponible sólo para el desarrollo de la instalación hotelera | 0 | |
| Subtotal | | | 5 |
| 9. ATRACTIVO TURÍSTICO | | | |
| A | Lugares de interés turístico ya desarrollados | 4 | x |
| B | Lugares de interés turístico especial que ya manifiestan un desarrollo incipiente | 5 | |
| C | Lugares de interés turístico no desarrollados | 3 | |
| d | Lugares con escasas posibilidades turísticas | 2 | |
| e | Lugares monótonos | 0 | |
| Subtotal | | | 4 |
| 10. CALIDAD DE DESARROLLOS CIRCUNVECINOS (DE OTRO TIPO) | | | |
| a | Presencia de tugurios cercanos | 0 | |
| b | Desarrollos habitacionales obsoletos cercanos | 1 | x |
| c | Desarrollos industriales nocivos | 0 | |
| d | Lugares con escasas posibilidades turísticas | 2 | |
| e | Inexistencia de desarrollos circunvecinos distintos de los recreacionales | 0 | |
| Subtotal | | | 1 |
| 11. CONDICIONES SOCIALES | | | |
| a | Zona de tranquilidad social | 5 | |
| b | Zona de frecuente tranquilidad social | 1 | |
| c | Zona de violencia | 0 | |
| Subtotal | | | |
| 12. CONDICIONES DE SALUBRIDAD | | | |
| a | Zonas insalubres | 0 | |
| b | Zonas de marcada humedad y temperatura alta sujetas al desarrollo de plagas | 1 | x |
| c | Zona de clima muy riguroso | 2 | |
| d | Zonas de clima medio | 5 | |
| Subtotal | | | 1 |
| TOTAL FACTORES DECISIVOS | | | 43 |

| EVALUACIÓN DE FACTORES IMPORTANTES | | | |
|----------------------------------------------------------|------------------------------|---|----------|
| 1. PROXIMIDAD A LAS VÍAS PRINCIPALES (VISUALIDAD) | | | |
| a | Al pie de la vía | 5 | x |
| b | Visible a 500 metros | 4 | |
| c | Visible a 1000 metros | 3 | |
| d | Visible a más de 1000 metros | 2 | |

| | | | |
|------------------------------------|-------------------------------------------------------|---|-----------|
| e | No visible a cualquier distancia | 0 | |
| Subtotal | | | 5 |
| 2. COSTO DEL TERRENO | | | |
| a | Exorbitante | 0 | |
| b | Muy alto | 0 | |
| c | Algo más de lo normal | 3 | |
| d | bajo | 4 | |
| e | Cesión gratuita | 5 | x |
| f | Arrendamiento a muy largo plazo por entidad oficial | 2 | |
| Subtotal | | | 5 |
| 3. CONDICIONES DEL SUBSUELO | | | |
| a | Condiciones inestables | 0 | |
| b | Nivel freático muy alto | 1 | |
| c | Efloraciones costosas de superar | 1 | |
| d | Condiciones aptas para cimentación de edificios bajos | 5 | x |
| Subtotal | | | 5 |
| 4. TOPOGRAFIA | | | |
| a | Pendiente promedio hasta el 10% | 0 | |
| b | Pendiente entre el 10% y el 15% | 4 | |
| c | Pendiente entre el 50% y el 20% | 3 | |
| d | Pendiente entre el 20% y el 30% | 2 | |
| e | Pendiente entre el 30% y el 40% | 1 | |
| f | Pendiente de más de 40% | 0 | x |
| g | Terrenos demasiado planos | 0 | |
| Subtotal | | | 0 |
| TOTAL FACTORES IMPORTANTES | | | 15 |

| | | | |
|-------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|-----------|
| EVALUACIÓN DE FACTORES DESEABLES | | | |
| 1. DISPONIBILIDAD DE MATERIALES Y MANO DE OBRA | | | |
| a | Existentes en cantidad y buena calidad | 5 | |
| b | Existentes en cantidad y buena aceptables | 4 | x |
| c | Limitados, con sobrecostos normales por transporte | 3 | |
| d | Escasos, con apreciables sobrecostos | 1 | |
| e | Prácticamente inexistentes | 0 | |
| Subtotal | | | 4 |
| 2. CONDICIONES METEOROLÓGICAS | | | |
| a | Zonas notablemente brumosas | 0 | |
| b | Zonas de extrema precipitación y notoria frecuencia de tormentas eléctricas | 1 | |
| c | Normales | 5 | x |
| Subtotal | | | 5 |
| 3. FACILIDADES DE DESAGÜE | | | |
| a | Desagüe por gravedad a servidumbres que no ocasionan perjuicios o molestias, ni externas ni internas | 1 | x |
| b | Desagüe por bombeo a servidumbres como las anteriores | 1 | |
| c | Desagüe que requiere tratamiento de aguas | 2 | |
| Subtotal | | | 1 |
| TOTAL FACTORES DESEABLES | | | 10 |

| | |
|------------------------------------------------------------------|-----------|
| SUMA TOTAL DE FACTORES DECISIVOS, IMPORTANTES Y DESEABLES | 68 |
|------------------------------------------------------------------|-----------|

Al efectuarse la suma de los puntos para todos los grupos de factores, se podrán establecer las comparaciones cuantitativas entre las diferentes posibilidades que se están estudiando. La calificación final se obtiene con base en los siguientes criterios:

| UBICACIÓN | PUNTUACIÓN TOTAL |
|------------------|---------------------------------|
| Descartable | De 0 a 15 puntos |
| Malo | De 16 a 35 puntos |
| Regular | De 36 a 55 puntos |
| Bueno | De 56 a 75 puntos es bueno |
| Excelente | De 76 a 95 puntos |
| Optimo | de 96 a 100 puntos |

Anexo 5, Entrevistas.

ISLA CORAZÓN

Estimado (a), sírvase responder la siguiente entrevista con la finalidad de recopilar información verídica y necesaria para el desarrollo de un trabajo investigativo, siéntase libre de exponer en la presente su perspectiva de las interrogantes que se plantean a continuación.

De antemano le quedamos muy agradecidos por su colaboración.

1.- ¿Considera usted que es importante la conservación del ecosistema Isla Corazón y Fragatas ¿Por qué?

2.- ¿Cómo cree usted que aporta la permanencia de este ecosistema para los niveles de la sostenibilidad: económico, social y ambiental?

Anexo 6, Entrevistas.

LA SEGUA

Estimado (a), sírvase responder la siguiente entrevista con la finalidad de recopilar información verídica y necesaria para el desarrollo de un trabajo investigativo, siéntase libre de exponer en la presente su perspectiva de las interrogantes que se plantean a continuación.

De antemano le quedamos muy agradecidos por su colaboración.

1.- ¿Considera usted que es importante la conservación del ecosistema “humedal”? ¿Por qué?

2.- ¿Cómo cree usted que aporta la permanencia de este ecosistema para los niveles de la sostenibilidad: económico, social y ambiental?

Anexo 7, Manual ETIS.

ISLA CORAZÓN

| Sección | Criterios | # de referencia del indicador | Indicador | Es monitoreado este indicador por el destino | Unidad de medida | Meta sugerida | Resultados del destino |
|-----------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|---------------|------------------------|
| A. Destination Management | A.1 Política de turismo sustentable | A.1.1 | A.1.1 Porcentaje del destino con una estrategia/plan de acción de turismo sustentable en cuyo marco se haya elaborado un dispositivo de seguimiento, control del desarrollo y evaluación | Yes | % | 100% | 80% |
| | | A.1.1.1 | A.1.1.1 Porcentaje de residentes satisfechos de su participación y su influencia en la planificación y el desarrollo del turismo | Yes | % | 100% | 70% |
| | A.2 2 Gestión sostenible del turismo en las empresas turísticas | A.2.1 | A.2.1 Porcentaje de empresas/establecimientos del destino que utilizan un certificado/etiquetado voluntario verificado para las medidas medioambientales/de calidad/de sostenibilidad o RSE | Yes | % | 100% | 70% |
| | A.3 Satisfacción del cliente | A.3.1 | A.3.1 Porcentaje de visitantes satisfechos con su experiencia general en el destino | Yes | % | 100% | 80% |
| | | A.3.1.1 | A.3.1.1 Porcentaje de visitantes que repiten/vuelven (en 5 años) | Yes | % | 100% | 40% |
| A.4 Información y comunicación | A.4.1 | A.4.1 Porcentaje de visitantes que declaran ser conscientes de los esfuerzos de sostenibilidad del destino | Yes | % | 100% | 60% | |
| B. Valor Económico | B.1 Flujo turístico en el destino (volumen y valor) | B.1.1.1 | B.1.1.1 Contribución relativa del turismo a la economía del destino (% PIB) | Yes | % | 70% | 60% |
| | | B.1.1.2 | B.1.1.2 Número de excursionistas en temporada alta y en temporada baja | Yes | % | | |
| | | B.1.1.3 | B.1.1.3 Gasto diario por excursionista | Yes | \$ | 20 | 20 |
| | | B.1.2 | B.1.2 Gasto diario por turista (alojamiento, alimentación y bebidas, otros servicios) | Yes | \$ | 30 | 30 |
| | B.2 Resultados de la(s) empresa(s) turística(s) | B.2.1.1 | B.2.1.1 Duración media de la estancia de un excursionista (horas) | Yes | # de horas | 5 | 2 |
| | B.3 Cantidad y calidad del empleo | B.3.1 | B.3.1 Empleo turístico directo como porcentaje del empleo total | Yes | % | 100% | 30% |
| C. Impacto Social y Cultural | C.1 Impacto comunitario/social | B.3.1.1 | B.3.1.1 Porcentaje de empleo de temporada en el sector turístico | Yes | % | 100% | 60% |
| | | C.1.1.1 | C.1.1.1 Porcentaje de residentes satisfechos con el turismo en el destino (por mes/temporada) | Yes | % | 100% | 90% |
| | | C.1.1.3 | C.1.1.3 Número de segundas viviendas/viviendas de alquiler por cada 100 viviendas | Yes | # of second/rental homes | 20 | 5 |
| | C.2 Igualdad de género | C.2.1 | C.2.1 Porcentaje de empleo masculino y de empleo femenino en el sector turístico | Yes | % | 100% | 60% |
| | | C.2.1.1 | C.2.1.1 Porcentaje de empresas turísticas de cuya dirección general se encarga una mujer | Yes | % | 50% | 10% |
| | C.3 Igualdad/Accesibilidad | C.3.2 | C.3.2 Porcentaje de atracciones para visitantes accesibles para las personas con discapacidad o que participan en planes de accesibilidad reconocidos | Yes | % | 50% | 0% |
| | | C.3.2.1 | C.3.2.1 Porcentaje de visitantes satisfechos con la accesibilidad del destino para las personas con discapacidad o con necesidades de acceso específicas | Yes | % | 100% | 0% |
| | C.4 Protección y valorización del patrimonio cultural y la identidad y los activos locales | C.4.1 | C.4.1 Porcentaje del destino cubierto por una política o plan de protección del patrimonio cultural | Yes | % | 100% | 0% |
| | | C.4.1.1 | C.4.1.1 Porcentaje de residentes con opiniones positivas y negativas del impacto del turismo en la identidad del destino | Yes | % | 100% | 70% |
| | D. Impacto Medioambiental | D.1 Reducción del impacto del transporte | D.1.1 | D.1.1 Porcentaje de turistas y excursionistas que utilizan los diferentes medios de transporte para llegar al destino (público o privado y tipo) | Yes | % | 100% |
| D.1.1.1 | | | D.1.1.1 Porcentaje de visitantes que utilizan servicios de transporte local/de movilidad blanda/público para desplazarse por el destino | Yes | % | 100% | 40% |
| D.1.2.1 | | | D.1.2.1 Distancia media (en km) recorrida por los excursionistas desde y al destino | Yes | km | 50 | 8 |
| D.2 Cambio climático | | D.2.1 | D.2.1 Porcentaje de empresas turísticas que participan en planes de mitigación del cambio climático mediante, por ejemplo, sistemas de compensación del CO2, de bajo consumo de energía, etc., y respuestas y actuaciones de «adaptación» | Yes | % | 100% | 0 |
| D.3 Gestión de los residuos sólidos | | D.3.2 | D.3.2 Volumen de residuos reciclados (porcentaje o por residente y año) | Yes | % | 100% | 40% |
| D.4 Tratamiento de las aguas residuales | | D.4.1 | D.4.1 Porcentaje de aguas residuales del destino tratadas como mínimo a nivel secundario antes de la descarga | Yes | % | 100% | 40% |
| D.5 Protección del paisaje y la biodiversidad | | D.5.1 | D.5.1 Porcentaje del destino designado para protección (superficie en km2) | Yes | % | 100% | 100% |
| | | D.5.1.1 | D.5.1.1 Porcentaje de las empresas locales del sector turístico que apoyan activamente la protección, la conservación y la gestión de la biodiversidad y los paisajes locales | Yes | % | 100% | 20% |
| | | | D.5.1.2 | D.5.1.2 Porcentaje del destino cubierto por un plan de gestión y control de la biodiversidad | Yes | % | 100% |
| | | D.6 Gestión de la luz y el ruido | D.6.1 | D.6.1 Aplicación en el destino de políticas que obligan a las empresas turísticas a minimizar la contaminación lumínica y acústica | Yes | Yes/No | |
| D.6.1.1 | | | D.6.1.1 Porcentaje del destino y porcentaje de la población cubiertos por estrategias o planes locales de reducción de la contaminación acústica y lumínica | Yes | % | 100% | 50% |
| D.7 Calidad de las aguas de baño | D.7.1.1 | D.7.1.1 Número de días de cierre de las playas por contaminación | Yes | # de días | 24 | 4 | |

Anexo 8, Manual ETIS

LA SEGUA

| Sección | Criterios | # de referencia del indicador | Indicador | Es monitoreado este indicador en el destino | Unidad de medida | Meta sugerida | Resultados del destino |
|----------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|------------------|---------------|------------------------|
| A. Gestión del destino | A.1 Política de turismo sostenible | A.1.1 | A.1.1 Porcentaje del destino con una estrategia/plan de acción de turismo sostenible en cuyo marco se haya elaborado un dispositivo de seguimiento, control del desarrollo y evaluación | Yes | % | 100% | 65% |
| | | A.1.1.1 | A.1.1.1 Porcentaje de residentes satisfechos de su participación y su influencia en la planificación y el desarrollo del turismo | Yes | % | 100% | 50% |
| | A.2 Gestión sostenible del turismo en las empresas turísticas | A.2.1 | A.2.1 Porcentaje de empresas/establecimientos del destino que utilizan un certificado/etiquetado voluntario verificado para las medidas medioambientales/de calidad/de sostenibilidad o RSE | Yes | % | 80% | 60% |
| | A.3 Satisfacción al cliente | A.3.1 | A.3.1 Porcentaje de visitantes satisfechos con su experiencia general en el destino | Yes | % | 100% | 95% |
| | | A.3.1.1 | A.3.1.1 Porcentaje de visitantes que repiten/vuelven (en 5 años) | Yes | % | 100% | 95% |
| A.4 Información y comunicación | A.4.1 | A.4.1 Porcentaje de visitantes que declaran ser conscientes de los esfuerzos de sostenibilidad del destino | Yes | % | 100% | 60% | |
| B. Valor Económico | B.1 Flujo turístico en el destino (volumen y valor) | B.1.1 | B.1.1 Gasto diario por excursionista | Yes | \$ | 10 | 5 |
| | | B.1.1.1 | B.1.1.1 Gasto diario por turista (alojamiento, alimentación y bebidas, otros servicios) | Yes | \$ | 40 | 15 |
| | B.2 Resultados de la(s) empresa(s) turística(s) | B.2.1 | B.2.1.1 Average length of stay of same day visitors (hours) | Yes | # de horas | 8 | 5 |
| | B.3 Cantidad y calidad del empleo | B.3.1 | B.3.1 Empleo turístico directo como porcentaje del empleo total | Yes | % | 100% | 6% |
| | | B.3.1.1 | B.3.1.1 Porcentaje de empleo de temporada en el sector turístico | Yes | % | 100% | 20% |
| B.3.1.2 | B.3.1.2 Porcentaje de empresas turísticas que ofrecen prácticas para estudiantes | Yes | % | 100% | 100% | | |
| C. Impacto Social y Cultural | C.1 Impacto comunitario/social | C.1.1 | C.1.1 Porcentaje de residentes satisfechos con el turismo en el destino (por mes/temporada) | Yes | % | 100% | 90% |
| | C.2 Igualdad de Género | C.2.1 | C.2.1 Porcentaje de empleo masculino y de empleo femenino en el sector turístico | Yes | % | 100% | 60h 40m |
| | | C.2.1.1 | C.2.1.1 Porcentaje de empresas turísticas de cuya dirección general se encarga una mujer | Yes | % | 50% | 1% |
| | C.3 Igualdad/Accesibilidad | C.3.1 | C.3.1 Porcentaje del destino que cuenta con servicios de transporte público accesibles a las personas con discapacidad y a las personas con necesidades de acceso específicas | Yes | % | 100% | 50% |
| | | C.3.2 | C.3.2 Porcentaje de atracciones para visitantes accesibles para las personas con discapacidad o que participan en planes de accesibilidad reconocidos | Yes | % | 100% | 10% |
| | | C.3.2.1 | C.3.2.1 Porcentaje de visitantes satisfechos con la accesibilidad del destino para las personas con discapacidad o con necesidades de acceso específicas | Yes | % | 100% | 40% |
| | C.4 Protección y valorización del patrimonio cultural y la identidad y los activos | C.4.1 | C.4.1 Porcentaje del destino cubierto por una política o plan de protección del patrimonio cultural | Yes | % | 100% | 20% |
| C.4.1.1 | C.4.1.1 Porcentaje de residentes con opiniones positivas y negativas del impacto del turismo en la identidad del destino | Yes | % | 100% | 40% | | |
| D. Impacto Medioambiental | D.1 Reducción del impacto del transporte | D.1.1 | D.1.1 Porcentaje de turistas y excursionistas que utilizan los diferentes medios de transporte para llegar al destino (público o privado y tipo) | Yes | % | 100% | 100% |
| | | D.1.1.1 | D.1.1.1 Porcentaje de visitantes que utilizan servicios de transporte local/de movilidad blanda/público para desplazarse por el destino | Yes | % | 100% | 30% |
| | D.2 Cambio climático | D.2.1 | D.2.1 Porcentaje de empresas turísticas que participan en planes de mitigación del cambio climático mediante, por ejemplo, sistemas de compensación del CO2, de bajo consumo de energía, etc., y respuestas y actuaciones de «adaptación» | Yes | % | 100% | 30% |
| | | D.2.1.1 | D.2.1.1 Porcentaje del destino incluido en estrategias o planes de adaptación al cambio climático | Yes | % | 100% | 30% |
| | D.3 Gestión de los residuos sólidos | D.3.1 | D.3.1 Volumen de residuos reciclados (porcentaje o por residente y año) | Yes | % | 100% | 0% |
| | D.4 Tratamiento de aguas residuales | D.4.1 | D.4.1 Porcentaje de aguas residuales del destino tratadas como mínimo a nivel secundario antes de la descarga | Yes | % | 100% | 0% |
| | D.5 Protección del paisaje y la biodiversidad | D.5.1 | D.5.1 Porcentaje del destino designado para protección (superficie en km2) | Yes | % | 100% | 100% |
| | | D.5.1.1 | D.5.1.1 Porcentaje de las empresas locales del sector turístico que apoyan activamente la protección, la conservación y la gestión de la biodiversidad y los paisajes locales | Yes | % | 100% | 40% |
| | | D.5.1.2 | D.5.1.2 Porcentaje del destino cubierto por un plan de gestión y control de la biodiversidad | Yes | % | 100% | 100% |
| | D.6 Gestión de la luz y el ruido | D.6.1 | D.6.1 Aplicación en el destino de políticas que obligan a las empresas turísticas a minimizar la contaminación lumínica y acústica | No | Yes/No | | |
| | | D.6.1.1 | D.6.1.1 Porcentaje del destino y porcentaje de la población cubiertos por estrategias o planes locales de reducción de la contaminación acústica y lumínica | Yes | % | 100% | 20% |
| D.7 Calidad de las aguas de baño | D.7.1.1 | D.7.1.1 Número de días de cierre de las senderos por contaminación | Yes | # de días | 24 | 8 | |

Anexo 9, Ficha de caracterización turística de comunidades

1. DATOS GENERALES

1.1 Ubicación de la comunidad

NOMBRE DE PROVINCIA

NOMBRE DE CANTÓN

NOMBRE DE PARROQUA

NOMBRE DE COMUNIDAD

1.2 Número aproximado de habitantes en el conglomerado urbano.

(Esta información la puede encontrar en la página Web del INEC)

_____.

Fuente _____.

2. OFERTA DE SERVICIOS

2.1 Alojamiento

Identifique el tipo y número de establecimientos de alojamiento existentes en la comunidad (Una vez identificados los establecimientos de alojamiento, sírvase llenar el Apéndice No. 1).

| | # | | # |
|--------------|----------------------|-----------------------------|----------------------|
| 1. HOTELES | <input type="text"/> | 5. MOTELES | <input type="text"/> |
| 2. HOSTERIAS | <input type="text"/> | 6. HOSPEDERIAS COMUNITARIAS | <input type="text"/> |
| 3. HOSTALES | <input type="text"/> | 7. CAMPING | <input type="text"/> |
| 4. PENSIONES | <input type="text"/> | 8. OTRO _____ | <input type="text"/> |

2.2 Alimentación

Identifique el tipo y número de establecimientos de alimentos y bebidas existentes en la comunidad (Una vez identificados los establecimientos de alimentación, sírvase llenar el Apéndice No. 2).

| | # | | # |
|--------------------|---|----------------------|---|
| 1. RESTAURANTES | □ | 4. BARES | □ |
| 2. CAFETERIAS | □ | 5. CANTINAS | □ |
| 3. FUENTES DE SODA | □ | 6. KIOSKOS DE COMIDA | □ |
| | | 7. OTROS _____ | □ |

2.3 Esparcimiento

Identifique el tipo y número de establecimientos de esparcimiento existentes en la comunidad.

| | # | | # |
|-------------------|---|-----------------------------|---|
| 1. DISCOTECAS | □ | 3. INSTALACIONES DEPORTIVAS | □ |
| 2. CINES/ TEATROS | □ | 4. BINGOS | □ |
| | | 5. OTROS | □ |

2.4 Otros servicios

Identifique el tipo y número de establecimientos de otros servicios existentes en la comunidad.

| | # | | # |
|---------------------------|---|------------------------|---|
| 1. AGENCIAS DE VIAJE | — | 4. GUÍAS DE TURISMO | — |
| 2. OPERADORAS | — | 5. BANCOS | — |
| 3. INFORMACIÓN AL TURISTA | □ | 6. CAJEROS AUTOMÁTICOS | □ |
| | | | □ |

7. OTROS

3. INFRAESTRUCTURA DE SERVICIOS BÁSICOS

TRANSPORTE Y ACCESIBILIDAD

3.1. Distancias

Identifique las distancias que hay desde el punto de partida (centro turístico más cercano o ciudad principal) hasta la parroquia, así como el tiempo de recorrido y medio de transporte.

Distancia a la cabecera parroquial (Km): _____

Distancia a la cabecera cantonal (km): _____

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
|-----|-----------|--------|-------|-------|----------|--------|----------|
| Bus | Camioneta | Lancha | Canoa | Avión | Avioneta | Bestia | Caminaro |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

3.2. Principales vías de acceso a la comunidad:

1. PAVIMENTADA/ ASFALTADA

2. ADOQUINADA

3. EMPEDRADA

4. LASTRADA

5. DETIERRA (CARROSABLE)

| |
|--|
| |
| |
| |
| |
| |

6. FLUVIAL

7. MARÍTIMA

8. AÉREA

9. SENDERO

10. OTRO _____

3.3. Para llegar a la comunidad (o dentro de ella) existe señalización:

a) VIAL

1. Sí

2. No
b) TURÍSTICA

- 1. Sí
- 2. No

3.4. En la comunidad se hace uso de los siguientes transportes públicos (puede marcar más de una opción):

- 1. Bus
- 2. CAMIONETA
- 3. TAXIS
- 4. LANCHA
- 5. CANOA
- 6. AVIÓN
- 7. AVIONETA
- 8. NINGUNO

9. OTRO _____

3.5. En la comunidad existen las siguientes terminales o estaciones de transporte (puede marcar más de una opción):

- 1. BUS
- 2. CAMIONETA
- 3. CAMIONES
- 4. TAXIS
- 5. MARÍTIMO
- 6. FLUVIAL
- 7. LACUSTRE
- 8. AÉREO

9. OTRO _____

3.6. Descripción del transporte público terrestre que presta servicio a la comunidad

| NOMBRE DE LA COOPERATIVA | ESTACIÓN/ TERMINAL | TIPO DE TRANSPORTE (MARQUE CON UNA X) | | FRECUENCIA DEL SERVICIO | TIPO DE VEHÍCULO |
|-----------------------------|-----------------------|------------------------------------------|---------------------|----------------------------|---------------------|
| | | LOCAL | INTER.- CANTONAL | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

3.7. Si no existe medio de transporte público, señale la distancia a la que se puede abordar cualquier tipo de transporte motorizado

_____ Km.

COMUNICACIONES

3.8. Existe servicio telefónico en la comunidad: Marque con una X

1. Sí
2. No

3.9. La oficina de teléfonos más cercana se encuentra a _____ Kms.

3.10. Existe señal de servicio telefónico celular en la comunidad:

1. Sí
2. No

3.11. En la comunidad existen _____ cabinas de servicio telefónico para uso público.

3.12. En la comunidad existen _____ cibercafés o establecimientos de uso público de Internet.

3.13. Existe oficina de correos en la comunidad:

1. Sí
2. No

SANIDAD

3.14. Existe red de agua entubada:

1. Sí _____ % de la población con agua entubada

2. No _____

3.15. Se trata con cloro el agua en la fuente de distribución:

1. Sí

2. No

3.16. Fuente principal de abasto / Qué tipo de agua se consume:

1. RED PÚBLICA

6. POZO

2. PILA O LLAVE PÚBLICA

7. RÍO, VERTIENTE, ACEQUIA

3. OTRA FUENTE POR TUBERÍA

8. AGUA LLUVIA

4. CARRO REPARTIDOR

9. OTRO _____

5. TRICICLO

3.17. Existe sistema de alcantarillado en la comunidad: pueden obtener la información preguntando al municipio, junta parroquial o líder comunal).

1. Sí _____ % de la población con alcantarillado _____

2. No

3.18. En dónde elimina las excretas la mayoría de la población: pueden obtener la información preguntando al municipio, junta parroquial o líder comunal).

1. EXCUSADO Y ALCANTARILLADO

2. LETRINA

3. AIRE LIBRE, RÍO, ESTERO

4. POZO SÉPTICO

5. POZO CIEGO

6. OTRO _____

3.19. Cómo elimina la basura la mayoría de la población:

1. CARRO RECOLECTOR

2. SE QUEMA

3. SE ENTIERRA

4. OTRO _____

3.20. Existen establecimientos de salud en la comunidad:

1. Sí
2. No

3.21. Instancias y/o establecimientos de salud que existen: Puede marcar más de una casilla si es necesario.

| | Cuantos | | Cuantos |
|----------------------------|---------|-------------------------|---------|
| 1. PARTERAS CAPACITADAS | | 9. HOSPITAL PÚBLICO | |
| 2. PARTERAS NO CAPACITADAS | | 10. DISPENSARIO PÚBLICO | |
| 3. PROMOTORES DE SALUD | | 11. UNIDAD MÓVIL | |
| 4. CURANDERO TRADICIONAL | | 12. CONSULTORIO PRIVADO | |
| 5. SHAMAN | | 13. CLÍNICAS | |
| 6. BOTIQUIN COMUNITARIO | | 14. HOSPITAL PRIVADO | |
| 7. SUB-CENTRO DE SALUD | | 15. FARMACIA | |
| 8. CENTRO DE SALUD | | 16. OTRO | |

3.22. Si no hay establecimientos de salud en la comunidad.

1. A cuál establecimiento asisten para atender su salud
2. Parroquia o cabecera cantonal a la cuál pertenece el establecimiento de salud _____
3. Distancia del establecimiento al cuál asisten (Km). _____

ENERGIA

3.23. Existe servicio de energía eléctrica en la comunidad:

1. Sí
2. No

3.24. Distancia al lugar más cercano con energía eléctrica: _____ Km.

3.25. Qué porcentaje de la población tiene energía eléctrica: _____.

3.26. Existen gasolineras en la comunidad

1. Sí _____ ¿Cuántas? _____
2. No

3.27. Distancia a la gasolinera más cercana: _____ Km.

4. GOBERNANZA

4.1. De qué instituciones recibe o ha recibido apoyo la comunidad para su desarrollo: nombre a las instituciones involucradas, el periodo en que se recibió el apoyo de las mismas. Puede obtener información en municipios, juntas parroquiales o el líder de la comuna.

| INSTITUCIÓN | NOMBRE | DESDE | HASTA | ACTIVIDAD |
|-------------------|--------|-------|-------|-----------|
| 1 NACIONALES | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| 2 INTERNACIONALES | | | | |
| | | | | |

4.2. Existen planes de desarrollo en la comunidad. Si es así, nombre el plan y el año en que se empezó o empezara a ejecutar.

1. Sí

| PLAN | AÑO |
|------|-----|
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |

2. No

4.3. Qué tipo de organizaciones tiene la comunidad (marque con una x):

TIPO DE ORGANIZACIÓN

1. JUNTA PARROQUIAL
2. COMITÉ DE BARRIO
3. DIRECTIVA COMUNITARIA
4. COMITÉ DE DESARROLLO
5. COOPERATIVAS
6. ORGANIZACIÓN DE MUJERES
7. COMITÉ DE PADRES DE FAMILIA
8. ORGANIZACIONES RELIGIOSAS
9. CLUBES
10. ASOCIACIONES DE TURISMO
11. OTRAS _____

5. COMUNIDAD RECEPTORA

5.1. A qué actividades económicas principales se dedica la población (Para contestar esta pregunta se puede consultar en el INEC. Llene las casillas con porcentajes):

| | | |
|-------------------------------------------------------|--|--------------------------------------------------|
| 1. AGRICULTURA, CAZA, AVICULTURA, PESCA, GANADERÍA | | 6. SERVICIOS COMUNALES, SOCIALES Y PERSONALES |
| 2. EXPLOTACIÓN DE MINAS Y CANTERAS | | 7. TRANSPORTE Y COMUNICACIÓN |
| 3. INDUSTRIAS MANUFACTURERAS | | 8. ESTABLECIMIENTOS FINANCIEROS |
| 3.1 ARTESANÍAS | | 9. COMERCIO |
| 4. ELECTRICIDAD, GAS Y AGUA | | 10. TURISMO, HOTELES Y RESTAURANTES |
| 5. CONSTRUCCIÓN | | 11. ACTIVIDADES NO ESPECIFICADAS _____ |

Fuente:

5.2. ¿Cuáles son las tres actividades productivas más rentables de la comunidad? Nómbralas.

1. _____
2. _____
3. _____

Fuente: _____

5.3. Tipo de empleo turístico (Sólo para comunidades que prestan servicios turísticos).

Para contestar esta pregunta se encuestó a _____ personas.

| | Porcentaje% |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| 1. EMPLEOS FORMALES EN TURISMO (PERSONAL CON CONTRATO VERBAL O ESCRITO, ESTABLECIMIENTOS CON DOCUMENTOS EN REGLA) | |
| 2. EMPLEOS INFORMALES EN TURISMO (VENDEDORES INFORMALES, PRESTADORES DE SERVICIOS SIN DOCUMENTOS EN REGLA O SIN PERMISOS DE FUNCIONAMIENTO) | |

5.4. Tipo de actividad en la que participa la comunidad: puede marcar más de uno si así fuere el caso.

1. TRABAJO EN GRUPO
2. MINGA
3. ASAMBLEA COMUNITARIA
4. OTRAS

Comentarios:

5.5. Ha participado la Comunidad o la Directiva Comunitaria en la elaboración de los Planes Estratégicos locales con:

Si No

1. MUNICIPIO

| | |
|--|--|
| | |
| | |

2. GOBIERNO PROVINCIAL

5.6. Destrezas para turismo encontradas en la comunidad.

5.7. El encuestador puede preguntar dentro de la comunidad una vez que haya logrado el acercamiento y establecerá el número de personas que tengan las siguientes habilidades (Se puede obtener esta respuesta a través de un taller).

de personas

1. INGLÉS

2. CAPACIDAD O EXPERIENCIA EN GUIANZA

3. COCINA

4. CONTABILIDAD / ADMINISTRACIÓN

5. OTRA _____

| |
|--|
| |
| |
| |
| |
| |

5.7. Actitud de la comunidad hacia la actividad turística.

5.8. El encuestador puede preguntar dentro de la comunidad una vez que haya logrado el acercamiento y establecerá el número de personas que tengan las siguientes habilidades (Se puede obtener esta respuesta a través de un taller).

Para contestar esta pregunta se encuestó a _____ - personas.

1. El turismo es considerado como un instrumento importante de desarrollo (es considerado en planes, políticas, hay asociaciones de prestadores de servicios turísticos, etc.)
2. El turismo es una actividad económica alterna y estacional (La comunidad se dedica a la actividad turística solamente durante temporada alta, en temporada baja se dedica a otras actividades)
3. Indiferencia hacia el desarrollo local de la actividad turística (La comunidad no contesta preguntas relacionadas al turismo, no opinan)
4. Rechazo hacia el desarrollo de la actividad turística en la comunidad (La comunidad rechaza el desarrollo turístico, considera que es peligroso, no cree que solucione sus problemas económicos)

| |
|--|
| |
| |
| |
| |

5.8. Problemas sociales que según el encuestador pueden afectar al desarrollo turístico de la comunidad. Se pueden identificar también necesidades de capacitación de acuerdo a los resultados obtenidos en la pregunta (5.6).
Comentarios:

Anexo 10, Matriz Leopold

| CATEGORIA | COMPONENTE | FACTOR | ACTIVIDADES | | | | | | | | | | | AF. P O S T | AF. N E G T | AGREGACIÓN DE IMPACTOS | | |
|------------|------------|--------------------------|-------------|----------|---------|------------------|-----------------------|-----------------|-------------|--------------------|------------------|----------------------|---------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|-----|-----|
| | | | SENDERISMO | CICLISMO | CAMPING | PESCA RECREATIVA | CAMINATAS AUTOGUIADAS | PASEO EN CÁMERA | AGROTURISMO | VIVENCIAS MÍSTICAS | FOTOGRAFÍA RURAL | TALLERES ARTESANALES | TALLERES EDUCATIVOS | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | AF. | AF. |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. BIOTICO | 1.2. FLORA | 12.1.CULTIVOS | 3/6 | / | / | / | 2/2 | 5/10 | | -5/4 | | 5/4 | 4 | 1 | 72 | | | |
| | | 12.2.PASTIZALES | 2/5 | / | / | / | 2/3 | 4/8 | | -4/5 | | 4/6 | 4 | 1 | 52 | | | |
| | 1.3. FAUNA | 13.1.HABITATS | 5/7 | 4/3 | 2/1 | -3/5 | 4/4 | -2/6 | -6/5 | | -5/6 | | 5/5 | 5 | 4 | 3 | | |
| | | 13.2. AVES | -5/6 | -3/4 | -3/1 | -2/2 | -3/3 | -2/4 | -5/5 | | -5/5 | | 4/7 | 1 | 8 | -94 | | |
| | | 13.3. REPTILES | -4/5 | -3/3 | -2/1 | -2/2 | -1/1 | -2/3 | -4/5 | | -5/4 | | 3/5 | 1 | 8 | -67 | | |
| | | 13.4. MAMIFEROS | -6/7 | 3/5 | -2/3 | -2/2 | -3/4 | -3/2 | -5/6 | | -6/4 | | 6/6 | 2 | 7 | -73 | | |
| | | 13.5. ESPECIES ACUATICAS | / | / | / | -6/7 | / | 4/5 | -2/2 | | | | 5/4 | 2 | 2 | -6 | | |
| | | | | -42 | | 20 | -4 | | | | 20 | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------|------------------------------|-------------------------------|-----|-----|-----|----|-----|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|---|-----|----|-----|----|----|---|---|
| 2. FISICO | 2.1. SUELO | 2.11. EROSION | -7 | 8 | -2 | 3 | 2 | 3 | -3 | 2 | -6 | 8 | 2 | 2 | 6 | 7 | | | -4 | 7 | 4 | 6 | 3 | 6 |
| | | | | -56 | | -6 | | 6 | | -6 | | -48 | | 4 | | -42 | | | | -28 | | 24 | | |
| | | 2.12. PRODUCTIVIDAD DEL SUELO | 5 | 5 | 2 | 3 | 2 | 4 | 2 | 3 | 4 | 5 | 2 | 2 | 5 | 8 | | | | | 4 | 7 | 8 | 0 |
| | | | | 25 | | 6 | | 8 | | 6 | | 20 | | 4 | | 40 | | | | | | 28 | | |
| | | 2.13. ESTRUCTURA DEL SUELO | 3 | 5 | 1 | 3 | 1 | 4 | 1 | 2 | 4 | 5 | 1 | 2 | 4 | 7 | | | | | 5 | 4 | 7 | 1 |
| | | | | 15 | | 3 | | 4 | | 2 | | 20 | | 2 | | -28 | | | | | | 20 | | |
| | 2.14. FORMAS DEL RELIEVE | 2 | 4 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 3 | 4 | 1 | 1 | 3 | 5 | | | 4 | 5 | 2 | 2 | 9 | 0 | |
| | | | 8 | | 1 | | 6 | | 1 | | 12 | | 1 | | 15 | | | | 20 | | 4 | | | |
| | 2.15. ESTABILIDAD DE TALUDES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 2.16. USOS DEL SUELO | -5 | 6 | -2 | 5 | -3 | 5 | 2 | 3 | -4 | 7 | 2 | 2 | 5 | 7 | | | | | 5 | 5 | 4 | 4 | |
| | | | -30 | | -10 | | -15 | | 6 | | -28 | | 4 | | 35 | | | | | | 25 | | | |
| | 2.2. AGUA | 2.2.1. CAUDALES | -2 | 5 | | | | 5 | 5 | -2 | 3 | 4 | 5 | 2 | 3 | | | | | 4 | 5 | 3 | 3 | |
| | | | | -10 | | | | | 25 | | -6 | | -20 | | 6 | | | | | | 20 | | | |
| | | 2.2.2. CALIDAD DEL AGUA | -2 | 2 | -1 | 1 | -2 | 2 | -6 | 6 | -1 | 1 | -6 | 8 | -3 | 3 | | | | | 7 | 3 | 1 | 7 |
| | | | | -4 | | -1 | | -4 | | -36 | | -1 | | -48 | | -9 | | | | | | 21 | | |
| | | 2.2.3. NIVEL FREATICO | 5 | 5 | 3 | 4 | 1 | 2 | | | -3 | 5 | | 7 | 7 | | | | | 5 | 3 | 4 | 2 | |
| | | 25 | | 12 | | 2 | | | -15 | | | | -49 | | | | | | 15 | | | | | |
| 2.2.4. AGUAS SUBTERRANEAS | -4 | 5 | -1 | 3 | -2 | 2 | 4 | 4 | -4 | 5 | 3 | 5 | 4 | 6 | | | | | 5 | 4 | 3 | 5 | | |
| | | -20 | | -3 | | -4 | | 16 | | -20 | | 15 | | -24 | | | | | | 20 | | | | |
| 2.2.5. USOS DEL AGUA | | | | | 2 | 4 | 4 | 5 | | 5 | 7 | 2 | 3 | | | | | 4 | 5 | 4 | 1 | | | |
| | | | | | 8 | | 20 | | | 35 | | | -6 | | | | | | 20 | | | | | |
| 2.3. AIRE | 2.3.1. EMISION DE GASES | -3 | 3 | -3 | 2 | -2 | 3 | -2 | 3 | -3 | 2 | -4 | 5 | 5 | 6 | | | | | 5 | 4 | 1 | 7 | |
| | | | -9 | | 6 | | -6 | | -6 | | -6 | | -20 | | -30 | | | | | | 20 | | | |
| | 2.3.2. EMISION DE SOLIDOS | -4 | 5 | -3 | 3 | -2 | 4 | -3 | 3 | -2 | 1 | -2 | 3 | 4 | 5 | | | -5 | 5 | 4 | 6 | 1 | 8 | |
| | | -20 | | -9 | | -8 | | -9 | | -2 | | -6 | | -20 | | | | -25 | | 24 | | | | |
| 2.3.3. RUIDO | -4 | 5 | 3 | 5 | 4 | 4 | -3 | 3 | 3 | 5 | -3 | 3 | 5 | 6 | -4 | 6 | | | | | 3 | 7 | 5 | 4 |
| | | -20 | | 15 | | 16 | | -9 | | 5 | | -9 | | 30 | | -24 | | | | | | 21 | | |
| 2.4.1. RECURSOS PISAUSTICOS | 5 | 5 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 3 | | | 4 | 5 | 3 | 2 | 9 | 0 | | |
| | | 25 | | 4 | | 4 | | 3 | | 4 | | 1 | | 9 | | | | 20 | | 6 | | | | |

